

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Tomáš Karásek

Pracoviště KBS IPS

Posudek vedoucího práce

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan Trojáček

Název BP: Konflikt bez ztrát: politicko-vojenské souvislosti zásahu NATO v Kosovu

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající**
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozved'te:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	A
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	N/A
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>A</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je dobře strukturována a podložena relevantními sekundárními zdroje. Jádrem analýzy je potom rozbor primárních pramenů (dokumentů a vyjádření politických a vojenských představitelů). Jazyk práce je adekvátní, mírné stylistické vady nekazí celkově velmi dobrý dojem.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>A</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Práci je třeba ocenit za rigorózní a ústrojně propojení teoretického východiska (diskurzivní anihilace války), souvisejícího konceptu (idea „čistě“ války) a metodologického postupu využívajícího diskurzivní analýzu. Připomínky lze mít k trochu příliš stručnému nastínění výběru zkoumaných pramenů a k trochu vágnímu vymezení konkrétního postupu, jakým byly projevy představitelů NATO analyzovány. Bez ohledu na tento nedostatek je ale provedená analýza přesvědčivá a dobře ukazuje, jak se diskurzivní postupy NATO, směřující, jak trefně píše autor, k „purifikaci“ války, lišily od konceptu anihilace války, který byl formulován v hlavním použitém teoretickém textu na základě izraelské zkušenosti.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

**Práce je charakterizována velmi solidním propojením teoretické, konceptuální, metodologické a empirické úrovně provedené analýzy. Vyznačuje se jasným směřováním, přehlednou strukturou a přesvědčivou argumentací. V kontextu bakalářských prací jde o nadprůměrně kvalitní text.**

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Která ze dvou uvedených strategií – anihilace vs. purifikace – adekvátněji vystihuje diskurzivní uchopení tzv. války proti terorismu po 11. září 2001?

#### Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě doporučuji.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhuji hodnotit: A**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 1. 9. 2019

Podpis: \_\_\_\_\_