

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

Autor práce: Štěpánka Frousová	Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D.
Název závěrečné práce: Případová studie kompetencí ředitelů anglické primary school a české základní školy	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	X			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)		X		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce	X			
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>	X			

### **Klady práce:**

- Autorka zvolila zajímavé a nestandardní téma pro BP. Celkově považuji za přínosné sledovat fungování školských manažerů v zahraničí a tyto jednotlivé malé studie přispívají ke komplexnějšímu pohledu na školský management obecně.
- Teoretická část vytváří vhodnou oporu pro část praktickou, autorka dobře vymezuje základní pojmy potřebné pro svou BP a precizně popisuje relevantní období školní docházky, na které se zaměřuje ve své praktické části
- Kladně hodnotím zařazení analýzy TALIS do teoretické části
- Kladně hodnotím popis harmonogramu práce na BP
- Autorka jasně a přehledně popisuje zvolený výzkumný přístup a výběr vzorku
- Oceňuji podrobné dokumenty v příloze (včetně fotografií), které vhodně doplňují text práce a dokládají precizní práci autorky
- Oceňuji také závěrečné návrhy autorky, jak dále směřovat výzkumy v této oblasti a otevření další otázek, které vyvstaly z jejího výzkumného šetření

### **Nedostatky práce:**

- Abstrakt neobsahuje min. 200 slov s souladu s platnými požadavky
- Výrazy v angličtině by bylo lepší psát pro přehlednost kurzívou
- Formulace cíle je neobratná, obrat „*cílem metodologického průzkumu*“ je nesrozumitelný. V závěru autorka uvádí, že hlavním cílem bylo „*představení ředitelů...*“, což není ve shodě s cílem uváděným v metodologické části. Naštěstí tato formulace v závěru nemá vliv na kvalitu praktické části
- Podkapitola zaměřená na autonomii škol (str. 23) se opírá o starší zdroje (z roku 2012), v této části mohla autorka nalézt i aktuálnější literaturu
- Autorka uvádí jako metodu polostrukturovaný rozhovor, nicméně rozhovor uvedený v příloze odpovídá použití zcela strukturovaného rozhovoru
- Myslím si, že autorka získala během realizace svého výzkumu i více dat a mohla je v praktické části lépe „vytěžit“. Zároveň bych doporučila odstranit nejednoznačné výroky typu „řada dat“.
- V závěru mi chybí celkové shrnutí cíle BP a uvedení zásadních zjištění
- Seznam použitých zdrojů není formálně dobře zpracován, chybí zarovnání do bloku, je nestandardně rozdělen

***Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 5.7.2019.***

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Popisujete Národní standard řídicího pracovníka v Anglii, který definuje roli ředitele školy. Myslíte si, že by podobný standard byl využitelný v ČR (případně proč ano nebo proč ne)?
2. Co považujete za zásadní zjištění Vašeho výzkumu pro školský management?

V Praze 19.8.2019

Zuzana Svobodová