

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Bc. Jaroslav Nezdara**
Diplomová práce: **Vliv posilovacího cvičení na Biokineticu do plaveckého výkonu na 50 m kraul**
Vedoucí diplomové práce: **Mgr. Daniel Jurák, Ph.D.**
Oponent: **Mgr. Jitka Pokorná**

Předložená práce má 74 stran a 2 strany nečíslovaných příloh, dále obsahuje 9 obrázků, 8 grafů a 12 tabulek. Názvy některých tabulek, obrázků a grafů nejsou jednoznačně výstižné, nevhodné je i z hlediska obsahu dělení obrázků na obrázky a grafy, přičemž některé obrázky v práci znázorňují grafy. Data v graf. 3 nesouhlasí s daty v tab. 6.

V seznamu použité literatury je uvedeno 81 citovaných položek literatury a 11 dalších internetových zdrojů. Citace je víceméně korektní s dílčími odchylkami od jednotnosti citování. Nejednotnost citace je také z hlediska uvádění počtu citačních autorů v textu. Dále Sharp et al. (1992) a Dovalil, Perič (2010) není citován v „Seznamu použité literatury“ (v druhém případě jde pravděpodobně o záměnu pořadí autorů), Brooks (2011a) není uveden v textu, naopak v textu je uveden vícekrát Brooks (2011) bez specifikace zdroje v „Seznamu“.

Práce je strukturována jako empiricko-teoretická práce. Z hlediska formální úpravy členění textu neodpovídá doporučení na UK FTVS (kapitola Úvod není číslována, hlavní kapitoly č. 3 a č. 6 nezačínají na samostatné stránce, podkapitoly v souhrnu nejsou odděleny větší mezerou, název práce je zapsán menší velikostí písma).

Z výše uvedené základní charakteristiky práce vyplývá, že pro koncipování teoretických podkladů diplomové práce diplomant využil velké množství podkladových zdrojů. Bohužel ne vždy jasně ze zdrojů do svého textu přejímal myšlenky nebo výsledky výzkumů. Text je místy přehruštěn fakty, či je nesrozumitelný nebo se v některých pasážích obtížně určuje, který ze zdrojů poskytl podklady pro psaný text. Navíc je v textu velké množství gramatických a stylistických nedostatků, které také snižují plynulost a srozumitelnost některých vět nebo odstavců. Obdobně tomu je i v případě, pokud se autor vrací k již diskutovaným pojmům, nebo se opakuje v popisu probíraného pojmu. Odbornost jazyka je v některých pasážích také na nízké úrovni, především nepoužíváním zažitých odborných výrazů. Těmito nedostatky v různém zastoupení je bohužel zatížena celá práce téměř na každé stránce psaného textu. Přes tyto četné nedostatky lze teoretická východiska práce hodnotit pozitivněji, než část praktickou s výsledky a diskusí.

Výzkumný soubor i cíl práce (který vyjadřuje i název práce) jsou stanoveny jasně, nicméně počet probandů je velmi malý (pět) a v některých parametrech nehomogenní. Diplomant si pro své šetření vyřkl pět výzkumných otázek, u kterých se pouze jedna z pěti táže na souvislost výkonu ve vodě a tréninku na plaveckém trenažéru na suchu. Ostatní otázky směřují tázání k účinku tréninku na trenažéru na jednotlivé parametry použité diagnostiky na suchu. Metodika práce v některých částech poskytuje nerelevantní popisy k realizaci výzkumu, např. probandi neměli čas, chodili do práce, dále např. samotná pohybová intervence či realizace plaveckého výkonu jsou popsány nejednoznačně pro případné další rozpracování výzkumu.

Také ve výsledkové části jsou prezentovány především data, která vyplývají z diagnostiky na plaveckém trenažéru na suchu. Pokud by diplomat měl objektivněji posoudit vliv cvičení na plaveckém trenažéru na plavecký výkon (v případě této diplomové práce na 50 m), bylo by nutné i více šetřením specifikovat plavecký výkon, například z hlediska frekvence záběrových

pohybů, délky plaveckého kroku, případně zjišťování velikosti výkonu (W) ve vodě při plavání na závěsu apod., ne pouze výkon vyjádřit časem.

Předkládané výsledky práce jsou nepřehledné. Jejich prezentace je situována do třech kapitol (č. 3.- 5.). Pořadí probandů se při prezentaci zjištěných dat náhodně střídá, prezentovaná data se v následných tabulkách i opakují. Odkazy v textu na obrázky, tabulky nebo grafy v některých částech chybí, nebo neodpovídají hodnotou pořadí. V některých případech jsou využívány odkazy přes několik stran textu. Za nezvládnuté je možno považovat zpracování a vyjádření obsahu obr. 7-9. Otázkou je i uvádění dalších výsledků šetření v kapitole Diskuse, která má zjištěné údaje komentovat a případně konfrontovat s teoretickým zázemím. Odpovědi na výzkumné otázky a stanovení závěrů práce velmi často zůstávají na úrovni domněnek a úvah autora práce.

Práci přes četné výhrady doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Popište, jakým způsobem jste se informoval o zahraničních zdrojích uvedených ve Vaší práci a jak jste získal jejich fyzickou dostupnost; obdobně prosím obeznámení u zdrojů, které byly publikovány před rokem 2000.
2. Objasněte: čtyři plavecké způsoby-kraul; tempo-rychlost plavecké lokomoce- frekvence pohybů; délka záběru-délka plaveckého kroku; nádech-vdech; pod vodou-pod hladinou; ruka-paže; rychlost trvání fáze; šipka-skok střemhlav-startovní skok; vdech je prováděn s polovinou brýlí a polovinou úst pod hladinou; suchá síla, expander – Biokinetic; poslední věta začínající na str. 23; str. 24 – druhý odstavec, věta- Tělíška zaznamenávají....; 2-4 věta v kapitole „Závěr“.
3. Vysvětlete význam použití T-bodů i Z-bodů ve Vaší práci při hodnocení výkonů na 50 m kraul.

V Praze dne 4. 9. 2019