



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Pavel Komárek

Název práce: OBSE jako mediátor konfliktu v Podněstří

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 2018/2019

Autor posudku (vedoucí): Jan Karlas

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	30
	Metodologie, analýza argumentace	40	35
<i>Celkem</i>		80	75
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	20
CELKEM		100	95



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Tato diplomová práce si klade za cíl posoudit a vysvětlit míru úspěšnosti OBSE při řešení konfliktu v Podněstří. Úspěšnost zkoumá prostřednictvím účinnosti, tedy naplnění vytčených cílů. Cíle autor chápe na základě oficiálního mandátu mise. Po rozboru praktického fungování mise a výsledků její činnosti dochází ke zjištění, že misi OBSE v Moldavsku nelze označit za úspěšnou. Hlavním důvodem je to, že primární cíl mise, tedy zprostředkování politické řešení konfliktu týkajícího se teritoriální integrity Moldavska, se OBSE doposud nepodařilo naplnit. Současně mise nedokázala dosáhnout stažení ruských jednotek a odstranění vojenského vybavení a materiálu.

Ve snaze vysvětlit nenaplnění mandátu mise Pavel Komárek využívá jako teoretický rámec tzv. kontingenční přístup. Tento přístup rozlišuje dva typy nezávislých proměnných – kontextuální a procesní. Na jednu stranu uznává zásadní vliv kontextuálních proměnných představovaných charakterem stran, konfliktu a mediátora. Současně ale předpokládá, že značný vliv může mít i to, jaké strategie mediátor volí (procesní faktor). Práce dospívá k závěru, že všechny základní proměnné přístupu se nějakým způsobem negativně podílejí na neúspěšnosti mise. Výjimkou je kvalita strategií mediátora. Nicméně v souvislosti s procesní proměnnou autor totiž zdůrazňuje, že na vině nejsou ani tak špatné strategie OBSE, jako spíše působení dalších mediátorů, konkrétně Ruska.

Tuto diplomovou práci považuji za vzorově zpracovanou. Pavel Komárek si vybral velmi smysluplnou otázku, která svým rozsahem odpovídá diplomové práci. Práce je výbornou ukázkou práce s vhodným teoretickým přístupem a jeho aplikace na vybraný problém. Autor důsledně vyhodnocuje všechny vybrané proměnné. Dále považuji za vhodné ocenit empirické podložení práce, rozsáhlost zpracovaných zdrojů.

K práci lze uvést i několik kritičtějších, ale méně závažných poznámek:

- rozbor dosavadní literatury k tématu mise OBSE v Moldavsku mohl být důslednější, autor mohl práce více rozebrat a zdůraznit, co jeho práce přináší nového
- některé pasáže v empirické části přeci jenom připomínají více chronologický přehled než testování proměnných



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Pokud jde o obsahové věci, určitou pozornost by nicméně bylo možné věnovat diskusi ohledně platnosti hypotézy H4b. Práce dospěla k potvrzení hypotézy H4b: že strategie Ruska ovlivňují negativně úspěšnost mise. Vyznívá to tedy jako by Rusko podkopávalo aktivity organizace, jejímž je samo členem. Stálo by tedy za diskusi, do jaké míry se Rusko snaží přímo ovlivnit, co mise v Moldavsku dělá, a do jaké míry se nesnaží ji přímo ovlivnit ale spíše znemožňovat naplnění jejích cílů. Konkrétně zajímavá otázka je, zda tedy mise působí autonomně na zájmech jednoho ze svých klíčových členů nebo dokonce proti nim.

Ohledně hypotézy H4a by stálo za zvážení zamyslet se nad tím, zda skutečně OBSE ve svých strategiích nedělá určitou chybu v tom, že není málo adaptivní. Pokud se ukázalo, že nemůže naplnit zvolenou strategii a přesto v ní pokračuje, možná by se to dalo brát i jako potvrzení hypotézy H4a ve smyslu trvání na neúčinné strategii.

Vedlejší kritéria:

Bez připomínek.

Celkové hodnocení:

Jedná se o velmi dobře zpracovanou diplomovou práci. Má nosnou výzkumnou otázku. Práce si vybrala vhodný teoretický přístup a dobře ho aplikuje. Hypotézy byly důsledně vyhodnoceny, s dostatečným empirickým podložením.

Výsledná známka:

A

Podpis: