

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku **Miloš Brunclík**

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek **Oponent/ka**

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Lucie Sulovská**

Název BP: **První vládní období strany Právo a spravedlnost v letech 2005-2007**

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	C
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	C
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>C</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce mohla být lépe strukturovaná, tomu ovšem brání poněkud nejasný cíl práce, který se vztahuje k aplikaci teorii koalic na Polsko v letech 2005 až 2007. Tabulky nejsou opatřeny informací o tom, z jakých zdrojů autorka čerpá.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	D
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>D</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Autorka dostatečně neobhájila výběr tématu, kterému schází větší hloubka. Proč si autorka vybírá téma, které je skoro 15 let staré? Proč nevolí jiné časové období, jiné kabinetu atp.? Autorka odbíhá k popisu politického systému, náčrtu programu politických stran či pokusu o vymezení základních štěpení v Polsku. Jsou to sice témata relevantní, nicméně tyto pasáže jsou velmi povrchní a jen volně navázané na zvolené téma. Je škoda, že se autorka nedrží přesněji vymezených výzkumných otázek, které jsou formulovány v projektu bakalářské práce. To, že autorka dospívá k závěru, že vlády J. Kaczyńskiego či T. Marcinkiewicze jsou menšinové/většinové, resp. koaliční či jednobarevné, není nikterak přínosné a není k tomu třeba nějaké velké analýzy. Samotná deskripce vlád obou polských politiků je v rozsahu cca 1 až 1,5 stran pro každého z nich. Autorka se podle mého soudu měla držet výzkumných otázek v projektu, případně formulovat další nové výzkumné otázky či hypotézy, jež by autorku směřovaly hlouběji. Není totiž jasné, kam autorka posouvá bádání. Práce není dostatečně postavena na rešerši literatury, která byla k tématu zpracována. Pokud by tomu tak bylo, zaměření práce by bylo jasnější a hloubka analýzy hlubší. Nepřekvapí pak v tomto ohledu, že závěr práce je stručný, celkově slabý, když autorka nepřináší žádná originální zjištění.

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Autorce nelze upřít zájem o problematiku a snahu shromáždit k tématu relevantní informace, o čemž svědčí i čerpání z polských zdrojů (např. média či programy politických stran). Práce je nicméně celkově povrchní, což je výsledkem nedostatečně vymezeného tématu a absence jasně zformulované výzkumné otázky. Autorka píše, že přínos práce nespočívá v teorii, ale v aplikaci teorie koalic na polský případ v letech 2005 až 2007. Domnívám se ovšem, že i zde je přínos mizivý. Autorka se sice snaží zasadit vyjednávání o polských vládách do kontextu polské politiky, přítomných štěpení či prezidentských voleb (chybí ovšem kontext stranického systému a jeho proměnných), výsledná zjištění bakalářské práce jsou nicméně chabá (viz např. subkapitola „komparace vlád“ na s. 35 až 36).

### 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhují hodnotit: D**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 19. 8. 2019      Podpis: \_\_\_\_\_