

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Aleš Karmazin

Pracoviště IPS FSV UK / Metropolitní univerzita Praha

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Karolína Horvátová

Název BP: Svoboda moří a bezpečnost plavby v Jihočínském moři

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	D
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	C

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	E
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	E
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
Celkové hodnocení obsahové úrovně	E

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Jako klíčový problém práce vidím nejasnost cíle ve vztahu k reálnému postupu práce, resp. rozkolísanost ve vztahu k tomu, co chce práce analyzovat. Práce zmiňuje hard power, soft power, námořní právo, ale reálně/systematicky neanalyzuje ani jedno. Je svým způsobem pochybné, jestli jde vůbec o případovou studii. Čeho (jakého fenoménu) je daná práce případová studie? Na nejasnosti, které jsou s tímto spojené, navazuje i moje další hodnocení.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Předkládaná práce na řadě míst, ale ne vždy, působí jako slušná přehledová práce. Hlavním problémem je absence logické provázanosti jednotlivých kroků a neurčitost, kam práce jako celek směřuje. Abych to lépe vysvětlil, tak se krátce věnuji jednotlivým kapitolám. Kapitola 1 se věnuje právní úpravě svobody moří, s čímž autorka ale dále reálně nepracuje. Kapitola 2 podává dlouhodobý historický kontext vývoje Jihočínského moře, který je poměrně obsáhlý. Není jasné, proč je to potřeba, když jako klíčový teoretický zdroj autorka uvádí neorealismus, který je v zásadě ahistorický. Navíc kapitola stojí v zásadě na jediném zdroji (v podstatě sumarizace jedné či dvou kapitol z knihy Billa Haytona: The South China Sea). Kapitola 3 se věnuje růstu Číny cca od 70. let 20. stol. Autorka se zde věnuje tématům, které s Jihočínským mořem souvisí někdy úzce, někdy volně a někdy v podstatě vůbec (vsup do WTO, domácí reformy atd.). Kapitola 4 se věnuje vývoji USA. Jinak pro ni platí to, co pro kap. 3. Kapitola 5 představuje teoretické zdroje neorealismus a soft power. Její rozsah je minimální – 1 strana. Takže není odůvodněno, jak je autorka chce využít, proč tyto zdroje, jak je chce kombinovat atd. Poslední kapitola 6 by asi měla být jádrem práce, ale je kratší než kapitola 2 věnující se historickému exkurzu. Inspirace neorealismem a soft power je jen volná. Dochází zde ke srovnání čínské a americké hard power a soft power v oblasti jihočínského moře. Toto srovnání je jen stručné a téměř nutně dost povrchní. Navíc se nabízí otázka, jak toto pomáhá odpovědět na hl. výzkumnou otázku („Čím je způsoben význam Jihočínského moře pro důležité aktéry mezinárodních vztahů?“) nebo téma, které je uvedeno v názvu ("Svoboda moří a bezpečnost plavby v Jihočínském moři").

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Poprosil bych autorku o její odpověď na otázku, kterou zmiňuji již výše: čeho (jakého fenoménu) je její práce případová studie?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků):

Lepší hodnocení považuji rozhodně za možné – zejména pokud autorka jasně vysvětlí, co je jádro práce (cíl), jak jsou na něj napojeny jednotlivé části a co je hlavní přínos.

Datum: 27. 8. 2019 Podpis: _____