

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr Petr Šípek, Phd Datum: 3. 9. 2019
Autor: Barbora Weingartová	
Název práce: Vliv neonikotinoidů na hmyzí společenstva se zaměřením na včely	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce si klade poměrně ambiciózní cíl, shrnout dosavadní poznatky o vlivu neonikotinoidů na hmyzí společenstva se zaměřením na včely. Ve svém důsledku se soustředí pouze na studie věnované včele (rod <i>Apis</i>) a čmelákům (<i>Bombus</i> sp.).	
Struktura (členění) práce: Standartní pro tento typ práce, chybí diskuze, což u rešeršních prací bývá obvyklé. Práci by prospěl seznam zkratk.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Práce obsahuje přes 250 zdrojů, citace studií z periodik a knih jsou vesměs správné; naopak velké nedostatky jsou v citování internetových zdrojů (chybí www adresy, datum posledního přístupu, nejednotné označení autora). Vzhledem k množství těchto pramenů v práci by bylo vhodné zamyslet se nad nějakým jiným způsobem citací v textu – autorka buďto uvádí zkratku instituce, plné jméno instituce nebo „anon.“. V řadě případů by bylo možné užít příslušné směrnice. Určitě by bylo možné (při tomto počtu) internetové zdroje v textu číslovat a uvést je v samostatném oddíle v soupisu literárních zdrojů. Informace převzaté z jednotlivých zdrojů jsou bohužel velmi povrchní a útržkovité, autorka téměř nikdy nejde do hloubky problému, pouze přeskakuje z myšlenky na myšlenku (tj. z citace na citaci) často bez jakékoliv syntézy jednotlivých tezí.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je psaná s minimem překlepů, bohužel řada vět postrádá klasickou větnou stavbu, typickou pro Český jazyk. Často chybí podmět, nebo přísudek, jsou nejasné kauzality (tedy co je příčina a co důsledek). Některé věty nedávají smysl či jsou i obsahově nepřesné či chybné. Z celého textu je jasné, že vznikl téměř výlučně s	

pomocí automatického překladače.

Pro příklad uvádím:

„Vedlejší účinky nemusí mít pouze aktivní látka, ale i formulace, jejichž působení je v praxi zásadní.“ str.2.

„Je to jeden ze způsobů, díky kterým je populace vystavena nepříznivým účinkům pesticidů, jejichž toxické vlastnosti mají negativní vliv na lidské zdraví.“ Str. 4

„Terénní studie hodnotící účinky reálné expozice pesticidů na opylovače však poskytuje rozdílné důkazy o jejich účinku na základě zkoumaných druhů a použitých pesticidů (Godfray et al. 2014). Například polní experiment prokázal sníženou schopnost přežití a reprodukci divokých včel po skutečné expozici neonikotinoidů (Rundlöf et al. 2015). str. 9
„Na jiné druhy opylovačů mohou mít pesticidy jiné účinky, proto by bylo vhodné testovat i jiné druhy.“ str.9.

„...Projevily se vážné subletální účinky na 20 kolonie *B. terrestris*. Kolonie produkovaly podstatně méně pracovníků a méně potomků schopných reprodukce (Siviter et al. 2018).“str 19 -20.

Autorka rovněž chybuje v používání kurzivy při psaní latinských jmen taxonů (někde chybí kurzíva u rodového jména, jinde je název čeledi naopak psán kurzívou.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce je i přes obsáhlý seznam použitých zdrojů velmi povrchní, nejde do hloubky. Pokud autorka narazí na zajímavé body, jsou tyto rychle opuštěny a nejsou nijak rozvíjeny. Celá bakalářská práce by se dala shrnout do tří vět: Neonikotinoidy pravděpodobně škodí včelám. V realu nevíme, jestli toto poškození je opravdu fatální. A proto je potřeba více studií.

Text je velice kostrbatý, psaný v podstatě výlučně internetovým překladačem (s výjimkou závěru), členění kapitol je sice logické, jednotlivé odstavce ale dost často obsahově neodpovídají obsahově konkrétní kapitole. Pozitivní je naopak shromáždění velkého množství literatury.

Otázky a připomínky oponenta:

V práci několikrát zmiňujete syndrom CCD, tj colony collapse disorder, v různých místech práce uvádíte, že se na tomto fenoménu podílí i různé pesticidy, nicméně v závěru píšete že neonikotinoidy nejsou důvodem pro tento jev. Jak to tedy je?

V práci zmiňujete existenci tzv „Červených seznamů hmyzu“, existuje Červený seznam hmyzích druhů pro ČR?

V posledních dvou letech vyšli dvě mediálně velmi významné studie věnující úbytku hmyzu jedna vyšla v roce 2017 v časopise *Plos One* a první autor je Caspar A Hallmann, druhá vyšla letos v zimě pánům Franciscovi Sánchez-Bayovi a Krisovi A.G.Wyckhuysovi v časopise *Biological conservation*.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta.

Práce je díky své povrchnosti na hranici obhajitelnosti, její finální hodnocení bude záležet na průběhu a formě prezentace.

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/ekologie/studium/bakalarky>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.