

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Užívání návykových látek studenty vysokých škol ve zkuškovém období
Autor	Vendula Kunová
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Benjamin Petruželka

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Kvalitní souhrn, kterému chybí detailnější popis metody tvorby a analýzy dat, a také implikace klíčových zjištění.	4 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Zdůvodnění práce v úvodu se opírá o obecnější úvahy a nestojí přímo na odborných zdrojích. V teorii se autorka věnuje zejména stresu a strategiím jeho zvládnání, přičemž se zcela správně zaměřuje na specifický stres u vysokoškoláků během zkuškového období. Rešerše je poměrně zdařilá, stejně jako samotná práce s nalezenými zdroji. I když občas autorka provádí myšlenkové skoky a jednotlivé části na sebe ne zcela plynule a logicky navazují, celkově je teoretická část čtivá, směřuje k cíli a nic podstatného jí nechybí. Struktura kapitol je vhodná, ale vzhledem k cíli práce bych spíš v názvech kapitol akcentoval zkuškové období a roli návykových látek jako maladaptivní copingovou strategii než stres a rizikové chování. Také kapitolka o Aderralu jako by spadla z nebe, ale opět se jedná spíš o nešťastné pojmenování než o její nevhodnost. V seznamu použité literatury chybí u internetových zdrojů datum přístupu.	15 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Longitudinálním designem výzkumné části bakalářské práce si autorka nastavila laťku relativně velmi vysoko. Navržené metody odpovídají jasně formulovanému cíli a výzkumným otázkám, mohly by být lépe popsány, aby umožňovaly replikaci, ale byly zdárně realizované, což jako vedoucí vím, neboť autorka všechny kroky detailně konzultovala. V popisu bych rozvedl a řádně ocitoval použitý anonymní kód pro spárování dotazníků, specifikoval určení zkuškového období a blíže popsal proces rekrutace účastníků výzkumu. Naopak velmi dobře popsán je postup samotné analýzy dat. To, že se v rámci opakovaného měření podařilo udržet celkově více než 150 respondentů, lze považovat pouze a jedině za silnou stránku práce, a nikoliv za slabinu (ačkoliv podle autorky bylo cílem získat 200 účastníků).	15 / max. 20

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	<p>Vzhledem k velkému množství dat a získaných výsledků se autorce podařilo udržet jejich prezentaci na přehledné a smysluplné úrovni. Z formálního hlediska bych mohl vytknout nejednotnost zpracování grafů a tabulek, jejich velikost překračující velikost stránky, chybějící označení návykových látek u grafu č. 3, ale raději naopak ocením účelnou volbu proměnných vybraných pro zodpovězení jednotlivých výzkumných otázek. Statistické zpracování je na nadprůměrné úrovni.</p> <p>V diskuzi se autorka jen okrajově věnuje metodologickým omezením a případným zkreslením plynoucím z nerovnoměrného složení výzkumného souboru. Srovnání s dalšími výzkumy a interpretace vlastních zjištění je bohatá, ale implikace pro prevenci či další výzkum bych doporučil rozšířit.</p>	22 / max. 30
Etické aspekty práce	Bez problému, vše explicitně popsáno.	10 / max. 10
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Práce se zabývá zajímavým problémem, může být přínosná pro rozvoj specifické prevence u specifické cílové skupiny. Používá originální metodu. Z formálního hlediska je na dobré úrovni, nevykazuje žádný závažný nedostatek.	12 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Předložená bakalářská práce je svým tématem a zejména designem výzkumu originální a odvážná. Teoretická část trochu trpí nešťastnou volbou názvů kapitol, ale na druhou stranu dokládá schopnost autorky zpracovat kvalitní rešerši relevantních zdrojů do smysluplného a k cíli směřujícího textu na dobré akademické úrovni. Z praktické části číší odvaha a nadšení pro téma, a i když by se prezentaci výsledků dala upřít dokonalost, jejich originalita a bohatost to vynahradí. Zejména proto se přikláním spíše k lepšímu hodnocení, ačkoliv seznam kritických připomínek není zanedbatelný.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Čím si vysvětlujete, že změny v užívání návykových látek ve zkouškovém období nejsou výraznější, ať už v jednom či druhém směru, jak jsme při plánování výzkumu předpokládali? Může být tento výsledek ovlivněn složením výzkumného souboru? 2. Do jaké míry jste při úvahách o výzkumném problému vycházela z vlastní zkušenosti ze studia a prožitých zkouškových období? 	
Body celkem	78 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	28. 8. 2019	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	