

**Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Laboratoř sportovní motoriky**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

<b>Název bakalářské práce:</b> Kontrola letu míče při hře wedgí u amatérských hráčů golfu	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> Ball flight control with wedges in amateur golf players	
<b>Autor práce</b>	Milan Kotrba
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	kombinovaná
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Tomáš Gryc Ph.D.
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D.
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Doc., PhDr. Petr Šťastný Ph.D.
Akademický rok	2018-2019

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	5
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b>  V abstraktu jsou adekvátně popsány klíčové části práce. Klíčová slova vhodně doplňují název práce a jsou relevantní k řešené tématice. Název práce by zasluhoval rovněž uvedení, že jde o kontrolu vzdálenosti letu (nikoliv průběhu letu).</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	20
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b>  Odůvodnění práce je dobře vysvětleno v úvodu, a následná kompilace literatury je adekvátní, i když za použití minimálního množství literatury. Kompilace literatury dobře navazuje na řešené téma. Citační norma je dodržena.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	9
<p><b>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</b>  Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován stejně jako výzkumné otázky, naopak hypotézy nejsou plně v souladu s použitými metodami. Korelační koeficient určuje především sílu vztahu, nikoliv jeho plné prokázání (to je dáno v první řadě regresí <math>R^2</math>). Dále v práci není řešena reliabilita prováděných pokusů (např. Intra-klasovým korelačním koeficientem z 15 pokusů). Celkově je metodická část práce málo propracovaná, zejména z pohledu standardizace a statistického zpracování</p>	

dat. Postup práce lze nicméně replikovat. Na str. 42 chybí v tabulce co jsou uvedené hodnoty (nikde neví vidět, že jde o „r“).	
<b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	10
<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b> Výsledky jsou prezentovány přehledně buďto v podobě tabulek nebo grafů. Zavádějící tvrzení jsou však použita několikrát při hodnocení hypotéz, kdy tvrzení nejsou specifická pro konkrétní vzdálenosti, ale pro všechny vzdálenosti jako celek (např. str 48 potvrzení hypotézy ze 26,6%). Je vhodnější pouze uvést které konkrétní hodnoty potvrzují hypotézu a které nikoliv.	
<b>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	8
<b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b> Práce přináší důležité poznatky pro praxi v oblasti tréninku golfu, zejména z pohledu profesního uplatnění trenérů a strategie zvyšování výkonnosti.	
<b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	12
<b>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</b> Práce obsahuje požadované klíčové části a dle obsahu je logicky uspořádána, formální chyby se vyskytují v malém přiměřeném množství. Formální i stylistická úroveň odpovídá tomuto druhu práce.	

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Počet bodů 64

**Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Práce se zabývá teoreticko-praktickým přístupem k ověřování specifické struktury výkonu v golfu, což má přímou aplikaci v praxi. Na straně druhé však práce postrádá promyšlený přístup ke zpracování dat, včetně přesně určených postupů k hodnocení výsledků. Uchazeč by měl objasnit zejména přístup ke kvantifikaci zjištěných dat, a upřesnit typ použité statistiky.

**Práci doporučuji / ~~nedoporučuji k obhajobě~~**

**Otázky k obhajobě práce:**

1- Proč byl vybrán Pearsonův korelační koeficient a nikoliv např. pořadový korelační koeficient Kendallovo Tau  $b$ , které je vhodnější s ohledem na nízký počet probandů? Proč nebyla provedena regrese?

2- Jak by jste srovnal význam hry s wedgi s drivem a patováním s pohledu celkového výkonu golfisty a s ohledem na výsledky prezentované práce?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

**Praha 2.9.2019**

