

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Kontrola letu míče při hře wedgi u amatérských hráčů golfu	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Ball flight control with wedges in amateur golf players	
Autor práce	Milan Kotrba
Název studijního oboru	Tělesná výchova a sport
Forma studia	prezenční
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Tomáš Gryc, Ph.D.
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D.
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Doc. PhDr. Petr Šťastný, Ph.D.
Akademický rok	2018/2019

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) V části abstrakt chybí implikace výsledků práce do praxe. Abstrakt celkově koresponduje s obsahem a je rozsahem přijatelný. Klíčová slova jsou obsažena adekvátně.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	20
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Zdůvodnění je jasné a logické, metoda rešeršní práce je upřesněna v diskusi. Práce obsahuje 27 citovaných zdrojů, z toho 25 knižních nebo časopiseckých (14 cizojazyčných) a dva zdroje internetové. Student je schopen vyhledat informační zdroje a analyzovat je. Teoretická část obsahuje tematicky klíčové informace, zdrojů bylo možno vyhledat více, případně použít více informací z vědeckých časopisů a sborníků vědeckých konferencí zabývajících se golfem, avšak jsou z pohledu požadavků na Bc. práce dostatečné. V citacích se objevují nesrovnalosti (různé způsoby citování, někde jsou stránky nikde ne, číslo vydání často chybí, tečky na konci citace se objevují střídavě).</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	18

<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Cíle práce jsou jasné a srozumitelné. Hypotézy i vědecká otázka se vztahují k tématu. Metody a postup testování jsou celkem jasně a přehledně popsány, umožňují tak replikaci. Reliabilitě a validitě dat pozornost věnována nebyla, nicméně se v textu objevuje citace článku obsahující ověření přesnosti a relevantnosti použitého radarového zařízení. Souhlas etické komise je přílohou práce.</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	16
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Dané téma není z vědeckého hlediska dosud hluboce prozkoumáno a práce obsahuje dostatečný výčet současných informací (odpovídá úrovni obvyklých u Bc. prací). Textová část pod tabulkami s výsledky by mohla být přehlednější, např. uvádět na jednom místě průměr a SD dohromady, nikoliv v různých větách. Zjištěná data jsou dostatečně objektivně hodnocena a diskutována se současných stavem poznání. Silné a slabé stránky práce jsou v práci jen velmi okrajově a práce obsahuje i budoucí zaměření studenta v práci diplomové, tedy budoucí výzkum a jeho zaměření. Závěry práce a doporučení pro praxi jsou v práci obsaženy.</p>	
<p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	10
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce se zabývá velmi důležitým problémem, zejména z golfové hráčské i trenérské praxe a je pro obor jednoznačným přínosem.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	10
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce obsahuje všechny klíčové části a má dostatečný rozsah 55 stran, z toho 47 textových (úvod až</p>	

závěr). Práce je logicky uspořádána, avšak jazyková úroveň v některých případech kolísá. Objevují se překlepy a nedotažené věty (např. začátek části výsledky). Z formálního hlediska je tak práce průměrná. V některých tabulkách chybí označení (např. tabulka 9, chybí r). V metodách chybí odkázání na příložený souhlas etické komise, což považuji za minimální až žádný problém.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (78 bodů)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Práce se v první řadě zabývá aktuálním tématem, kde chybí vědecké poznatky (testování výkonnosti a dovedností v golfu a jejich přenos do praxe. Celkově je práce zpracována jasně a srozumitelně, avšak s nižší formální úrovní, které student nevěnoval patřičnou pozornost. Metody, výsledky, diskuse a závěry jsou z pohledu Bc. práce na dostatečné obsahové úrovni, výzkum lze snadno replikovat a přináší zajímavá zjištění a následná doporučení do praxe. Celkově hodnotím práci jako velmi dobrou.

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

Coby vedoucí práce nemám otázek.

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

Praha, 3. 9. 2019