

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ing. Ludmila Martínková, DSc. Datum: 23.8.2019
Autor: Tatiana Smidová	
Název práce: Aktivity oxidačních enzymů v jedlých hubách oddelenia Basidiomycota a ich bioremediačný potenciál	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Autorka zcela splnila zadaný úkol shrnout literární údaje o jedlých houbách jako zdroji biotechnologicky významných enzymů a nejvýznamnějších enzimech dostupných z těchto zdrojů (lakáze, tyrosináze). Práce poskytuje obsáhlý soubor dobře formulovaných informací o výskytu a vlastnostech hub obecně, a zejména o pěstování jedlých hub, využití plodnic a odpadů k získání enzymů a využití těchto enzymů pro environmentální biotechnologie (biodegradace, bioremediace). Součástí je stručný popis struktury a mechanismů působení těchto enzymů.	
Struktura (členění) práce: Práce je přehledná a pečlivě a jasně napsaná. Členění práce je logické (postupuje se od obecných informací o houbách, přes způsoby jejich pěstování po vlastnosti a získávání enzymů a jejich využití). Závěr je dobře formulovaný a výstižný. Drobným nedostatkem je, že se v části 3.1 Lakasa údaje o struktuře a Cu atomech mědi zbytečně opakují (1. a poslední odstavec).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Studie je založena na novějších pracích. Seznam literatury není zvláště rozsáhlý, ale autorka všechny citované články přečetla a údajům v nich dobře porozuměla tak, aby je mohla tvůrčím způsobem a kriticky zpracovat. Práce uvádí mnoho zajímavých dat z oblasti dosud nedocenené říše hub (nalézání nových druhů hub, nová využití hub a jejich produktů). Ve velké míře bylo čerpáno z aktuálních rešerší daných témat (výskyt hub, pěstování jedlých hub, vlastnosti enzymů apod.), které byly doporučeny v zadání jako základní literatura. To podstatně nesnižuje kvalitu práce, ale mohly být využity i další (nejnovější práce), a zejména originální články. Takové rozšíření práce bude třeba pro případ, že by měla být publikována (a předložená studie pro to tvoří solidní základ). Literatura je v seznamu správně citovaná.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	

<p>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</p> <p>Jazyková stránka je bez významnějších závad, překlepy jsou vzácné, což svědčí o pečlivosti autorky. Anglický abstrakt je výstižný a jazykově správný.</p> <p>Výjimečně se vyskytují chyby jako např. <i>Agaricus Bisporus</i> (má být <i>bisporus</i>) nebo <i>Agaricul blazei</i> (má být <i>Agaricus</i>), s. 16 tyrozynáza – má být tyrozináza (jako jinde v textu).</p> <p>Psaní názvů rodů a druhů kurzívou není vždy úplně důsledné.</p> <p>Způsob citace zdrojové literatury není optimální, někde se zdroj (stejný) cituje za každou větou, někde je zdroj informace nejasný (což jsou ale spíše ojedinělé případy). Práce mohla být doplněna více obrázky (např. mohly být ilustrovány plodnice hub nebo zařízení na pěstování jedlých hub). Ojediněle mohou způsobit nejasnosti ne zcela běžná slovenská slova (např. brest = jilm). Toto samozřejmě není výtka autorce.</p>
<p>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</p> <p>Práce hodnotím jako velmi zdařilou, dobře se čte a poskytuje zajímavé informace založené na nové literatuře. Výskyt překlepů je minimální. Obrázky nejsou četné, ale jsou přehledné. Autorka přistoupila k psaní studie odpovědně a prostudovala značný počet anglických prací. Práce bude pravděpodobně základem pro publikaci typu review. Nedostatky práce jsou spíše jen formální a zanedbatelné. Proto navrhuji klasifikaci „výborně“.</p>
<p>Otázky a připomínky oponenta:</p> <p>Výjimečně je jazyková formulace nejasná (např. na s. 11, ... je velká rodina hub, ale nikdo ešte nevidel ... žiadny druh z tejto kultúry ...) – míní se zřejmě, že existence rodiny byla prokázána jen analýzou izolované DNA (metagenomu), ale není to z formulace úplně jasné. Na s. 13 měly být u jedlých hub uvedeny i druhové názvy (shiitake = <i>Lentinula edodes</i>; hlíva – <i>Pleurotus ostreatus</i>, žampion = <i>Agaricus bisporus</i>, jidášovo ucho (slov. „uchovec“ = <i>Auricularia auricula-judae</i>)</p>
<p>Návrh hodnocení školitele nebo oponenta</p> <p>x výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)</p> <p>Podpis školitele/opponenta:</p>

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek je nutné zaslat elektronicky na e-mail masek@natur.cuni.cz pro zveřejnění ve studijním informačním systému UK, a dále doručit vytištěný a podepsaný v jedné kopii, která bude nezbytnou součástí protokolu o státní bakalářské zkoušce, na adresu:

Dr. Tomáš Mašek
 Katedra genetiky a mikrobiologie
 Přírodovědecká fakulta, Univerzita Karlova
 Viničná 5
 128 43 Praha 2