

Hodnocení bakalářské práce

Student : Jan Paleček

Téma závěrečné práce: Vztah rychlost a přesnosti střelby v házené na začátečnické úrovni

Vedoucí práce: PaedDr. Martin Tůma, PhD.

Rozsah práce	
stran textu	55
literárních pramenů (cizojazyčných)	34 (12)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	4, 7, 2, 4

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		X		
logická stavba práce	X			
práce s českou literaturou včetně citací		X		
práce se zahraniční literaturou včetně citací	X			
adekvátnost použitých metod		X		
hloubka provedené analýzy			X	
stupeň realizovatelnosti řešení		X		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň	X			
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.		X		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)		X		
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			x	

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:	Velmi dobře
--------------------------------------	--------------------

Doplňující komentář k hodnocení práce: Předložený text se zabývá problematikou, která je poměrně často diskutována nejen trenéry házené, ale mimo ČR i dalšími odborníky (viz seznam použité literatury). Z tohoto důvodu považuji práci za přínosnou a aktuální. Autor přistoupil ke zpracování tématu zodpovědně, pracoval samostatně a pravidelně využíval

konzultací. V problematice se dobře orientuje a je zřejmé, že využil vlastních hráčských zkušeností. Přesto se domnívám, že sebraná data nabízí možnosti hlubší diskuse a to jak ohledně rozdílů naměřených rychlostí, tak i umístění střelby. To by případně umožnilo i formulovat konkrétnější závěry pro další tréninkový proces sledovaného souboru.

Připomínky k práci:

Obsah má odpovídající požadovanou strukturu a text je relativně vyvážený, i když vzhledem k množství získaných podkladů autor nevyužil všechny možnosti diskuse.

Teoretická část je více souhrnem nalezených informací, v některých případech staršího data. Snaha prostudovat co nejvíce dostupných informací bohužel občas vedla k prezentaci poznatků, které nemají přímou souvislost s tématem práce (některé pasáže na str. 16 - 22). Oceňuji vysoké zastoupení cizojazyčných pramenů, v české odborné házenkářské literatuře není toto téma příliš frekventované. Naopak poněkud chybí komparace s domácími poznatky z jiných sportovních her.

Cíle, úkoly a hypotézy jsou formulovány jasně i když někdy poněkud komplikovaně (hypotéza 1). Druhou hypotézu stanovil autor na základě vlastních hráčských zkušeností, což je poněkud nestandardní postup, nicméně je to pochopitelné, v odborné literatuře se tato zkušenost neobjevuje.

Zvolené metody shledávám jako adekvátní. Poněkud diskutabilní je stanovení srovnávacích hodnot pouze na základě průměru. Z textu není zřejmé, proč diplomant zvolil uvedené pořadí požadovaných zásahů, předpokládám vysvětlení během diskuse při obhajobě. Množství získaných dat odpovídá možnostem.

Z textu je zřejmá snaha prezentovat výsledky přehledně a stručně. Výsledková část je vhodně doplněna tabulkami a grafy. Diskuze je strohá, ale logická. Již bylo uvedeno, že množství získaných dat nabízí rozsáhlejší možnosti diskuse. Verifikace hypotéz je spíše věcná, v metodologii nebyla stanovena přesná statistická kritéria (vzhledem k předpokládanému množství získaných dat je to pochopitelné) Z mého pohledu je poněkud diskutabilní úplná verifikace první hypotézy.

S formulovanými závěry lze souhlasit, kvalitě práce by ale jistě prospělo formulovat konkrétnější podněty pro tréninkový proces sledovaného souboru.

Po jazykové a formální stránce splňuje práce nároky kladené na bakalářské práce FTVS UK, upozornit lze snad pouze na drobná pochybení v terminologii (str. 10,15), což je vzhledem k tomu, že autor není posluchačem specializace pochopitelné.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky k obhajobě:

1. Proč bylo vybráno právě uvedené pořadí požadavků na zásahy jednotlivých míst v brance?
2. Vysvětlíte formulaci “přibližně podobné hodnoty” na str. 36
3. Pokud jsou hráči v tabulkách jednotlivých měření seřazeni ve stejném pořadí, došlo u některých z nich ($n = 5$) ve druhém měření ke snížení hodnoty maximální rychlosti střelby. Považujete to za náhodunebo je možno tento jev nějak vysvětlit?

V Praze dne: 2.9. 2019

Podpis: