

UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta: Eliška Malá
Datum narození: 17.11.1995

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Francouzský jazyk se zaměřením na vzdělávání

Zadavatel práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Název práce: Ortografie ve vztahu k hláskosloví v památce „Rozmlouvání člověka se Smrtí“

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

Datum obhajoby : 05.09.2019 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Bakalandka prezentovala svoji práci. Charakterizovala text, který zpracovávala, analyzovala nejmladší vydání. Žánr textu je spor. Autorka využila metodu kvantitativní i kvalitativní analýzu textu - jak se projevuje bratrský pravopis v díle a zároveň se snažila najít, zda je něco volba tiskaře (popis tiskařské kultury 16. století). Následně se vyjádřila k základní literatuře o textu. Na základě analýzy došla k tomu, že pravopis byl zjednodušen pro potřeby tiskaře i pro potřeby čtenářů (lépe se to tisklo i četlo) a jsou tam patrné vlivy bratrského pravopisu.

Připomínky vedoucí viz posudek.

Připomínky oponentky:

Jaký vztah má primitivní pravopis ke zkoumanému materiálu?
Proč úvod do hláskosloví začíná metatezí likvid? Jaký vztah má k textu? Je v něm snad nějaký zajímavý jev, který by k ní měl nějaký vztah?

Co bylo důvodem začít teoretická východiska právě výše zmíněnou metatezí. Vždyť mezi tímto jevem(a jevy dalšími)a vznikem textu uplynulo mnoho staletí a jejich výsledky byly často překryty následujícím vývojem. Konstatování, že je vývoj zajímavý, neobstojí v práci tohoto typu.

Z charakteristiky zkoumaného textu vyplývá,že se jedná o konvolut jednotlivých textů. Není jasný důvod,proč nebyla jednotlivým částem konvolutu věnována patřičná pozornost. V tomto případě neobstojí argument autorky, že chtěla předejít odchýlení od tématu. Důkladný popis zkoumaného materiálu je součástí každé vědecké práce. Tedy jaká je charakteristika jednotlivých částí konvolutu?

Porovnejte jednotlivé části konvolutu z hlediska tématu práce.

Reakce autorky:
Autorka si je vědoma toho, že práci je třeba pečlivěji propracovat, a rozhodně ji chce předělat.

Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci 4.

Výsledek obhajoby:

neprospěl/a (4)

Předseda komise:

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Členové komise:

doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.