

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Eliška MALÁ

Obor: ČJ - FJ

Název práce v českém jazyce: Ortografie ve vztahu k hláskosloví v památce „Rozmlouvání člověka se Smrtí“

Název práce v anglickém jazyce: Orthography in Relation to Phonetics in the Text "Rozmlouvání člověka se Smrtí"

Vedoucí práce: doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	C
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	D
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	D
1.5	Interpretace výsledků	C-D
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	D
1.7	Logičnost výkladu	D
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	D

Slovní komentář: Teoretické zázemí práce je (vzhledem k vlastnímu rozboru) neúměrně dlouhé. Obsahuje velké množství nadbytečných informací (viz otázky). Charakteristika zkoumaného textu je nedostatečná. Stejný problém je i v metodologických východiscích zvolených pro jeho zpracování (viz otázky v závěru).

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	D
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	D
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	D

2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A
-----	---	---

Slovní komentář: Odevzdaná práce je koncipovaná spíše jako jakási přednáška pro laické publikum mající mu podat co největší množství informací bez ohledu na zadané téma. Tomu je pak věnováno minimum prostoru a je vytrženo z kontextu rozsáhlých úvodních informací (např. metateze likvid, tj. 8.-9. stol. a text ze 16. století. Stejně např. jery). Chybí porovnání jednotlivých složek konvolutu. Úvodní výklady se opakují. Jsou uvedeny na začátku a často pak i uvnitř textu.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

<p>Předložená práce nespĺňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru <i>Český jazyk se zaměřením na vzdělávání</i>.</p> <p>Práce je v souladu se zásadami citační etiky.</p> <p>Práci nedoporučuji k obhajobě.</p>
--

Slovní komentář: Kladem práce je množství prostudované literatury. Informace z ní nejsou vzhledem k tématu účelně zpracovány. Charakteristika zkoumaného materiálu je naprosto nedostatečná.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Jaký vztah má primitivní pravopis ke zkoumanému materiálu?
4.2	Proč úvod do hláskosloví začíná metatezí likvid? Jaký vztah má k textu? Je v něm snad nějaký zajímavý jev, který by k ní měl nějaký vztah?
4.3	Co bylo důvodem začít teoretická východiska právě výše zmíněnou metatezí. Vždyť mezi tímto jevem (a jevy dalšími) a vznikem textu uplynulo mnoho staletí a jejich výsledky byly často překryty následujícím vývojem. Konstatování, že je vývoj zajímavý, neobstojí v práci tohoto typu.
4.4	Z charakteristiky zkoumaného textu vyplývá, že se jedná o konvolut jednotlivých textů. Není jasný důvod, proč nebyla jednotlivým částem konvolutu věnována patřičná pozornost. V tomto případě neobstojí argument autorky, že chtěla předejít odchýlení od tématu. Důkladný popis zkoumaného materiálu je součástí každé vědecké práce. Tedy jaká je charakteristika jednotlivých částí konvolutu?
4.5	Porovnejte jednotlivé části konvolutu z hlediska tématu práce.
4.6	
4.7	

Datum: 21.8. 2019

Podpis: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.