

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Štěpán Balatka

Název práce: Interakce střevní mikroflóry s vybranými flavonoidy

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce je velmi pečlivě sepsána s několika málo gramatickými chybami.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) V kapitole o daidzeinu uvádíte, že je znám jeho metabolismus. Víte, které enzymy se na něm podílejí? Předpokládáte, že by se stejné enzymy mohly podílet i na metabolismu myricetinu?
- 2) Primery pro PCR byly pro tuto práci navrženy nebo jsou komerčně k dostání? Proč je “forward” primer nestandardně dlouhý? (str. 25)
- 3) Jaký typ sekvenování byl firmou SEQme použit? Sanger, sekvenování nové generace, atd.
- 4) Na Obr. 9 je na první pohled znatelný rozdíl mezi koncentrací DNA ve vzorcích 2-5 a 6-13, máte pro to nějaké vysvětlení?
- 5) Na str. 34 uvádíte tabulku identifikovaných bakteriálních druhů a ID sekvence. Není zde uvedeno, ze které databáze tato ID pocházejí.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl): **výborně**

Datum vypracování posudku: 31.8.2019

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Jitka Koblihová, Ph.D.