

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Daniel Žemla

Název práce: *Bedeutung der zwei deutsch-tschechischen European Battlegroups im Rahmen der deutsch-tschechischen Beziehungen*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Zuzana Lizcová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Deklarovaným cílem práce Daniela Žemly je posouzení vlivu dvou česko-německých European Battlegroups (EUBG), na nichž se obě sousední země společně podílely v letech 2012 a 2016, na vzájemné česko-německé vojensko-bezpečnostní vztahy. Kromě tohoto aktuálního tématu se autor mimo jiné věnuje i vývoji česko-německých vztahů (zejména v oblasti obrany) po roce 1989, postoji Spolkové republiky k začlenění České republiky do euroatlantických struktur a utváření spolupráce obou zemí po vstupu ČR do NATO a Evropské unie. Z hlediska bilaterálních vztahů obou zemí, které byly po dlouhou dobu výrazně zatíženy hypotékou traumatické minulosti, se bezpochyby jedná o zajímavé a dosud málo reflektované téma.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor ve své práci vychází z poměrně širokého vzorku primárních i sekundárních zdrojů a z textu je patrné jeho zaujetí pro dané téma. Na vhodně položené a relevantní otázky, které si klade v úvodu, nabízí však bohužel jen dílčí odpovědi. Převážná část práce je popisná, na některých místech zabíhá autor zbytečně do detailů, které s daným tématem bezprostředně nesouvisejí (např. popis obranné spolupráce mezi zeměmi V4). Příliš stručné jsou naopak pasáže věnované zhodnocení dostupných pramenů a literatury (str. 4), popisu rozdílů mezi postavením a rolí armády v obou zemích (str. 11) či politické resp. veřejné diskuzi o ustavení European Battlegroups. Nejednoznačně vyznívá i závěr, v němž autor konstatuje, že česko-německá spolupráce v rámci EUBG měla pozitivní vliv na bilaterální vztahy, není však podle něj jasné, zda přispěla k intenzifikaci strategické spolupráce obou zemí.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Hlavní formální náležitosti práce splňuje, její grafická úprava je v pořádku a autor relativně dobře pracuje i s poznámkovým aparátem. Slabší stránkou práce je bohužel její stylistické a jazykové zpracování. Německy psaný text, který podle autora prošel korekturou, obsahuje celou řadu chyb v gramatice a slovosledu (namátkou na stranách 19, 23, 26, 31, 35, 41, 44, 45). Některé věty (např. na str. 20, 27) nejsou zcela srozumitelné a autor místy pomíjí i ustálená spojení (např. str. 5, 20, 40).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor si pro svoji práci vybral aktuální a málo zpracované téma, o němž přináší v popisných částech řadu zajímavých podrobností. Reflexi a zhodnocení předkládaných faktů ale bohužel věnuje příliš malý prostor. Práce je díky tomu celkově nevyvážená, k rozpačitému dojmu přispívá i její nepřilíš dobrá jazyková úroveň.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Ve své práci (na str. 11) autor konstatuje, že armády ČR a SRN mají ve svých zemích z historických důvodů různé postavení. Jako příklad uvádí, že česká armáda byla v roce 1997 nasazena při odstraňování škod po povodních. Německý Bundeswehr v podobných situacích nicméně také opakovaně zasahoval. V čem se tedy konkrétně úlohy obou armád liší?

Domníváte se, že v následujících letech bude patřit obranná a bezpečnostní spolupráce k dynamicky se rozvíjejícím oblastem česko-německých vztahů?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F): Doporučuji přijmout práci k obhajobě ohodnotit ji známkou D.

Datum: 1. září 2019

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.