

**KARLS-UNIVERSITÄT PRAG**  
**FAKULTÄT FÜR SOZIALWISSENSCHAFTEN**

Institut für internationale Studien

Lehrstuhl für deutsche und österreichische Studien



**Bachelorarbeit**

**2019**

**Daniel Žemla**

**KARLS-UNIVERSITÄT PRAG**  
**FAKULTÄT FÜR SOZIALWISSENSCHAFTEN**

Institut für internationale Studien  
Lehrstuhl für deutsche und österreichische Studien

**Daniel Žemla**

**Bedeutung der zwei deutsch-tschechischen  
European Battlegroups im Rahmen der  
deutsch-tschechischen Beziehungen**

*Bachelorarbeit*

Prag 2019

Autor: **Daniel Žemla**

Betreuer: **JUDr. Vladimír Handl, CSc.**

Termin der Verteidigung: **2019**

## **Bibliographische Aufzeichnung**

ŽEMLA, Daniel. *Bedeutung der zwei deutsch-tschechischen European Battlegroups im Rahmen der deutsch-tschechischen Beziehungen*. Prag, 2019. 68 s. Bachelorarbeit (Bc.) Karls-Universität, Fakultät für Sozialwissenschaften, Institut für internationale Studien. Lehrstuhl für deutsche und österreichische Studien. Bachelorarbeitsleiter JUDr. Vladimír Handl, CSc.

## **Abstrakt**

Cílem bakalářské práce bylo zjistit, jaký je význam dvou česko-německých European Battlegroups pro česko-německé vojensko-bezpečnostní vztahy. Tato práce se zabývá vzájemnou bezpečnostní spoluprací obou zemí od roku 1990. Zmiňuje dynamický vývoj v bilaterálních vztazích, především vyrovnání se s minulostí, které bylo předpokladem pro pozdější úspěšnou spolupráci. Odlišné historické zkušenosti se promítly do přístupu obou zemí k ozbrojeným silám, které je patrné dodnes. Předkládaná práce dále analyzuje německou roli při rozšiřování NATO v roce 1999 a věnuje se vojenské spolupráci České republiky a Spolkové republiky Německo jak v Severoatlantické alianci, tak Evropské unii. Největší pozornost je věnována konceptu European Battlegroups a jeho praktické realizaci na čtyřech konkrétních příkladech, a to na česko-slovenské (2-2009), první německo-české (2-2012), první Visegrádské (1-2016) a druhé německo-české (2-2016) European Battlegroups. Práce neopomíjí ani aktuální vývoj, a proto je v závěru nastíněn plánovaný vznik druhé Visegrádské (2-2019) a třetí německo-české bojové skupiny (2-2020). Data pochází především z četných cizojazyčných publikací a sekundárních internetových zdrojů, neboť se jedná o relativně historicky „mladé“ téma. Na základě zjištěných údajů je možné říci, že společné EUBG Čechů a Němců byly hodnoceny pozitivně, což potvrzuje i kontinuita v tomto projektu. Práce je psána v německém jazyce.

## **Abstract**

The goal of this Bachelor thesis was to examine the importance of two German-Czech European Battlegroups with regard to German-Czech security relations. This thesis is concerned with the mutual security cooperation of both countries since 1990. It reveals a dynamic development in the bilateral relationships, especially a conciliation with the past, which has been a precondition for later successful cooperation. Differing historical experience projected into an attitude of both states towards their armed forces, which is noticeable until the present day. The thesis further analyzes the German role during the NATO enlargement in 1999 and discusses the military cooperation of the Czech Republic with the Federal Republic of Germany both in the North Atlantic Treaty Organization and the European Union. The main emphasis is placed on the concept of European Battlegroups and its practical realisation in four particular examples: Czech-Slovak (2-2009), the first German-Czech (2-2012), the first Visegrad (1-2016) and the second German-Czech (2-2016) European Battlegroups. The thesis does not marginalize current developments and therefore in its conclusion focuses on the planned creation of the second Visegrad (2-2019) and the third German-Czech Battlegroups (2-2020). The data mainly comes from numerous publications in foreign languages, as well as secondary internet sources, an important resource considering how relatively „young“ the topic is from a historical perspective. Based on detected information it is possible to say that common EUBG of Czechs and Germans have been positively evaluated, which confirms a continuity in this project. The work is written in the German language.

## **Klíčová slova**

Spolková republika Německo; Česká republika; Česko-německé bezpečnostní vztahy; Armáda České republiky; Bundeswehr; NATO; Evropská unie; European Battlegroups; Visegrádská skupina; Evropská bezpečnost

## **Keywords**

Federal Republic of Germany; Czech Republic; Czech-German Security Relations; Armed Forces of the Czech Republic; Bundeswehr; NATO; European Union; European Battlegroups; Visegrad group; European Security

**Arbeitsumfang:** 91 706 Zeichen

## **Erklärung**

1. Ich erkläre, dass ich diese Arbeit selbständig bearbeitet und nur die genannten Quellen und Literatur benutzt habe.
2. Ich erkläre, dass diese Arbeit für den Erwerb des anderen akademischen Grades nicht genutzt wurde.
3. Ich bin damit einverstanden, dass diese Arbeit der Öffentlichkeit für Forschung und Studium zugänglich gemacht wird.

Prag den 31. Juli 2019

Daniel Žemla

## **Danksagung**

An dieser Stelle möchte ich mich bei all denjenigen bedanken, die mich während der Anfertigung meiner Bachelorarbeit unterstützt und motiviert haben. Zuerst gebührt mein Dank Herrn JUDr. Vladimír Handl, CSc., der mir viele interessante Hinweise zu den deutsch-tschechischen Beziehungen und der Außenpolitik der beiden Staaten gegeben hat. Er hat mich in dieser Zeit vorbildlich betreut und meine Arbeit begutachtet. Ohne seine wertvollen Bemerkungen und Kommentare hätte diese Arbeit nicht diese Qualität erreichen können. Für die Antworten auf viele meiner Fragen bedanke ich mich bei den Journalisten Thomas Wiegold und Prof. Dr. Carlo Masala von der Universität Bundeswehr München. Ein besonderer Dank gilt Jutta und Michael Fischer, die diese Abschlussarbeit sprachlich begleiteten. Dank auch an meine Kommilitonen, ohne die die letzten drei Jahre nicht so unterhaltsam gewesen wären. Abschließend möchte ich mich bei meinen Eltern bedanken, die mir mein Studium und zahlreiche Praktika durch ihre Unterstützung ermöglicht haben und die immer für mich da waren.

**INSTITUT MEZINÁRODNÍCH STUDIÍ  
PROJEKT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Jméno:**  
Daniel Žemla

**E-mail:**  
daniel.zemla@seznam.cz

**Semestr:**  
Zimní

**Akademický rok:**  
2017/2018

**Název práce:**  
Bedeutung der zwei deutsch-tschechischen European Battlegroups im Rahmen der deutsch-tschechischen Beziehungen

**Předpokládaný termín dokončení (semestr, školní rok):**  
letní, 2019

**Vedoucí bakalářského semináře:**  
doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

**Vedoucí práce (povinné):**  
JUDr. Vladimír Handl, CSc.

**Zdůvodnění výběru tématu práce (5 řádek):**  
Osobní zájem o zahraniční a bezpečnostní politiku. Téma vojenské spolupráce Spolkové republiky Německo a České republiky v rámci Evropské unie nabírá na intenzitě což dokazují i nové bezpečnostní koncepty. A jedním z nich jsou právě i evropské bojové skupiny. Jedná se o relativně mladý projekt, v jehož rámci nebyla doposud spolupráce mezi oběma státy vyhodnocena. Převážná část dostupné literatury se spíše zabývá vojenskými aspekty v rámci Severoatlantické aliance než Evropské unie.

**Předpokládaný cíl (5 řádek):**  
Práce si klade za cíl zodpovědět otázku, zdali a případně jak se podepsaly obě dvě německo-české European Battlegroups z let 2012 a 2016 na česko-německých vztazích. Byl to další významný střípek do budování dobrého sousedství? Dílčími otázkami jsou: Jak se spolupráce mezi českými a německými vojáky realizovala, jaký přístup zaujaly obě strany, byl samotný průběh ovlivněn politickými událostmi a mohla by se podobná mise zopakovat?

**Základní charakteristika tématu (10 řádek):**  
Evropská obrana je neustále diskutovaným tématem. O nových pojetích a vizích se začalo více uvažovat s rozpadem východního bloku, kdy se zvažoval hlavní garant evropské bezpečnosti. Následovalo východní rozšíření NATO, které tak platí za garanta ochrany na evropském kontinentu. Zásadně debatu o evropské bezpečnosti ovlivnil občanský konflikt v Jugoslávii, kdy Evropa nebyla schopná rychlé reakce. Pro neschopnost okamžitě reagovat na události na sousedním Balkáně se musely v konfliktu angažovat USA. Hledání možného nedostatku vyústilo v smlouvu ze St. Malo a koncepty Headline Goal 2010 a European Battlegroups. Jedná se prakticky o období sil rychlého nasazení při NATO. Zpočátku se do projektu zapojovaly starší členové EU, ale zapojují se i ti noví. Přestože ČR a Německo mělo k projektu jiný postoj, který byl ovlivněn politikou, obě země se aktivně zapojují.

**Předpokládaná struktura práce (10 řádek):**  
Práce bude rozdělena do dvou větších tematických celků, které se budou dále dělit na podkapitoly. Úvodní a první pasáž si kladou za cíl shrnout vývoj v česko-německých vztazích po roce 1990. Nastíněny budou nejdůležitější milníky včetně vyrovnání se s minulostí. Dále budou porovnány ozbrojené složky obou států s ohledem na jejich strategickou kulturu. V dalších částech bude blíže zmíněna spolupráce obou zemí v NATO a EU. Po představení několika bezpečnostních konceptů bude i s ohledem na aktuální politicko-bezpečnostní debatu věnována největší pozornost konceptu European



Battlegroups. Po jeho krátkém představení bude fungování ilustrováno na čtyřech konkrétních příkladech, mj. na dvou německo-českých z druhé poloviny let 2012 a 2016. Závěrečná pasáž se zmíní o aktuálních výhledech do budoucna a pokusí se vyhodnotit vliv předchozí spolupráce pro vzájemné vztahy.

**Základní literatura (10 nejdůležitějších titulů):**

Jana Urbanovská a Zdeněk Kříž, „The Security Dimension of Czech-German Cooperation“, in *Towards Partnership: The Third Decade of Czech-German Relations*, ed. Břetislav Dančák a Vít Hloušek. (Brno: Masaryk University, 2016), 178-229.

Vladimír Handl, „Češi a Němci jako spojenci: sblížování strategické kultury“, in *Hledání českých zájmů: Mezinárodní bezpečnost*, ed. Petr Drulák et al. (Praha: Ústav mezinárodních vztahů, 2010), 126-151.

Christian Hacke, „Die Haltung der Bundesrepublik Deutschland zur NATO-Osterweiterung“, in *Ostmitteleuropa, Rußland und die Osterweiterung der NATO: Perzeptionen und Strategien im Spannungsfeld nationaler und europäischer Sicherheit*, ed. August Pradetto et al. (Opladen: Westdeutscher Verlag GmbH, 1997), 231-250.

Jana Urbanovská, „Spolková republika Německo v české zahraniční politice“, in *Česká zahraniční politika v roce 2016: Analýza ÚMV*, ed. Michal Kořan et al. (Praha: Ústav mezinárodních vztahů, 2017), 83-115.

Karl Cordell a Stefan Wolff, „A Foreign Policy Analysis of the „German Question“: Ostpolitik Revisited“, in *Germany's Foreign Policy towards Poland and the Czech Republic. Ostpolitik Revisited*, ed. Karl Cordell a Stefan Wolff. (London-New York : 2005), 255-271.

Christian F. Anrig, „EU-Kampfgruppen: Normative Determinanten im europäischen Streitkräftetransformationsprozess“, *ASMZ: Sicherheit Schweiz: Allgemeine schweizerische Militärzeitschrift* 172, Nr. 11 (November 2006): 21-32, <http://doi.org/10.5169/seals-70547>.

Claudia Major und Christian Mölling, *EU Battlegroups: Bilanz und Optionen zur Weiterentwicklung europäischer Krisenreaktionskräfte* (SWP-Studie, S22), (Berlin: Stiftung Wissenschaft und Politik -SWP- Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit, 2010), <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-263648>.

Wilhelm Knelangen, „Das Zusammenwachsen von innerer und äußerer Sicherheit“, BpB – *Bundeszentrale für politische Bildung*, 2014, <http://www.bpb.de/politik/innenpolitik/innere-sicherheit/190542/das-zusammenwachsen-von-innerer-und-aeusserer-sicherheit>.

„Militärpolitische Zusammenarbeit“, *Deutsche Botschaft Prag* (oficiální webová stránka), <https://prag.diplo.de/cz-de/themen/politik/seite-militaerpolitische-zusammenarbeit/1142120>.

„EU Battlegroups“, *European Union External Action* (oficiální webová stránka), 9. říjen 2017, [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-Homepage/33557/eu-battlegroups\\_en](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-Homepage/33557/eu-battlegroups_en).

Podpis studenta a datum

27. 3. 2018

Schváleno	Datum	Podpis
Vedoucí práce		
Vedoucí bakalářského semináře		
Garant oboru		

# Inhaltsverzeichnis

<b>INHALTSVERZEICHNIS.....</b>	<b>1</b>
<b>EINLEITUNG.....</b>	<b>2</b>
<b>1. DEUTSCHLAND, TSCHECHIEN UND DIE SICHERHEIT .....</b>	<b>4</b>
1.1 DEUTSCH-TSCHECHISCHE SICHERHEITSBEZIEHUNGEN SEIT 1990 .....	4
1.2 POLITISCHE FÜRSPRACHEN BEI DER NATO-ERWEITERUNG .....	16
1.3 DEUTSCHLAND UND TSCHECHIEN UNTER DER NATO-ÄGIDE.....	22
1.4 GEMEINSAM IN DEN SICHERHEITSSÄULEN DER EUROPÄISCHEN UNION.....	26
<b>2. EUROPEAN BATTLEGROUPS.....</b>	<b>28</b>
2.1 DEUTSCHE BETEILIGUNG AN DEN EU-KAMPFGRUPPEN .....	32
2.2 DIE GEMEINSAME TSCHECHISCH-SLOWAKISCHE EUROPEAN BATTLEGROUP.....	33
2.3 DIE ERSTE DEUTSCH-TSCHECHISCH-ÖSTERREICHISCHE EUROPEAN BATTLEGROUP.....	36
2.4 DIE ERSTE VISEGRÁD EUROPEAN BATTLEGROUP .....	39
2.5 DIE ZWEITE DEUTSCH-TSCHECHISCH-ÖSTERREICHISCHE EUROPEAN BATTLEGROUP.....	43
2.6 GEPLANTE EUROPEAN BATTLEGROUPS – KONTINUITÄTEN? .....	44
<b>ZUSAMMENFASSUNG.....</b>	<b>45</b>
<b>SUMMARY .....</b>	<b>48</b>
<b>LITERATUR- UND QUELLENVERZEICHNIS .....</b>	<b>51</b>
<b>ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS.....</b>	<b>59</b>

## Einleitung

Thema dieser Arbeit ist die Bedeutung der zwei deutsch-tschechischen European Battlegroups im Rahmen der deutsch-tschechischen Verteidigungs- und Sicherheitsbeziehungen. Die Beziehungen zwischen der Tschechischen Republik (CZ) und der Bundesrepublik Deutschland (BRD) zeichneten sich in der Vergangenheit durch eine große Dynamik aus und sie entwickelten sich bis heute ständig weiter. Brennende Themen der Vergangenheit, die vor allem mit dem Zweiten Weltkrieg zusammenhingen, beeinflussten die Beziehungen in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts signifikant. Erst mit dem Zusammenbruch des kommunistischen Blocks in Mitteleuropa und der Wiedervereinigung Deutschlands gelang es, die Schwierigkeiten zu überwinden; beide Länder wurden zu Partnern und Alliierten. Die gegenseitige Zusammenarbeit ist allgegenwärtig – ob in der Kultur, Bildung, Wissenschaft und Forschung, im Gesundheitswesen oder im Militärwesen. Mit der Eingliederung Tschechiens in die westlichen Strukturen ging die bisherige bilaterale Zusammenarbeit mit der BRD auch in eine multilaterale über. Tschechien und Deutschland sind zuerst in der Geschichte Alliierten geworden. Die Nordatlantikpakt-Organisation (NATO) bildet in beiden Ländern weiterhin den Hauptpfeiler der Verteidigung des euro-atlantischen Raums. Auf der Grundlage von Beispielen aus der Vergangenheit und der gegenwärtigen Entwicklungen wird häufiger über die Sicherheitsrolle der Europäischen Union (EU) diskutiert. Die Intensität der Debatte spiegelt sich in einer Vielzahl von Konzepten. Einige von denen blieben nur auf dem Papier, andere müssen noch entwickelt werden. Ein Beispiel eines funktionierenden EU-Sicherheitskonzepts sind die European Battlegroups (EUBG).

Diese Arbeit setzt sich mit der Zusammenarbeit zwischen den tschechischen und deutschen Soldaten sowie ihrem Beitrag zu den gegenseitigen deutsch-tschechischen Beziehungen im Rahmen der European Battlegroups aus den Jahren 2012 und 2016 auseinander. Allgemein kann man behaupten, sowohl die AČR (Armáda České republiky/Streitkräfte der Tschechischen Republik) als auch die Bundeswehr arbeiten zusammen und nahmen gemeinsam an Auslandsmissionen teil. Außerdem erfreuen die Streitkräfte beider Staaten sich eines guten Rufes bei ihren Partnern im Ausland. Aus diesen Aspekten schließe ich, dass beide European Battlegroups positiv bewertet werden und somit das Ansehen beider Länder als zuverlässige Partner bestätigen. Die Behauptung über ihre Zuverlässigkeit soll in dieser Arbeit überprüft werden. Diese

Arbeit geht ein auf die Grundbegriffe „European Battlegroups“ („EU-Kampfgruppen“), also die EU-Truppen des schnellen Einsatzes, die „Europäische Sicherheitspolitik“ und die „deutsch-tschechischen Beziehungen“.

Ich gliederte die Arbeit in zwei Teile. Am Anfang beschäftige ich mich mit der neu entstandenen politischen und militärischen Situation, die nach der Samtenen Revolution in der Tschechoslowakei im November 1989 und nach der Wiedervereinigung Deutschlands, ein Jahr später, entstanden ist. Es handelt sich grundsätzlich um eine Zeit großer Veränderungen in Mitteleuropa (Auflösung des Warschauer Pakts, Verbindung der zwei deutschen Armeen, Knüpfung neuer Beziehungen mit Ländern des ehemaligen Ostblocks und ihr Weg in die westlichen Strukturen). Weiterhin gehe ich ein auf den Charakter der beiden Armeen und ihren Zuständigkeitsbereich und vergleiche diese. Der erste Teil befasst sich auch mit der militärischen Zusammenarbeit zwischen Tschechien und Deutschland seit dem Jahr 1990. Zu Beginn wird die Aufmerksamkeit auf der bilateralen Kooperation liegen, aber an einigen Beispielen wird hier nicht nur die Zusammenarbeit in der NATO, sondern auch in der EU angeführt werden. Im zweiten Kapitel gehe ich ein auf aktuelle Probleme und neue Anforderungen an die Verteidigungspolitik des euro-atlantischen Raums und versuche einige neue Lösungskonzepte darzustellen. Dabei wird der Fokus gerade auf dem Konzept der European Battlegroups liegen und seiner praktischen Umsetzung in vier European Battlegroups, und zwar der tschechisch-slowakischen, Visegrád und der zwei deutsch-tschechischen. Zum Schluss soll die Zusammenarbeit ausgewertet und ihre Bedeutung für die deutsch-tschechischen Beziehungen erörtert werden. Bisher wurde dieser Zusammenarbeit nicht viel Aufmerksamkeit geschenkt, denn wie bereits erwähnt, wurden einerseits die militärischen Aspekte eher auf NATO-Ebene behandelt, andererseits geht es um ein sogenanntes Mikrothema. Neben dem militärischen Tätigkeitsbereich möchte ich mich gerne auch auf den selbständigen Verhandlungsprozess der Zusammenarbeit konzentrieren und diesen aus politischer Sicht analysieren.

Ziel dieser Arbeit ist die Bewertung der Beiträge der zwei deutsch-tschechischen European Battlegroups für die deutsch-tschechischen Sicherheitsbeziehungen. Für die Bearbeitung des Themas werden folgende Leitfragen einbezogen: Inwieweit passen die EUBGs in Framework Nation Konzept? Welche Zutritte halten Deutschland und Tschechien zu den EU-Kampfgruppen? Wie sahen die politischen Fürsprachen aus? Wäre es möglich, dass in der Zukunft erneut eine solche EUBG entstehen könnte? Was

bedeuten beide European Battlegroups für die Intensität in den gegenseitigen Beziehungen?

Es handelt sich um eine empirische Abschlussarbeit, die die gemeinsamen deutsch-tschechischen EUBGs im Rahmen der Zeitgeschichte sowie der Außen- und Sicherheitspolitik beleuchtet. Die Informationen zu dieser Arbeit wurden mit Hilfe von Suchstrategien innerhalb elektronischer Dokumente ermittelt, vor allem aus der Primärliteratur (Bücher und Fachzeitschriften), aber auch aus fremdsprachlichen Dokumenten, Statistiken, Jahrbüchern, militärischen Zeitschriften, Webseiten der zuständigen Ministerien und weiteren Internetquellen. Damit die Arbeit nicht nur einen „technischen“ Charakter hat, wie dies in der Literatur der Fall ist, wurde ein umfassendes Bild durch Austausch mit Experten sowie in Deutschland als auch in Tschechien gezeichnet. Die Kapitel von Jana Urbanovská und Zdeněk Kříž, „The Security Dimension of Czech-German Cooperation“, in *Towards Partnership: The Third Decade of Czech-German Relations*, hrsg. v. Břetislav Dančák und Vít Hlouček et al. aus dem Jahr 2016, bildet die Grundlage des ersten konzeptionellen Teils. Weiter die Literatur zu den EU-Kampfgruppen selbst kommt meistens aus der Webseiten der Europäischen Auswärtiger Dienst (EAD) und dem Artikel von Christian F. Anrig, „EU-Kampfgruppen: Normative Determinanten im europäischen Streitkräftetransformationsprozess“, *ASMZ: Sicherheit Schweiz: Allgemeine schweizerische Militärzeitschrift* 172, Nr. 11 aus November 2006. Die Informationen zu den einzelnen EUBGs stammen vor allem aus den Internetquellen und den Analysen aus dem Institut für Internationale Beziehungen Prag/Institute of International Relations Prague.

## **1. Deutschland, Tschechien und die Sicherheit**

### **1.1 Deutsch-tschechische Sicherheitsbeziehungen seit 1990**

Laut der deutschen Botschaft in Prag haben beide Länder - sowohl die Bundesrepublik Deutschland als auch die Tschechische Republik - zurzeit gute und freundschaftliche Beziehungen, nicht nur vor dem Hintergrund des bilateralen Austausches, sondern auch im Hinblick auf die Zusammenarbeit in den internationalen

Organisationen.<sup>1</sup> Beide Länder arbeiten zusammen als Mitgliedstaaten in den Vereinten Nationen (VN), in der Nordatlantikpakt-Organisation und in der Europäischen Union. Bilaterale Beziehungen sind im hohen Maße institutionalisiert wie z. B. in dem deutsch-tschechischen Zukunftsfond, der deutsch-tschechischen Industrie- und Handelskammer oder dem Koordinierungszentrum deutsch-tschechischer Jugendaustausch. Die Zusammenarbeit findet weiterhin statt in einer Vielzahl von Kulturorganisationen sowie grenzüberschreitenden Projekten.

Dies ist ein großer Fortschritt, denn die gegenseitigen Beziehungen waren selbst nach der Wiedervereinigung Deutschlands am 3. Oktober 1990 durch die vielen historischen Themen und die unglücklichen Aussagen mancher Politiker auf beiden Seiten der Grenze belastet. Sudetendeutsche Eigentumsansprüche, Heimatrechte und Kritik an den Beneš-Dekreten, das Potsdamer Abkommen oder die Tschechische Haltung zum Münchner Abkommen sind nur einige Beispiele aus einem breiten Themenspektrum. Die traumatischen tschechischen Erfahrungen mit dem deutschen Militarismus und das kommunistische Weltbild, das in 41 Jahren vermittelt wurde, belasteten die Zusammenarbeit zusätzlich. Ein neues und besseres Kapitel in den deutsch-tschechischen Beziehungen ist erst mit dem Zusammenbruch des kommunistischen Regierungssystems und dem Kollaps der Sowjetunion (UdSSR) eingeleitet worden. Der Sieg der Demokratie in der Tschechoslowakei und die Wahl von Václav Havel, eines Dissidenten, zum tschechoslowakischen Präsidenten, der in westdeutschen politischen und Künstlerkreisen bekannt war, weckten Hoffnungen für eine erfolgreiche Annäherung der beiden Länder. Es gelang, einen versöhnlichen Ton anzuschlagen, was die gemeinsame Haltung gegenüber den Sudetendeutschen betraf. Havels Entschuldigung war in diesem Zusammenhang von großer Bedeutung. Um die Spannungen zwischen Sudetendeutschen und Tschechen zu entschärfen, verurteilte Havel in seinen Reden, meistens im Fernsehen, die Nachkriegsvertreibung der Deutschen aus der Tschechoslowakei.<sup>2</sup> Endgültig abgeschlossen wurde dieses Thema im politischen und rechtlichen Sinne offiziell in der deutsch-tschechischen Erklärung

---

<sup>1</sup> Debatte mit einer Behörde der Deutschen Botschaft in Prag, 06. März 2018.

<sup>2</sup> „Z projevu prezidenta republiky Václava Havla: Češi a Němci na cestě k dobrému sousedství“ (Tiskový odbor Kanceláře prezidenta republiky) in Miroslav Kunštát et. al., Hrsg., *Česko-německé vztahy po pádu železné opony: dokumentace k česko-německým vztahům 1989-1997*, Sešity Rady pro mezinárodní vztahy, (Praha: Rada pro mezinárodní vztahy, 1997).

über die gegenseitigen Beziehungen und deren künftige Entwicklung<sup>3</sup>, die Premierminister Václav Klaus mit seinem Gegenüber Helmut Kohl in Prag am 21. Januar 1997 unterzeichnete. Beide Staatsoberhäupter beschlossen, dass weder Tschechien noch Deutschland die Beziehungen mit Themen der Vergangenheit belasten sollten.

Beide Staaten sollten sich vielmehr auf die Zukunft konzentrieren und zusammenarbeiten. Die tschechoslowakische Seite trug kurz nach der Wende zur schnellen Umsetzung der deutschen Einigung bei. Sie stellte Deutschland keine Eigentums-, Finanz- oder gar Gebietsansprüche. Der Vertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Tschechischen und Slowakischen Föderativen Republik zur guten Nachbarschaft und freundlichen Zusammenarbeit<sup>4</sup> vom 27. Februar 1992 bedeutete einen weiteren wichtigen Schritt in die Zukunft. Was die Sicherheitsfragen angeht, wird in diesem Vertrag von der Vertiefung der Zusammenarbeit, der Knüpfung neuer Kontakte sowie der Bildung freundschaftlicher Beziehungen gesprochen.

Man muss zwischen zwei Ebenen der Zusammenarbeit unterscheiden, und zwar zwischen der bilateralen Zusammenarbeit und der multilateralen Linie. Wenn man über die deutsch-tschechischen Beziehungen im Allgemeinen spricht, handelt es sich um eine asymmetrische (ungleiche) Beziehung. Deutschland ist mit mehr als 357 000 km<sup>2</sup> dreimal größer und mit fast 83 Millionen Einwohnern ein achtmal stärker bevölkertes Land als Tschechien, dessen knapp 10,5 Mill. Einwohner die Fläche von 78 866 km<sup>2</sup> bewohnen. Auch ökonomisch ist Deutschland überlegen, selbst wenn das Bruttoinlandsprodukt (BIP) pro Kopf verglichen wird. Während es in der Bundesrepublik bei 40 883 Euro im letzten Jahr lag, war es in Tschechien zirka bei 21 041 Euro.<sup>5</sup> und <sup>6</sup> Die Bundesrepublik Deutschland ist der größte Handelspartner

---

<sup>3</sup> „Česko-německá deklarace o vzájemných vztazích a jejich budoucím rozvoji“ (Česká tisková kancelář) in Miroslav Kunštát et. al., Hrsg., *Česko-německé vztahy po pádu železné opony: dokumentace k česko-německým vztahům 1989-1997*, Sešity Rady pro mezinárodní vztahy, (Praha: Rada pro mezinárodní vztahy, 1997).

<sup>4</sup> „Smlouva mezi Českou a Slovenskou Federativní republikou a Spolkovou republikou Německo o dobrém sousedství a přátelské spolupráci“ (Sbírka zákonů České a Slovenské Federativní republiky, č. 521/1992) in Miroslav Kunštát et. al., Hrsg., *Česko-německé vztahy po pádu železné opony: dokumentace k česko-německým vztahům 1989-1997*, Sešity Rady pro mezinárodní vztahy, (Praha: Rada pro mezinárodní vztahy, 1997).

<sup>5</sup> „Deutschland: Bruttoinlandsprodukt (BIP) pro Kopf von 1991 bis 2018“, *Statista*, letzter Zugriff 09.03.2019, <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/1252/umfrage/entwicklung-des-bruttoinlandsprodukts-je-einwohner-seit-1991/>.

Tschechiens, was auch der Anteil von 32,8 % des tschechischen Exports in die BRD bestätigt.<sup>7</sup> Im Gegensatz dazu beteiligt sich Tschechien mit 3,1 % an den deutschen Importen. Tschechien sieht Deutschland als die europäische Großmacht an, und die Zusammenarbeit mit Deutschland ist notwendig. So muss Tschechien immer einen aktiven Herangehen zur multilateralen Kooperation zeigen. Andererseits kann Deutschland dank seinem Potenzial seine Partner wählen.<sup>8</sup> Die Beziehungen mit den Nachbarnländern, egal ob größer oder kleiner, werden intensiv, weil diese festgelegt sind und man kann sie gar nicht auswählen. Auch deshalb sind die deutsch-tschechische Beziehungen angesichts an oben genannten Daten intensiv.

Sowohl Deutschland als auch Tschechien sind der Ansicht, dass die Wahrscheinlichkeit eines direkten militärischen Angriffes gegen sie beide eher niedrig ist und reagierten darauf auch mit der Anpassung ihrer Heere. Beide sind in der Fähigkeit, sich selbst zu verteidigen, limitiert. Sowohl für Tschechien als auch für Deutschland, das in dem Zwei-plus-Vier-Vertrag (2+4 Vertrag) die Besitzung keiner Massenvernichtungswaffen bestätigte, hat die Teilnahme in Organisationen der kollektiven Verteidigung und Sicherheit eine „existentielle“ Bedeutung dank der Sicherheitsgarantionen der USA.

Deutsche Verteidigung basiert auf dem Multilateralismus-Prinzip, das auch in der Verfassung verankert ist. Artikel 24 Abs. 2 des Grundgesetzes lautet: „*Der Bund kann sich zur Wahrung des Friedens einem System gegenseitiger kollektiver Sicherheit einordnen; er wird hierbei in die Beschränkungen seiner Hoheitsrechte einwilligen, die eine friedliche und dauerhafte Ordnung in Europa und zwischen den Völkern der Welt herbeiführen und sichern.*“<sup>9</sup> Nach der Verlautbarung Nr. 29/1994 der Pressestelle des Bundesverfassungsgerichts vom 12. Juli 1994 ist die BRD verpflichtet, an den Aktionen

---

<sup>6</sup> „Tschechien: Bruttoinlandsprodukt (BIP) pro Kopf in jeweiligen Preisen von 2008 bis 2018 (in US-Dollar)“, *Statista*, letzter Zugriff 09.03.2019, <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/14429/umfrage/bruttoinlandsprodukt-bip-pro-kopf-in-tschechien/>.

<sup>7</sup> „Německo je pro český export klíčovým trhem“, *Business Info*, letzter Zugriff 10.03.2019, <https://www.businessinfo.cz/cs/clanky/nemecko-je-pro-cesky-export-klicovym-trhem-113647.html>.

<sup>8</sup> Jana Urbanovská und Zdeněk Kříž, „The Security Dimension of Czech-German Cooperation, in *Towards Partnership: The Third Decade Of Czech-German Relations*, ed. Břetislav Dančák a Vít Hloušek. (Brno : Masaryk University, 2016), 178-179.

<sup>9</sup> „Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland: vom 23. Mai 1949 (BGBl. S. 1), zuletzt geändert durch Artikel 1 des Gesetzes vom 28. März 2019 (BGBl. I S. 404)“, *Bundestag*, letzter Zugriff 03.06.2019, <https://www.bundestag.de/gg>.



und Friedensmissionen der Organisationen der kollektiven Sicherheit (d.h. NATO, EU, VN) mit der Zustimmung des Bundestages (mit einfacher Mehrheit) teilzunehmen.<sup>10</sup>

Angesichts neuer vor allem äußerer Bedrohungen, wie z.B. des Terrorismus, wurde von dem klassischen Modell abgesehen, in dem die Armee der Verteidigung ihres Heimatteritoriums dient und es kam zur Einsatzarmee. In Tschechien war dies der Fall schon 2008, während es in Deutschland erst zwei Jahre später dazu kam.<sup>11</sup> Seit dem Jahr 2005 gibt es in Tschechien das Konzept der Berufsarmee, in Deutschland kam es erst sechs Jahre dazu. Damit hing auch eine deutliche Truppenreduzierung zusammen. Statt 495 000 Soldaten der Bundeswehr und 173 000 Soldaten der ehemaligen Nationalen Volksarmee, insgesamt kaum 670 000 Soldaten<sup>12</sup>, über die die BRD am Tag der Vereinigung verfügte, steht Deutschland heute ein Drittel zur Verfügung und zwar 185 000 Soldaten. Ähnlich sah es auch für Tschechien aus, dessen Heer im Jahr 1993 über 93 000 Soldaten verfügte. In heutiger Zeit bewegt sich die Anzahl rund 21 000 Soldaten.<sup>13</sup> Der Vertrag über konventionelle Streitkräfte in Europa (KSE-Vertrag) legte fest, wie viel schwere konventionelle Waffensysteme jeder Vertragsstaat besitzen darf. Anhand dieses Vertrages wurden Technikbestände der AČR und der Bundeswehr reduziert.<sup>14</sup> All diese wirtschaftlichen Unterschiede haben selbstverständlich auch Auswirkungen auf den Vergleich der Streitkräfte der beiden Länder, wie aus folgender Tabelle hervorgeht. Die Angaben in der Tabelle beziehen sich auf das Jahr 2018.<sup>15</sup>

Tabelle 1: Vergleich des deutschen und tschechischen Heeres

	Bundeswehr <sup>16</sup>	Streitkräfte der Tschechischen Republik <sup>17</sup>
Total Anzahl der Soldaten	208 641 Soldaten	29 050 Soldaten
Heersoldaten in aktiv Dienst	178 641 Soldaten	22 000 Soldaten

<sup>10</sup> „Verlautbarung der Pressestelle des Bundesverfassungsgerichts: Pressemitteilung Nr. 29/1994 vom 12. Juli 1994“, *Bundesverfassungsgericht*, letzter Zugriff 03.06.2019, <https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/DE/1994/bvg94-029.html>.

<sup>11</sup> Urbanovská und Kříž, „The Security Dimension“, 201.

<sup>12</sup> „Armee der Einheit“, *Bundeszentrale für politische Bildung*, letzter Zugriff 18.07.2019, <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/deutsche-verteidigungspolitik/199278/wiedervereinigung>.

<sup>13</sup> Urbanovská und Kříž, „The Security Dimension“, 201-202.

<sup>14</sup> Ibid., 200-203.

<sup>15</sup> „Stärke: Militärisches Personal der Bundeswehr“, *Bundeswehr*, letzter Zugriff 17.03.2018, [https://www.bundeswehr.de/portal/a/bwde/start/streitkraefte/grundlagen/staerke!/ut/p/z/1/04\\_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfIjo8zinSx8QnyMLI2MQgKcXQw8fY2dnAwDjYzcwwz1wwkpiAJKG-AAjgb6wSmp-pFAM8xxmRESCFSkH6UflZVYIlihV5BfVJKTWqKXmAxyoX5kRmJeSk5qQH6yI0SgIDei3KDcUREAGR5wyw!!/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/#Z7\\_B8LTL2922TPCD0IM3BB1Q22TQ0](https://www.bundeswehr.de/portal/a/bwde/start/streitkraefte/grundlagen/staerke!/ut/p/z/1/04_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfIjo8zinSx8QnyMLI2MQgKcXQw8fY2dnAwDjYzcwwz1wwkpiAJKG-AAjgb6wSmp-pFAM8xxmRESCFSkH6UflZVYIlihV5BfVJKTWqKXmAxyoX5kRmJeSk5qQH6yI0SgIDei3KDcUREAGR5wyw!!/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/#Z7_B8LTL2922TPCD0IM3BB1Q22TQ0).

<sup>16</sup> „Germany Military Strength“, *Global Firepower – World Military Strength*, letzter Zugriff 28.07.2018, [https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country\\_id=germany](https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country_id=germany).

<sup>17</sup> „Czechia Military Strength“, *Global Firepower – World Military Strength*, letzter Zugriff 28.07.2018, [https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country\\_id=czech-republic](https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country_id=czech-republic).

Reserve in Heer	30 000 Soldaten	7 050 Soldaten
Technik	432 Panzerkampfwagen	123 Panzerkampfwagen
	4 620	518
	Mannschaftstransportwagen	Mannschaftstransportwagen
	123 Panzerartillerie	86 Panzerartillerie
	38	0
	Raketenartilleriebataillon	Raketenartilleriebataillon
	0 gezogene Artilleriegeschütze	93 gezogene Artilleriegeschütze
	432 Panzer	123 Panzer
Luftwaffe	714	103
Marine	81	0

Aus der Tabelle geht deutlich hervor die Überlegenheit der Bundeswehr. In der ersten Hälfte des Jahres 2019 nahm Deutschland den zehnten Platz unter den Ländern mit der stärksten Armee der Welt ein. Tschechien dagegen lag auf Rang 30 im Global Power Ranking.<sup>18</sup> Wenn wir den Ausrüstungszustand und die Modernisierung berücksichtigen, dann ist ein hoher Anteil alter Technik aus den 1990-er Jahren zu sehen. Beide Länder haben vor, ihre Streitkräfte zu modernisieren. Tschechien plant Ausgaben in Höhe von 100 Milliarden Kronen (zirka 3,90 Milliarden Euro) für den Aufbau neuer Einheiten und den Kauf neuer Technik. Bis zum Jahr 2027 sollen Schützenpanzer, 155-mm-Geschütze, Mehrzweckhubschrauber und Funkpeilgeräte vom Typ MADR, sowie Ausrüstung und Ausstattung der Soldaten in tausendfacher Stückzahl eingekauft werden.<sup>19</sup> Deutschland will die Modernisierung bis zum Jahr 2031 abschließen, aber wegen des nicht veröffentlichten Dokuments sind die konkreten Einkaufspläne der Öffentlichkeit unbekannt.

Abgesehen von diesen Zahlen ist der Unterschied am Charakter der Heere zu erkennen. Das Grundgesetz der BRD trennt strikt innere und äußere Sicherheit aufgrund der schlechten Erfahrung des Machtmissbrauchs zur Zeit der Weimarer Republik und insbesondere während der NS-Diktatur.<sup>20</sup> Es entstand schrittweise die sog. „Kultur der Zurückhaltung“ bei Verwendung der militärischen Kraft, die grundsätzlich die militärische Aktionsfähigkeit Deutschlands limitiert. Auch die Öffentlichkeit ist zu der

<sup>18</sup> „2019 Military Strength Ranking (BETA)“, *Global Firepower – World Military Strength*, letzter Zugriff 11.03.2019, <https://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp>.

<sup>19</sup> „Klíčové modernizační projekty Armády ČR“, *Armádní noviny*, letzter Zugriff 06.04.2019, <https://www.armadinoviny.cz/klicove-modernizacni-projekty-armady-cr.html>.

<sup>20</sup> „Das Zusammenwachsen von innerer und äußerer Sicherheit“, *Bundeszentrale für politische Bildung*, letzter Zugriff 15.03.2019, <http://www.bpb.de/politik/innenpolitik/innere-sicherheit/190542/das-zusammenwachsen-von-innerer-und-aeusserer-sicherheit>.

militärischen Macht und ihrer Nutzung insbesondere misstrauisch. Deutschland unterscheidet sich wesentlich von Tschechien was der strategischen Kultur angeht. Die Bundeswehr entstand zehn Jahre nach dem Zweiten Weltkrieg im November 1955, in einer Zeit, in der die Erinnerung an den Weltkrieg noch immer allgegenwärtig war. Die ersten neun Monate funktionierte die Bundeswehr nach dem Freiwilligenkonzept und sollte das Land und die NATO-Alliierten verteidigen. Das änderte sich schon ab Juli 1956, als die Bundeswehr zur Wehrpflichtarmee wurde.<sup>21</sup> Dies blieb die Bundeswehr auch während der gesamten Zeit des Kalten Krieges zwischen dem Westen und Osten. Danach, als die Gefahr nicht mehr von dem Warschauer Pakt ausging, entwickelten sich neue Bedrohungen auf der ganzen Welt, und als Reaktion darauf wurde die Bundeswehr zu einem politischen Instrument und zur Einsatzarmee. Als bahnbrechende Mission für deutsche Einsätze im Ausland kann die Beteiligung am UN-Einsatz in Kambodscha von Mai 1992 bis November 1993 bezeichnet werden. Seitdem operierte die Bundeswehr auf dem Balkan, in Afrika und Asien, wo das deutsche Engagement bis heute stattfindet und sichtbar ist. Was sich geändert hat, das ist die Anzahl der Soldaten. Ursprünglich waren es mehr als 8 000 Soldaten, in der heutigen Zeit bewegt sich die Zahl zwischen 3 000-3 500 Soldaten in 15 Auslandseinsätzen.<sup>22</sup> Im Gegensatz kann Tschechien zurzeit 806 Soldaten einsetzen. Bis zum Jahr 2020 sind maximal 1 096 vorgesehen.<sup>23</sup> Laut Grundgesetz sind die Streitkräfte für die Verteidigung gegen äußere Gefahren zuständig. Die Abwehr von Gefahren für die öffentliche Sicherheit, die Verfolgung von Straftaten, der Verfassungsschutz und auch der Katastrophenschutz sind Sache der Polizei und anderer nicht-militärischer Kräfte. Die verfassungsrechtliche Grundlage, auf deren Basis die Bundeswehr, die Marine und die Luftwaffe eingesetzt werden, befindet

<sup>21</sup> „Die Geschichte der Bundeswehr“, *Bundeswehr*, letzter Zugriff 12.01.2019, [https://www.bundeswehr.de/portal/a/bwde/start/streitkraefte/grundlagen/geschichte/!ut/p/z1/04\\_Sj9CPyky0xPLMnMz0vMAfIjo8zinSx8QnyMLI2MQgKcXQw8fY2dnAwDjYwsTMz1wwkpiAJKG-AAjgb6wSmp-pFAM8xxmRHiaqYfrB-IH5WVWJZYoVeQX1SSk1qil5gMcqF-ZEZiXkpOakB-siNEoCA3oty3FERAFv2K3I!dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/#Z7\\_B8LTL2922TPCD0IM3BB1Q22TE6](https://www.bundeswehr.de/portal/a/bwde/start/streitkraefte/grundlagen/geschichte/!ut/p/z1/04_Sj9CPyky0xPLMnMz0vMAfIjo8zinSx8QnyMLI2MQgKcXQw8fY2dnAwDjYwsTMz1wwkpiAJKG-AAjgb6wSmp-pFAM8xxmRHiaqYfrB-IH5WVWJZYoVeQX1SSk1qil5gMcqF-ZEZiXkpOakB-siNEoCA3oty3FERAFv2K3I!dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/#Z7_B8LTL2922TPCD0IM3BB1Q22TE6).

<sup>22</sup> „Überblick: Die ‚Armee im Einsatz‘“, *Bundeswehr*, letzter Zugriff 20.03.2019, [https://www.bundeswehr.de/portal/a/bwde/start/einsaetze/ueberblick/ueberblick/!ut/p/z1/hU5NC4IwGP4tHbzvHYvKuq0PgjJIINJdYtqaxdpkLo1-fYanIom5PZ88wCABpn19ldxdjeaq5Skbn-Z-EAdkSsjSPxBMp2G8Wmx3eE1HcPwXYK2Ne0AxAxRGcBabsx6d0ICUTAgN14zZ-oNNYp4RDPPw8hLbg-K7E3Oe2EDTCpTNZdpzob-hKYFRdhhUUP28qFc2U187CHm6ZB0hipBmpfHv7VKEzIIPkKQnlPGjwcqTqggzdoODRp/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/#Z7\\_B8LTL2922D8V20A9QTECKM0GQ2](https://www.bundeswehr.de/portal/a/bwde/start/einsaetze/ueberblick/ueberblick/!ut/p/z1/hU5NC4IwGP4tHbzvHYvKuq0PgjJIINJdYtqaxdpkLo1-fYanIom5PZ88wCABpn19ldxdjeaq5Skbn-Z-EAdkSsjSPxBMp2G8Wmx3eE1HcPwXYK2Ne0AxAxRGcBabsx6d0ICUTAgN14zZ-oNNYp4RDPPw8hLbg-K7E3Oe2EDTCpTNZdpzob-hKYFRdhhUUP28qFc2U187CHm6ZB0hipBmpfHv7VKEzIIPkKQnlPGjwcqTqggzdoODRp/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/#Z7_B8LTL2922D8V20A9QTECKM0GQ2).

<sup>23</sup> „Usnesení Poslanecké sněmovny č. 260 ze 13. schůze ze dne 1. června 2018 k návrhu na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2018 až 2020 s výhledem na rok 2021 /sněmovní tisk 150/“, *Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky*, letzter Zugriff 11.07.2019, <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=8&v=US&ct=260>.

sich in Artikel 87a Abs. 2 des Grundgesetzes.<sup>24</sup> Demnach muss es sich speziell um außerordentliche Gefahrenlagen oder einen Katastrophenfall handeln, wie z. B. Naturkatastrophen oder eine Bedrohung der Demokratie in Deutschland auf Bundes- oder Länderebene. Der Einsatz der Bundeswehr darf immer nur als letztes Mittel erfolgen.<sup>25</sup> Aufträge und Aufgaben der Bundeswehr sind in dem zuletzt im Jahr 2016 herausgebenden Weißbuch beschrieben worden.

Im Vergleich zu der Bundeswehr knüpften ab 1. Januar 1993 die Streitkräfte der Tschechischen Republik an die Kontinuität der Tschechoslowakischen Armee an. Den ausländischen Einsatz der tschechischen Streitkräfte definiert das Gesetz Nr. 219/1999 Sb. bezüglich der Streitkräfte der Tschechischen Republik.<sup>26</sup> In Tschechien gibt es auch die Trennung zwischen der inneren und äußeren Sicherheit, aber der Unterschied ist nicht so markant wie im Falle Deutschlands. Beim Hochwasser im Sommer 1997 in Mähren, aber auch später wurden neben der Feuerwehr auch Soldaten zu Hilfe gerufen. Ihre Fertigkeiten wurden beispielsweise beim provisorischen Brückenbau eingesetzt.

Obwohl Tschechien nicht über so viele Soldaten und Technik wie Deutschland verfügt, ist die tschechische Armee in ihrer Wirkung durch morales Handikap nicht limitiert. Infolge der tragischen Erfahrungen Deutschlands mit dem Militarismus und dem Schuldgefühl für zwei Weltkriege ist das deutsche Engagement in ausländischen Kampfmissionen sehr niedrig. Deutschland bevorzugt eine Beteiligung an den Missionen unter der Deckung der Vereinten Nationen, die in Übereinstimmung mit dem Völkerrecht sind. Laut des Bundesministeriums der Verteidigung (BMVg) nahm die Bundeswehr seit 1990 an mehr als 130 Operationen verschiedener Art weltweit teil. Davon wurden nur an einer bewaffnete Kräfte eingesetzt. Es handelte sich um die Allied Force Operation (OAF) unter der die NATO gegen Jugoslawien im Jahr 1999 vorging.<sup>27</sup> Und weil Geschichte in Deutschland weiterhin eine bedeutende Rolle in der Politik spielt, gibt es immer eine heftige Debatte im Bundestag, wenn es zu einem Auslandseinsatz der Bundeswehr kommen soll. Zuletzt konnte man dies im Zusammenhang mit einem möglichen deutschen Engagement in Syrien verfolgen.

---

<sup>24</sup> „Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland: vom 23. Mai 1949 (BGBl. S. 1), zuletzt geändert durch Artikel 1 des Gesetzes vom 28. März 2019 (BGBl. I S. 404)“, *Bundestag*.

<sup>25</sup> „Das Zusammenwachsen von innerer und äußerer Sicherheit“, *Bundeszentrale für politische Bildung*.

<sup>26</sup> „Zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky“, *Ministerstvo obrany České republiky*, letzter Zugriff 11.07.2019, <http://www.mocr.army.cz/dokumenty-a-legislativa/zakony-v-pusobnosti-mo-172/>.

<sup>27</sup> Urbanovská und Kříž, „The Security Dimension“, 183.

Deutschland würde sich eine politische Rolle ohne direkte Beteiligung der Bundeswehr wünschen. In der Realität ist dies nicht möglich. Jedem Bundeswehreininsatz im Ausland muss der Bundestag seine Zustimmung geben, was in der Koalitionsregierung von Bundeskanzlerin Merkel (CDU/CSU-SPD) am Widerstand der SPD (Sozialdemokratische Partei Deutschlands) scheitern würde. Eine solche Debatte im Bundestag stärkt einerseits die Demokratie, andererseits verlangsamt und erschwert sie jedoch den möglichen Einsatz deutscher Soldaten an spontanen Militäraktionen. Trotzdem engagiert sich Deutschland auch humanitär und nahm mehr als eine halbe Million syrischer Kriegsflüchtlinge auf.<sup>28</sup> Die Bundesrepublik Deutschland ist seit Januar 2019 ein nichtständiges Mitglied im Sicherheitsrat der Vereinten Nationen (UNSC). Inwiefern sich dadurch die Rolle Deutschlands im Konflikt in Syrien ändern wird, wird man in den kommenden zwei Jahren beobachten können. Nicht nur bei Bundestagssitzungen, sondern auch in der öffentlichen Diskussion hört man Aussagen, dass Krieg nicht mehr von deutschem Boden ausgehen sollte, was auch Verpflichtung aus dem Grundgesetz und dem 2+4 Vertrag ist.<sup>29</sup> Ein weiteres Problem stellt die außergewöhnliche misstrauische Haltung der Öffentlichkeit zur militärischen Kraft und ihrer Nutzung dar. Diese Begrenzungen kennt die tschechische Armee nicht, im Gegensatz zur Bundeswehr sind tschechische Soldaten in ausländischen Missionen unter der VN-, NATO- und EU-Ägide seit Anfang der 1990er Jahre sehr aktiv und werden oft eingesetzt.<sup>30</sup> Bis zum heutigen Tag dienen insgesamt 779 tschechische Soldaten im Ausland, wo sie im Jahr 2018 an folgenden Aufgaben teilnahmen:

1. Ausbildung und Mentoring des Flug- und Bodenpersonals, der Polizei und Streitkräfte,
2. Schutz der Kommandantur und Basis + Munitionsliquidierung,
3. Begleitung von Konvois (Personen-, Repräsentanten- und Materialabsicherung zwischen Basen),

---

<sup>28</sup> „Warum Deutschland im Syrienkonflikt an der Seitenlinie steht“, *Süddeutsche Zeitung*, letzter Zugriff 06.04.2019, <https://www.sueddeutsche.de/news/politik/konflikte-warum-deutschland-im-syrienkonflikt-an-der-seitenlinie-steht-dpa.urn-newsml-dpa-com-20090101-180413-99-881811>.

<sup>29</sup> Stefan Jungbauer, *Parlamentarisierung der deutschen Sicherheits- und Verteidigungspolitik? : Die Rolle des Bundestags bei Auslandseinsätzen deutscher Streitkräfte* (Berlin : Lit Verlag Dr. W. Hopf, 2012).

<sup>30</sup> Urbanovská und Kříž, „The Security Dimension“, 183.

4. Aufgabenerfüllung an Kommandozentralen + Auswertung der Sicherheitssituation im Land sowie Sicherheitsrisiken für die Mission selbst,
5. Konfliktprävention, Abschreckung des potenziellen Aggressors,
6. Nachforschungs- und Rettungsdienst + Realisation von Überprüfungs- und Aufklärungsflügen.<sup>31</sup>

Ähnliche Aufgaben führt auch die Bundeswehrs aus. Das deutsche Engagement ist jedoch wesentlich höher. Die genaue Verteilung der 3 574 Soldaten zeigt aktuell folgende Tabelle.

Tabelle 2: Anzahl der Soldaten in ausländischen Missionen

Land	Bundesrepublik Deutschland <sup>32</sup>	Tschechische Republik <sup>33</sup>
Afghanistan	1 225	304
Bosnien und Herzegowien	0	2
Deutschland	48	0
Golanhöhen	0	4
Horn von Afrika	26	0
Irak	386	49
Jemen	1	0
Kosovo	65	10
Lettland	0	55
Libanon	112	0
Litauen	450 <sup>34</sup>	300
Mali	1 041	70
Mittelmehr	204	4
Sinai-Halbinsel	0	21
Somalia	0	3
Sudan	2	0
Südsudan	11	0
Westsahara	3	0

<sup>31</sup> „Čeští vojáci v zahraničí 2018“, *Ministerstvo obrany České republiky*, letzter Zugriff 07.04.2019, <http://www.mise.army.cz/historie-misi/2012/zahranici-2018/cesti-vojaci-v-zahranici-2018-208946/>.

<sup>32</sup> „Einsatzzahlen – die Stärke der deutschen Kontingente“, *Bundeswehr*, letzter Zugriff 06.07.2019, [https://www.bundeswehr.de/portal/a/bwde/start/einsaetze/ueberblick/zahlen!/ut/p/z1/hY4xD4IwFIR\\_iwNrXwMR0a0qi8HEBInQxRSobVMPkZX6861hMpF427v33eWAQg60Y2MrmGIVx6S7Cxp1FyTvy17-\\_TdIdJFodZnJIAhyFc\\_gHUVfGMCIa05IC4jtVsx9FBQIHe2cheqFfaSG4Qqz4LoWhYV0t-UhWZjANQIVU5TSddGUQCqOY3rrlGT-3sxph-2HjYw9ZaJJQSkqOae\\_hXolGDgfwLhP6RWxws5ZiQxRtZISDo/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/#Z7\\_B8LTL2922DSSC0AUE6UESA30M0](https://www.bundeswehr.de/portal/a/bwde/start/einsaetze/ueberblick/zahlen!/ut/p/z1/hY4xD4IwFIR_iwNrXwMR0a0qi8HEBInQxRSobVMPkZX6861hMpF427v33eWAQg60Y2MrmGIVx6S7Cxp1FyTvy17-_TdIdJFodZnJIAhyFc_gHUVfGMCIa05IC4jtVsx9FBQIHe2cheqFfaSG4Qqz4LoWhYV0t-UhWZjANQIVU5TSddGUQCqOY3rrlGT-3sxph-2HjYw9ZaJJQSkqOae_hXolGDgfwLhP6RWxws5ZiQxRtZISDo/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/#Z7_B8LTL2922DSSC0AUE6UESA30M0).

<sup>33</sup> „Aktuální mise“, *Ministerstvo obrany České republiky*, letzter Zugriff 15.06.2019, <http://www.mise.army.cz/aktualni-mise/default.htm>.

<sup>34</sup> „Baltikum“, *Bundesministerium der Verteidigung*, letzter Zugriff 18.07.2019, <https://www.bmvg.de/de/themen/friedenssicherung/einsaetze-und-engagement-der-bundeswehr/baltikum>.

Aus zwei Armeen, die sich zur Zeit des Eisernen Vorhangs als Feinde gegenüberstanden, wurden schrittweise Freunde und zum ersten Mal in Geschichte auch Alliierten. Was die bilaterale Kooperation mit der Tschechischen Republik ab 1. März 1993 betrifft, kann man sagen, dass der Anfang der Zusammenarbeit auf den 24. März 1993 datiert werden kann, als die Vereinbarung zwischen dem Bundesministerium der Verteidigung und dem tschechischen Verteidigungsministerium unterschrieben wurde. In dieser Vereinbarung sind die Bereiche der Zusammenarbeit zwischen den Streitkräften beider Länder definiert. Dabei geht es um die *„Sicherheits- und Militärpolitik, Aus- und Weiterbildung von militärischem und zivilem Personal, Betrieb und Einsätze von Streitkräften, Organisationsstrukturen und Streitkräfteplanungsverfahren, Rüstungskontrolle und Umweltschutz in den Streitkräften“*. Außerdem käme es zum Austausch der Offiziere, die *„an den höchsten nationalen Ausbildungen, Lehrgängen und dem Studium an Akademien, Schulen und Universitäten des jeweils anderen Landes“* teilnehmen.<sup>35</sup> Die Universität für Verteidigung in Brno (Brünn) knüpfte zahlreiche Partnerschaften in Deutschland. Beide Armeen entwickeln gemeinsam die Zusammenarbeit im Rahmen der Verteidigung gegen die chemischen und biologischen Waffen oder der militärischen Gesundheitsfürsorge. Sie vertiefen den Kontakt in den grenzüberschreitenden Regionen. Die Beziehungen zwischen den Truppen an den Grenzen befinden sich auf einem guten Niveau.<sup>36</sup> In den grenznahen Regionen pflegen die einzelnen Einheiten direkte Kontakte über die zuständigen Kommandanturen. Eine Zusammenarbeit wurde zwischen Abteilungen des Bodenheeres, der Luftwaffe und Gebietsstreitkräfte (acht offizielle Patronate) vereinbart.<sup>37</sup>

*„Die Grundlage für die Zusammenarbeit der Streitkräfte beider Länder ab dem Jahr 2004 bildet das am 10. Juni 2002 in Berlin zwischen den Verteidigungsministern unterzeichnete ‚guidance paper‘.“*<sup>38</sup> Die deutsche Initiative rechnet mit einer Mentoring-Hilfe ihrer tschechischen Kollegen.<sup>39</sup> Am 31. Juli 2003 wurde das bilaterale Streitkräfteaufenthaltsabkommen unterschrieben. Weitere Vereinbarungen wie z. B. die

---

<sup>35</sup> „Militärpolitische Zusammenarbeit“, *Deutsche Botschaft Prag*, letzter Zugriff 14.04.2018, <https://prag.diplo.de/cz-de/themen/politik/seite-militaerpolitische-zusammenarbeit/1142120>.

<sup>36</sup> Ibid.

<sup>37</sup> Vladimír Handl, „Češi a Němci jako spojenci: sblížení strategické kultury“, in *Hledání českých zájmů: Mezinárodní bezpečnost*, hrsg. v. Petr Drulák et al. (Praha: Ústav mezinárodních vztahů Praha, 2010), 128.

<sup>38</sup> „Militärpolitische Zusammenarbeit“, *Deutsche Botschaft Prag*.

<sup>39</sup> Handl, „Češi a Němci“, 126.

aus dem Jahr 2007 regeln den gegenseitigen Austausch von Soldaten und die Kooperation der Zivilbehörden der Streitkräfte.<sup>40</sup> Alljährliche Konsultationen der beiden Verteidigungsministerien, der Abteilungsleiter für Verteidigungspolitik sind eher informativ. Eine Koordinierung von gegenseitigen Handlungen findet erst in einem Notfall statt, z. B. wenn es um die Vorbereitung von NATO-Amtshandlungen geht (Personalbelegung in NATO-Strukturen usw.). Außerdem finden gemeinsame Militärübungen (Verteidigung gegen die ABC-Waffen, Transport, Vorbereitung des Militärgesundheitswesens, Kommunikation) statt. Zur Verbesserung der gemeinsamen Kommunikation werden darüber hinaus auch Sprachkurse angeboten.<sup>41</sup>

Seit 2015 erreicht die Kooperation eine neue Ebene dank des strategischen Dialogs. Die Koordinierungsrolle übernahmen der deutsche Botschafter in Prag und damals der tschechische Vize-Außenminister für Europaangelegenheiten im tschechischen Außenministerium. Zurzeit repräsentiert die tschechische Seite der Leiter der Mitteleuropa-Abteilung Tomáš Kafka. Als Ziel dieses Dialogs wurde vor allem die Koordination sektorübergreifender Themen zwischen beiden Parlamenten, Regierungen, Ministerien, Landkreisen und Landesregierungen sowie Gebietskörperschaften festgelegt. Dank des Informationsaustausches und der intensiven und regelmäßigen Gespräche auf unterschiedlichen Ebenen sollte das Vertrauen weiter vertieft werden. Eine der 9+1 Arbeitsgruppen, die bei den beiden Außenministerien angesiedelt sind, beschäftigt sich mit der Verteidigungspolitik. Als Ergebnis ist das höhere Interesse Deutschlands an der Verteidigung Tschechiens durch die steigende Anzahl von Projekten zu beobachten.<sup>42</sup> Es wird so die Widerstandsfähigkeit und die Abschreckung gegen Russland verstärkt oder gemeinsame Einsätze im Ausland im Gespräch. Infolge der Flüchtlingskrise diskutiert man intensiv über die gemeinsame Verteidigung der Außengrenzen der Europäischen Union sowie die Realisierung eines gemeinsamen Projekts für die Unterstützung syrischer Flüchtlinge in Jordanien.<sup>43 und 44</sup>

---

<sup>40</sup> „Ujednání o změně ujednání mezi Ministerstvem obrany České republiky a Spolkovým ministerstvem obrany Spolkové republiky Německo o vzájemné výměně vojáků a civilních příslušníků jejich ozbrojených sil za účelem získání nebo doplnění vzdělání“ (Sbírka mezinárodních smluv Česká republika rozeslána 12. března 2007), *Ministerstvo obrany České republiky*, letzter Zugriff 14.04.2018. [http://www.mocr.army.cz/images/id\\_8001\\_9000/8274/012.pdf](http://www.mocr.army.cz/images/id_8001_9000/8274/012.pdf).

<sup>41</sup> Handl, „Češi a Němci“, 129.

<sup>42</sup> Urbanovská und Kříž, „The Security Dimension“, 179.

<sup>43</sup> „Der Strategische Dialog zwischen Deutschland und Tschechien – Rahmen für vertiefte bilaterale Beziehungen“, *Deutsche Botschaft Prag*, letzter Zugriff 10.03.2019, <https://prag.diplo.de/cz-de/themen/politik/seite-strategischer-dialog/1116242>.



Tschechische Armee muss generell nicht nur militärischen Zwecken dienen. In der heutigen globalisierten Welt ist es nötig, der Öffentlichkeit ihre Aufgaben zu erklären und sie zu informieren. Dies geschieht durch die sog. Public Diplomacy. Vertreter der Bundeswehr, konkret der Armee, Luftwaffe, Marine und der Kommando Streitkräftebasis, aber auch die Polizei, Zollverwaltung, das Technische Hilfswerk (THW) sowie das Deutsche Rote Kreuz präsentierten sich der tschechischen Öffentlichkeit als Ehrengäste bei den Tagen der NATO und der Luftstreitkräfte der Tschechischen Republik in Ostrava (Ostrau) im September 2016. Mehr als 220 Repräsentanten der genannten Organisationen stellten der breiten Öffentlichkeit über 50 Teile der Ausrüstung vor einschließlich des Eurofighters Typhoon und des Panzerkampfwagens Leopard 2. Es handelte sich um die größte Präsentation der deutschen Streitkräfte- und Rettungsausstattung in Tschechien überhaupt. Gäste von der Polizei, der Zollkontrolle und dem Roten Kreuz überzeugten die Besucher von der engen Zusammenarbeit mit den tschechischen Kollegen im Grenzgebiet anhand verschiedener Beispiele. Der deutsche Beitrag wurde positiv von in- und ausländischen Repräsentanten, der Armee und vor allem in der Öffentlichkeit wahrgenommen.<sup>45 und 46</sup>

## **1.2 Politische Fürsprachen bei der NATO-Erweiterung**

Der Zusammenbruch des Ostblocks bedeutete eine neue Herausforderung für die europäische Sicherheit. In Mittelosteuropa waren plötzlich Staaten, die ihre eigene Sicherheit selbst vor der möglichen Gefahr aus dem Osten sichern wollten. Es gab keine Garantie, dass diese Region stabil ist. Am Ende des Jahres 1990 wurde zwar die Charta von Paris für ein neues Europa unterschrieben, die die zeitgenössische Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (KSZE) reformierte. Nach Auffassung des Westens sollte gerade mittels dieser Charta die Sicherheit in Europa gesichert werden. Seit 1995 wurde die KSZE in die Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE) transformiert. Auf keinen Fall sollten kurzfristig Anfang 1990er Jahren beide Militärpakte, die NATO und der Warschauer Pakt, aufgelöst werden. Ganz im

---

<sup>44</sup> „V Praze proběhl třetí Česko-německý strategický dialog k migraci a integraci,“, *Ministerstvo zahraničních věcí České republiky*, letzter Zugriff 09.03.2019, [https://www.mzv.cz/jnp/cz/udalosti\\_a\\_media/archiv\\_zprav/rok\\_2016/tiskove\\_zpravy/x2016\\_11\\_28\\_cesko\\_nemecky\\_dialog\\_k\\_migraci.html](https://www.mzv.cz/jnp/cz/udalosti_a_media/archiv_zprav/rok_2016/tiskove_zpravy/x2016_11_28_cesko_nemecky_dialog_k_migraci.html).

<sup>45</sup> Eliška Prchlíková, E-Mail-Nachricht an den Autor, „Germany – the Special Partner Nation of the NATO Days in Ostrava & Czech Air Force Days 2016“, 13. August 2018.

<sup>46</sup> An dieser Veranstaltung beteiligte sich persönlich auch der Autor, der diese Behauptung als Mithelfer bestätigt kann.

Gegenteil sollten sie weiter funktionieren und proportional ihre Waffenbestände in Europa reduzieren. Niemand in der NATO rechnete mit der Erweiterung um neue Mitglieder im Osten. In der ganzen Welt sollten sich die Vereinten Nationen über die Weltordnung und den Frieden kümmern. Bezüglich Europa sollte die OSZE die stärkste Rolle spielen. In Mitteleuropa vertraten die Länder eine unterschiedliche Vision. Am 15. Februar 1991 schlossen Polen, die Tschechoslowakei und Ungarn die sog. Visegrád-Troika (V3). Ihr wesentliches Ziel war die Auflösung des Warschauer Paktes. Dies wurde am 1. Juli in Prag realisiert. Für die NATO bedeutete diese Auflösung eine Herausforderung für ihre Ziele und Grundlagen. Einen Monat später folgte auch die Auflösung des Rates für Gegenseitige Wirtschaftshilfe (RGW) und die V3-Staaten konnten ihre neuen Wege gehen.

In der Tschechoslowakei standen im Vordergrund der Politik nach dem November 1989 die Dissidenten aus den sechziger und siebziger Jahren, die ihre politischen Zielvorstellungen zusammen mit der Helsinki-Schlussakte durchgesetzt hatten. Zu ihren weiteren Prinzipien gehörten die Umsetzung der Menschenrechte, die Moral in der Politik, die Idee des Vereinigten Europas und das Ende der Blockpolitik. Neben dem Präsidenten Havel hatten die Funktionen des Außen- und Verteidigungsministers u. a. Jiří Dienstbier und Luboš Dobrovský (beide Občanské hnutí/Bürgerbewegung). Ihre erste und für die Sicherheit die wichtigste Aufgabe stellte der Abzug der sowjetischen Truppen dar, der noch bis zum Juni 1991 dauerte. Die Tschechoslowakei war ursprünglich der Meinung, dass der wichtigste Sicherheitsgarant in Europa die OSZE würde. Aber der erfolglose kommunistische Putschversuch in Moskau vom 19. bis 21. August 1991 zeigte, wie gefährlich und verletzlich die Demokratie in den postkommunistischen Staaten ist. So änderte sie ihre Vision. Dazu halfen auch ausgebrochene Eskalationen von Konflikten. Der zweite Golfkrieg und der Zerfall Jugoslawiens sowie der Bürgerkrieg in Bosnien und Herzegowina änderten wesentlich die Position der ganzen Visegrád-Troika. Der tschechoslowakische Präsident Havel, der polnische Präsident Wałęsa und der ungarische Präsident Antall teilten ihre Befürchtungen über die Folgen der Desintegration der Sowjetunion und Jugoslawiens mit. Sie beschlossen, dass ihre Sicherheit am besten durch die NATO-Integration gegeben sei.<sup>47</sup> Anfang des Jahres 1992 waren die NATO-Mitgliedstaaten zurückhaltend

---

<sup>47</sup> Pavel Seifer und Vladimír Handl, „Die Sicherheitspolitik der Tschechischen Republik“, in *Ostmitteleuropa, Rußland und die Osterweiterung der NATO: Perzeptionen und Strategien im*

bezüglich der Aufnahme neuer Mitgliedstaaten. „Die NATO bevorzugte eine Visegrád-Sicherheitszone und eine Aufwertung der KSZE. Dazu sollten die direkten Außenbeziehungen der NATO zu allen Ex-Warschauer-Pakt-Staaten und Ex-Sowjetrepubliken im nordatlantischen Kooperationsrat entwickelt werden.“<sup>48</sup> Innerhalb der drei folgenden Jahre änderte die NATO ihre Position mehrmals. Zuerst wurde den V4-Ländern im Jahr 1993 mitgeteilt, dass die NATO die Osterweiterung unter bestimmten Bedingungen und in einem langfristigen, nicht spezifizierten Zeitraum plant. In diesem Zusammenhang wurde die parallele Erweiterung der NATO und der Westeuropäischen Union (WEU) vorausgesetzt, aber ohne die ehemaligen Sowjetrepubliken. Zwischen dem Herbst 1993 und dem Januar 1994 bot die NATO Russland die Partnerschaft für den Frieden an. Damit sollte Russland nicht direkt mit diesem Erweiterungsprozess konfrontiert werden, sondern sich langsam daran gewöhnen. Im Laufe des Jahres 1994 ließ die NATO von der kollektiven Erweiterung in Mittelosteuropa ab und konzentrierte sich nur auf die Visegrád-Länder. Anfang 1995 wurde das Vorhaben der parallelen Osterweiterung von der WEU aufgegeben. Seit 1994 war das Hauptthema, wann die V4-Länder Mitgliedstaaten werden sollten. Das kann man bei der Tagung der Nordatlantischen Versammlung in Washington am 20. November 1994 feststellen. Für einen Beginn der Aufnahmeverhandlungen in etwa zwei Jahren waren die Vereinigten Staaten, die BRD, die Niederlande und Norwegen. Einen langsameren Aufnahmeprozess wollten Frankreich, Griechenland, Großbritannien, Italien, Portugal, Spanien und die Türkei. *„Beschluss der 16 NATO-Staaten Außenminister am 1. Dezember 1994 war bis zum Ende des folgenden Jahres einen dezidierten Bericht vorzulegen, auf dessen Basis dann weitere Entscheidungen getroffen werden sollten.“*<sup>49</sup>

Am besten beschreibt die deutsche Position zur NATO-Erweiterung die Koalitionsvereinbarung der fünften Bundesregierung von Helmut Kohl (CDU/CSU-FDP) vom November 1994 nach den Wahlen. In der steht folgendes *„Die Erweiterung der NATO um neue Mitglieder muss Teil eines gesamteuropäischen Sicherheitskonzepts*

---

*Spannungsfeld nationaler und europäischer Sicherheit*, hrsg. v. August Pradetto et al. (Opladen: Westdeutscher Verlag GmbH, 1997), 51.

<sup>48</sup> Christian Hacke, „Die Haltung der Bundesrepublik Deutschland zur NATO-Osterweiterung“, in *Ostmitteleuropa, Rußland und die Osterweiterung der NATO: Perzeptionen und Strategien im Spannungsfeld nationaler und europäischer Sicherheit*, hrsg. v. August Pradetto et al. (Opladen: Westdeutscher Verlag GmbH, 1997), 235.

<sup>49</sup> Hacke, „Die Haltung“, 236.

*sein, Integration und Kooperation – vor allem eine intensive Partnerschaft mit Russland – müssen sich ergänzen, damit in Europa keine neuen Trennlinien entstehen. Damit kommt der Stärkung der KSZE eine wichtige Rolle zu.*<sup>50</sup> Unterschiedliche Haltungen existierten zwischen Verteidigungsminister Volker Rühle (CDU), der eher für eine schnelle Realisation der Osterweiterung war und die Eingliederung vor ihrem Beitritt zur Westeuropäischen Union schaffen wollte, und Außenminister Klaus Kinkel (FDP) sowie Bundeskanzler Helmut Kohl (CDU), die über eine Parallelität von der NATO- und der EU-Erweiterung sprachen. Dies war auch die Position der Bundesregierung. Als Beispiel wurde die Mitgliedschaft der drei neuen EU-Länder (Finnland, Österreich und Schweden) angegeben. Die Bundesregierung plädierte für die Aufnahme der Visegrád-Staaten als Präferenz-Kandidaten. Über den festen Zeitpunkt für die V4-Aufnahme sollte nach der Regierungskonferenz der EU 1996 entschieden werden.<sup>51</sup> In der deutsch-tschechischen Erklärung über die gegenseitigen Beziehungen und deren künftige Entwicklung vom 21. Januar 1997 steht, dass *„die Bundesrepublik Deutschland die Aufnahme der Tschechischen Republik in die Europäische Union und die Nordatlantische Allianz nachdrücklich und aus der Überzeugung heraus unterstützt“*<sup>52</sup>. Deutschland engagierte sich wesentlich und gehörte zu den ausgeprägten Vertretern der Osterweiterung aus zahlreichen Gründen. Es waren sicherheitspolitische Stabilität, Frieden und ökonomische Gründe dabei.<sup>53</sup> Bezogen auf die Sicherheitsfragen war die BRD fast eine Hälfte des Jahrhunderts der Grenzstaat zwischen Westen und Osten. Mit der Osterweiterung wollte sie wieder ihre Position in der Mitte statt am Rande erreichen.<sup>54</sup> In diesem Zusammenhang wurde angenommen, dass der Fokus auf Polen liegen sollte und weniger auf der Tschechischen Republik oder Ungarn. Diesen war dies bewusst und deshalb gab es eine Nähe zu Polen im Rahmen der Visegrád-Gruppe unter anderem.<sup>55</sup>

---

<sup>50</sup> Hacke, „Die Haltung“, 240.

<sup>51</sup> Ibid., 240.

<sup>52</sup> „Česko-německá deklarace o vzájemných vztazích a jejich budoucím rozvoji“ (Česká tisková kancelář) in Miroslav Kunštát et. al., Hrsg., *Česko-německé vztahy po pádu železné opony: dokumentace k česko-německým vztahům 1989-1997*, Sešity Rady pro mezinárodní vztahy, (Praha: Rada pro mezinárodní vztahy, 1997).

<sup>53</sup> Zdeněk Kříž, Stanislava Brajerčíková und Jana Urbanovská, „Defence Co-Operation Between Germany and the Visegrad Countries“, *The Journal of Slavic Military Studies* 31, Nr. 3 (Juli 2018): 354-371, <https://doi.org/10.1080/13518046.2018.1487203>, 354.

<sup>54</sup> Urbanovská und Kříž, „The Security Dimension“, 189.

<sup>55</sup> Seifer und Handl, „Die Sicherheitspolitik“, 56.

Neben den schon oben angeführten Konflikten verband Tschechien seinen Eintritt mit der Sicherung seiner Souveränität. Die traditionell-historische Gefahr aus Deutschland oder Russland blieb höchstens in der tschechischen Identität, dem Münchner Abkommen (1938), dem Protektorat Böhmen und Mähren (1939-1945), der Niederschlagung des Prager Frühlings im Jahr 1968. Unterschiedliche russische Auffassung der neuen Sicherheitssituation in Europa und somit verbundene Ablehnung zur NATO-Erweiterung machte aus ihm einen potenziellen Gegner. Im Jahre 1995 waren es bereits sechs Jahre, seitdem Tschechien mit dem negativen Druck von außen nicht mehr konfrontiert war. Zum ersten und letzten Mal gab es in der tschechischen Politik einen klaren Konsensus für die „*Rückkehr nach Europa*“ und das damit verbundene Ziel sowohl den WEU- als auch den NATO-Eintritt spätestens bis zum Jahrhundertende zu erreichen. Die Bemühungen für den Beginn des Eintrittsprozesses entstanden auch unter dem bestehenden Druck seit dem Ende des Jahres 1996. Eine weitere Perspektive, die in Frage kam, war Prag als Residenzstadt der internationalen Sicherheitsorganisationen wie Visegrád, des Mitteleuropäischen Freihandelsabkommens (CEFTA), KSZE u.a. zu machen. Die ganze Transformation war kompliziert, weil Tschechien innerhalb von vier Jahren zuerst im November 1989 die Samtene Revolution und danach im Januar 1993 die Teilung der Tschechoslowakei durchmachte.<sup>56</sup> Mit der Teilung verlor Tschechien sein politisches Gewicht und seine Stärke vor allem in Mitteleuropa gegenüber Deutschland. Im November 1997 stellte endlich Tschechien seinen Antrag zur Aufnahme in die NATO.

Mit den NATO-Erweiterungsaktivitäten im Osten wurde auch die Frage der Modernisierung der tschechischen Streitkräfte verbunden. Die Anpassung an die Verteidigungsstruktur der westlichen Staaten war eine aus zahlreichen Kriterien für den Beitritt. Die Armeetransformation fand während dieser Zeit nicht mehr in ausreichender Weise statt. Sie konnte nicht nur von der Armee durchgeführt werden, weil sie sich zur gleichen Zeit verändern musste. Seit dem Jahr 1990 ging die tschechische Armee durch einen schwierigen Transformationsprozess bezogen auf ihre Orientierung hin zur NATO. Dieser beinhaltet den Wandel des Auftrags, Strategie, Struktur, Größe und Ausrüstung.<sup>57</sup> Aber die beschränkten finanziellen Mittel des tschechischen

---

<sup>56</sup> Seifer und Handl, „Die Sicherheitspolitik“, 48.

<sup>57</sup> Ibid., 47.

Verteidigungsministeriums ermöglichten nicht die volle Transformation des Heeres.<sup>58</sup> Deshalb bot Deutschland im Jahr 1994 finanzielle Mittel aus NATO-Programmen und die militärische Zusammenarbeit seinen Nachbarn an was bisher ohne Zweifel etwas Ungewöhnliches war.<sup>59</sup> Jedes NATO-Mitglied trug normalerweise die Kosten für Training und Bildung seiner bewaffneten Kräfte selbst im Rahmen des Prinzips der sog. „*NATO-Normalität*“. Eine Mehrheit der Transformationsaktivitäten in der tschechischen Armee bezahlte die BRD und dieser Finanzbeitrag sollte eine wesentliche Geste Deutschlands für den tschechischen Beitritt sein. Weitere Transformationen verliefen durch die Übertragung der politischen und institutionellen Modelle sowie militärisch-technischen Normen, die schon zwischen den NATO-Mitgliedstaaten verwendet wurden und die der Jahresplan vorsah.<sup>60</sup> Es ging vor allem um die Angleichung ähnlicher Strukturen, um Vorteile unterschiedliche Sicherheits- und Verteidigungskultur in Deutschland und Tschechien zu erhalten.<sup>61</sup> Dabei wollte Deutschland seinen östlichen Nachbarn das spezielle deutsche Modell, das sog. „*Modell Bundeswehr*“, anbieten. Deutschland hatte das Interesse, sich seinen östlichen Nachbarn mehr zu nähern, denn die Orientierung des tschechischen Stabes findet traditionsbedingt an angelsächsischen Ländern, vor allem an Großbritannien und USA, statt. Nach dem Jahr 1990 waren in den Beraterfunktionen auf höchster Sicherheitsebene in Prag die hohen Offiziere aus den USA, Großbritannien, Frankreich oder Kanada präsent, nicht aber aus Deutschland. Auch gibt es bis heute noch keinen deutschen Hoher Offizier als Berater weder bei dem Verteidigungsministerium noch bei dem Generalstab der Streitkräfte der Tschechischen Republik in Prag.<sup>62</sup> In diesem Zusammenhang sind hauptsächlich zwei Gründe erwähnenswert: Erstens spielen die historischen Erfahrungen eine große Rolle und zweitens militärisch-strategische Gründe, u.a. die beschränkte Potenzial- und Aktionsfähigkeit der Bundeswehr. Eine ähnliche Haltung gilt auch bezüglich der militärischen Akademien in Deutschland. Auch in diesem Fall herrscht eine Zurückhaltung der Tschechen. Sie bevorzugen eher das Studium an den Militärakademien in den USA oder in Großbritannien.<sup>63</sup> Dass es um den Erfolg ging, bestätigte auch der Beitritt der Tschechischen Republik mit Polen und Ungarn zum

---

<sup>58</sup> Handl, „Češi a Němci“, 128.

<sup>59</sup> Urbanovská und Kříž, „The Security Dimension“, 190.

<sup>60</sup> Handl, „Češi a Němci“, 128.

<sup>61</sup> Urbanovská und Kříž, „The Security Dimension“, 180.

<sup>62</sup> Handl, „Češi a Němci“, 129.

<sup>63</sup> Ibid., 129.

NATO am 12. März 1999. Damit war Tschechien in einer direkten Allianz mit Deutschland. Angesichts der NATO-Mitgliedschaft wurde der Frieden in Europa gesichert, und Tschechien hatte die Garantie der Vereinigten Staaten von Amerika gegen eine potenzielle Aggression aus Deutschland oder der Russischen Föderation.<sup>64</sup> Nach der Aufnahme in die Nordatlantikpakt-Organisation verschieben sich die bilateralen Aktivitäten auf dem Feld der internationalen Zusammenarbeit. Es gibt eine niedrigere Zahl von gemeinsamen Projekten im militärischen Bereich. Falls einige durchgeführt werden, bilden sie die Grundlage für die multilaterale Zusammenarbeit.

Beide Dokumente aus dem Jahr 2015, die außenpolitische Konzeption<sup>65</sup> und die Sicherheitsstrategie der Tschechischen Republik<sup>66</sup> bezeichnen Deutschland direkt oder indirekt als einen wichtigen Akteur für die internationale Sicherheit. Angestrebt wird die Zusammenarbeit in den Institutionen der kollektiven Sicherheit und die Herstellung guter Beziehungen zu den Nachbarn. Eine wesentliche Bedeutung kommt der Koordination der Arbeitsgruppe im Rahmen des Strategischen Dialogs zu. Im Gegensatz dazu wird im Weißbuch Tschechien überhaupt nicht und auch Mitteleuropa nur sehr wenig erwähnt. Es wird über die „enge Zusammenarbeit mit unseren weiteren unmittelbaren Nachbarn“ gesprochen. In diesem Zusammenhang wird nur Polen direkt genannt.<sup>67</sup>

### **1.3 Deutschland und Tschechien unter der NATO-Ägide**

Beide Länder verbindet, dass sie keine Atomwaffen besitzen und sich im Falle eines Angriffes wahrscheinlich nicht selber verteidigen könnten. Deswegen ist ihre Mitgliedschaft und Zusammenarbeit in den Organisationen kollektiver Sicherheit und vor allem kollektiver Verteidigung von existentieller Bedeutung. Im Kern des

---

<sup>64</sup> Karl Cordell und Stefan Wolff, „A Foreign Policy Analysis of the „German Question“: Ostpolitik Revisited“, *Foreign Policy Analysis* 3, Nr. 3 (Juli 2007): 255-271, <https://www.jstor.org/stable/24907235>, 266.

<sup>65</sup> „Konceptce zahraniční politiky ČR“, *Ministerstvo zahraničních věcí České republiky*, letzter Zugriff 16.06.2019, [https://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni\\_vztahy/analyzy\\_a\\_koncepce/koncepce\\_zahranicni\\_politiky\\_cr.html](https://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/analyzy_a_koncepce/koncepce_zahranicni_politiky_cr.html).

<sup>66</sup> Kolektiv autorů pod vedením Ministerstva zahraničních věcí ČR, *Bezpečnostní strategie České republiky 2015* (Praha: Ministerstvo zahraničních věcí České republiky, 2015), [https://www.mzv.cz/file/1058779/Bezpecnostni\\_strategie\\_CZ\\_2015.pdf](https://www.mzv.cz/file/1058779/Bezpecnostni_strategie_CZ_2015.pdf).

<sup>67</sup> „Weissbuch 2016: zur Sicherheitspolitik und zur Zukunft der Bundeswehr“, *Bundesministerium der Verteidigung* (Berlin: Bundesministerium der Verteidigung, 2016), <https://www.bmvg.de/resource/blob/13708/015be272f8c0098f1537a491676bfc31/weissbuch2016-barrierefrei-data.pdf>, 80.

Sicherheits- und Verteidigungskonzeptes beider Staaten steht die Überzeugung, dass die gemeinsame Sicherheit stärker als die Sicherheit der einzelnen Staaten ist.

Ein gemeinsamer Einsatz der deutschen und tschechischen Soldaten fand zwischen den Jahren 2005-2007 statt, als sie noch mit den dänischen Soldaten zusammen in der Provinz Feyzabad in Afghanistan eingesetzt wurden. Es handelte sich um ein Provincial Reconstruction Team (PRT) unter der Ägide der NATO-Mission *International Security Assistance Force* (ISAF), deren Stärke 250 Soldaten erreichte. Zum ersten Mal wurden 40 tschechische Soldaten aus dem 102. Aufklärungsbataillon (102. průzkumný prapor) aus Prostějov unter der deutschen Führung eingesetzt. Eine Symbolik war auch dabei. Es zeigte doch die Überwindung der traumatischen Geschichtsgedanken. Ihr Ziel war klar, der afghanischen Regierung in der Aufrechterhaltung der Sicherheit im Land zu assistieren. Die Provinz Feyzabad galt bis zum 2008 als eine verhältnismäßig stabile und relativ sichere Provinz. Sie ermöglichte eher eine Post-Konflikt-Rekonstruktion als Operationen gegen die Aufständischen. Dieses rechtfertigte auch den Bundeswehr-Einsatz.<sup>68</sup> Die gegenseitige Zusammenarbeit wurde später als sehr positive Erfahrung bewertet. Die Tschechen sammelten Wissen, um später ihre einzige PRT in der afghanischen Provinz Logar errichten zu können. Dieses existierte zwischen den Jahren 2008-2013. Ohne Zweifel war das dänisch-deutsch-tschechische PRT ein Anfang für größere Projekte.

Ein Ergebnis der tschechischen NATO-Aufnahme war die Entwicklung gemeinsamer, aufeinander abgestimmter Denken.<sup>69</sup> Um praktische Erfahrungen zu sammeln, wurden Behörden der tschechischen Streitkräfte in drei NATO-Logistik-Kommandos eingegliedert, nämlich in das 1. Deutsch-Niederländische Korps in Münster, das Multinationale Kommando Operative Führung in Ulm und das Multinationale Korps Nord-Ost in Szczecin (Stettin), Polen. Ihre Größe ermöglicht es ihnen nicht, selbst solche Erfahrungen zu sammeln wie z.B. die Entwicklung der militärischen Taktiken bei der NATO Air Policing Baltikum.

Die NATO arbeitet u.a. mit zwei wichtigen Konzepten. Das erste heißt *NATO Response Force* (NRF) und entstand im Jahre 2002 beim NATO-Gipfel in Prag. Es handelt sich um die Kräfte des schnellen Einsatzes, die auch mithilfe der Luft- und

---

<sup>68</sup> JELÍNEK, Jan. Geografické aspekty bezpečnosti aktivit provinčních rekonstrukčních týmů ISAF v Afghánistánu. Praha: Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta, Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje, 2015. 104 s. Diplomová práce (Mgr.). Vedoucí diplomové práce RNDr. Jiří Tomeš, Ph.D., 57-58.



Marineunterstützung rechnen kann.<sup>70</sup> Das zweite *Framework Nations Concept* (FNC) entstand auf Anregung von Deutschland im Jahr 2013 und wurde ins NATO Konzept ein Jahr später eingegliedert. Es funktioniert auf freiwilliger Basis. Somit behalten die einzelnen Staaten ihre nationale Souveränität. Dazu gibt es drei Modelle, nämlich das deutsche, britische und italienische. Jedes sieht anders aus und bezieht sich auf andere eher kleinere Staaten. FNC kann alle drei Modelle im Rahmen der NATO miteinander verbinden.<sup>71</sup> Damit hängt ein weiteres Projekt zusammen, nämlich die *Anlehnungsmacht Deutschland*, das sich an die NATO „*Smart Defence*“ anpasst. Die sinkenden militärischen Fähigkeiten (z.B. Ausrüstung, Zahl der Soldaten, etc.) Europas und Deutschlands als Schlüsselland in der NATO sollte die Zusammenarbeit der europäischen Länder erhöhen. Man sprach eingehend darüber zwischen den Jahren 2012-2013. Nach diesem Projekt sollten größere Staaten zu Rückgratmächten werden, an die sich die kleineren benachbarten Länder binden könnten, um so ein Bestandteil des Verteidigungsstatus zu sein. Die größeren Länder sollten die kleineren führen. Am NATO-Gipfel 2014 in Wales äußerten Tschechien mit zehn weiteren Ländern ihr Interesse an einem gemeinsamen Sicherheitsprojekt mit Deutschland als Rahmennation. Die Anti-ABC-Waffen-Einheiten sind in der Kompetenz des tschechischen Heeres.

Bundesverteidigungsministerin Ursula von der Leyen unterschrieb mit ihrem tschechischen und rumänischen Amtskollegen Martin Stropnický und Gabriel-Benjamin Les im Februar 2017 beim NATO-Verteidigungsministertreffen in Brüssel eine Vereinbarung über die Eingliederung von Teilen beider Heere in die Kommandostruktur der Bundeswehr. Konkret ging es um die 4. Schnelle Eingreifbrigade der tschechischen Armee (4. brigáda rychlého nasazení) aus Žatec, die bei der 10. Panzerdivision der Bundeswehr in Süddeutschland stationiert wurde und die 81. Mechanisierte Brigade der Rumänen (Brigada 81 Mecanizata „General Grigore Balan“) aus Bistrita, die der Division Schnelle Kräfte zugeordnet wurden.<sup>72</sup> und <sup>73</sup> Der deutsche Botschafter in Prag

---

<sup>69</sup> Urbanovská und Kříž, „The Security Dimension“, 192.

<sup>70</sup> „NATO Response Force“, *North Atlantic Treaty Organization*, letzter Zugriff 14.08.2018, [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_49755.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49755.htm).

<sup>71</sup> Rainer L. Glatz und Martin Zapfe, „NATO’s Framework Nations Concept“, *CSS Analyses in Security Policy*, Nr. 218 (Dezember 2017): 1-4, <https://ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/pdfs/CSSAnalyse218-EN.pdf>.

<sup>72</sup> „Verstärkte deutsch-tschechische militärische Zusammenarbeit“, *Deutsche Botschaft Prag*, letzter Zugriff 04.05.2019, <https://prag.diplo.de/cz-de/themen/politik/seite-verstaerktezusammenarbeit/1146630>.

<sup>73</sup> „Tschechien und Rumänien: Kooperation mit der Bundeswehr“, *Bundeswehr-Journal*, letzter Zugriff 10.03.2019, <http://www.bundeswehr-journal.de/2017/tschechien-und-rumaenien-kooperation-mit-der-bundeswehr/>.

bezeichnete die bisherige Zusammenarbeit als „exzellent“ und sprach von einem „guten Verständnis“. Seiner Meinung nach bewegt sich die Zusammenarbeit noch nicht auf der gleichen Ebene wie die Kooperation zwischen Deutschland und den Niederlanden. Die Gründe dafür seien klar – sprachliche Unterschiedlichkeit und historische Aspekte. Es sei nötig, die Kontakte weiter zu vertiefen und noch zu intensivieren. Dank des Austausches und des gemeinsamen Trainings erfahren die beiden Streitkräfte mehr übereinander. Je tiefer die Zusammenarbeit wäre, desto einfacher würden Informationen geteilt und wiederaufgebaut.<sup>74</sup> Der Verteidigungsminister Stropnický kündigte die Bereitschaft der 7. Brigade der tschechischen Armee zur Abordnung an die 1. Panzerdivision der Bundeswehr schon während des Besuchs seiner Amtskollegin von der Leyen in Prag im Juni 2015 an. Aber zunächst konnte das Anliegen nicht realisiert werden. Vor zwei Jahren fehlte noch der Wille der Bundeswehr, die sich mehr auf die Zusammenarbeit mit den Niederlanden konzentrieren wollte. „*Die Niederlande haben zwei ihrer drei Heeresbrigaden in deutsche Divisionen eingebunden.*“<sup>75</sup> Die Kooperation mit Tschechien blieb daher auf militärische Übungen eingeschränkt.

Schon während der Obama-Administration kam es zum teilweisen US-Truppenabzug aus Europa wegen der Verkleinerung des amerikanischen Budgets und dem neuen Umzug der US-Soldaten. Das bedeutete eine niedrigere US-Unterstützung in Europa. Dieses zwang die europäischen Staaten, größere Verantwortung für die Sicherheit zu übernehmen. Der letzte NATO-Gipfel in Brüssel im Juli 2018 bestätigte klar die amerikanische Position. US-Präsident Donald Trump ist der Meinung, dass die Amerikaner zu viel Geld für Verteidigung der europäischen Länder ausgeben. Die absolute Mehrheit der NATO-Mitgliedstaaten, darunter auch Deutschland und Tschechien, leisten einen Beitrag zu den NATO-Rüstungshaushalten, der unter 2 % des Bruttoinlandsprodukts liegt. Deutschland gab 1,2 % und Tschechien 1,1 % ihres BIPs für Verteidigung im Jahr 2017 aus.<sup>76</sup> Ein Jahr später stieg es in Tschechien auf 1,13 % und für dieses Jahr wird mit 1,19 % und für nächstes Jahr mit 1,4 % gerechnet.<sup>77</sup> und <sup>78</sup>

---

<sup>74</sup> Debatte mit dem deutschen Botschafter Dr. Christopher Israng an der Sozialwissenschaftlichen Fakultät der Karls-Universität in Prag, 24. April 2018.

<sup>75</sup> „Tschechien und Rumänien unterstellten Truppen der Bundeswehr“, *Hartpunkt*, letzter Zugriff 10.03.2019, <https://www.hartpunkt.de/tschechien-und-rumaenien-unterstellen-truppen-der-bundeswehr/>.

<sup>76</sup> „Military expenditure (% of GDP)“, *The World Bank*, letzter Zugriff 12.01.2019, <https://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.GD.ZS>.

<sup>77</sup> „Resortní rozpočet“, *Ministerstvo obrany České republiky*, letzter Zugriff 02.05.2019, <http://www.mocr.army.cz/finance-a-zakazky/resortni-rozpocet/resortni-rozpocet-5146/>.

<sup>78</sup> Kolektiv autorů, „Bezpečnostní strategie“, 3.

Solche Ausgaben sind genug mehrweniger für Personal aber nicht ausreichend für Procurement, Vorschung und Modernisationsentwicklung.<sup>79</sup> Im Falle Deutschlands blieb es 2018 wieder bei 1,2 % und 2019 wird mit 1,31 % gerechnet. Der Durchschnitt in Europa tendiert gegen 1,5 %. Tschechien plant das Zwei-Prozent-Ziel der Verteidigungsausgaben bis zum Jahr 2024. Deutschland will in demselben Jahr die Verteidigungsausgaben in Höhe von 1,5 % schaffen.<sup>80</sup> und <sup>81</sup> Europa war bislang zweifellos zu stark von den USA abhängig. Seit Trumps Amtsantritt ist jedoch klar, dass die europäischen NATO-Staaten sich mehr um ihre eigene Sicherheit kümmern müssen. In der Konsequenz kann es auch zu einer Annäherung und Vertiefung der Kooperation zwischen Deutschland und Tschechien kommen. Andererseits steigt das amerikanische Präsenz in Mitteleuropa ein.

## **1.4 Gemeinsam in den Sicherheitssäulen der Europäischen Union**

Während die USA unter dem Präsidenten Trump nicht aussehen wie ein zuverlässiger Partner, scheint gerade die Zusammenarbeit im Rahmen der Europäischen Union von wesentlicher Bedeutung zu sein. Die Außen-, Sicherheits- und Verteidigungspolitik der EU basiert auf den Prinzipien der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik (GASP). Ihre Entstehung durch den Vertrag von Maastricht (1992) war eine Reaktion auf den Balkan-Krieg. Fünf Jahre danach wurden die Petersberger Aufgaben Bestandteil der GASP.<sup>82</sup> Daraus entstand später die Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik (GSVP). Schon am 12. Dezember 2003 wurde die erste gemeinsame EU Sicherheitsstrategie angenommen. Sie hieß „*Ein sicheres Europa in einer besseren Welt*“.<sup>83</sup>

Neben der GASP war sicherlich ein weiterer wichtiger Meilenstein für die Sicherheit die fünfte sog. „östliche“ EU-Erweiterung um zehn Mitgliedstaaten,

---

<sup>79</sup> Kříž, Brajerčíková und Urbanovská, „Defence Co-Operation“, 360.

<sup>80</sup> „Deutschland muss sich wie alle anderen anstrengen“, *Deutschlandfunk*, letzter Zugriff 02.05.2019, [https://www.deutschlandfunk.de/nato-zusagen-deutschland-muss-sich-wie-alle-anderen.694.de.html?dram:article\\_id=445221](https://www.deutschlandfunk.de/nato-zusagen-deutschland-muss-sich-wie-alle-anderen.694.de.html?dram:article_id=445221).

<sup>81</sup> „Anteil der Militärausgaben der 15 Länder mit den höchsten Militärausgaben am jeweiligen Bruttoinlandsprodukt (BIP) im Jahr 2018“, *Statista*, letzter Zugriff 02.05.2019, <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/150664/umfrage/anteil-der-militaerausgaben-am-bip-ausgewaehlter-laender/>.

<sup>82</sup> Christian F. Anrig, „EU-Kampfgruppen : Normative Determinanten im europäischen Streitkräftetransformationsprozess“, *ASMZ : Sicherheit Schweiz : Allgemeine schweizerische Militärzeitschrift* 172, Nr. 11 (November 2006): 21-32, <http://doi.org/10.5169/seals-70547>. (str. 24)

einschließlich der Tschechischen Republik im Jahr 2004. Beide Länder sind sich einig bezüglich der Verteilung der Aufgaben zwischen EU und NATO. Ihrer Ansicht nach sollten die Kampfhandlungen unter der NATO-Ägide durchgeführt werden, während sich die Rolle der EU eher im Feld der Polizeiarbeit, Friedenssicherung und nationaler Bildung bewegen sollte.<sup>84</sup> Dank der Finanzkrise im Jahr 2008 kam es zu der Streichung im Verteidigungshaushalt. Danach stieg in manchen EU-Staaten die Bedeutung vom sog. EU „*Pooling & Sharing*“ (P&S). Es wurde im Dezember 2010 eingerichtet, um in der Finanzmitte zu sparen sowie die Effizienz der Einsatzmittel zu steigern. Im Grunde nähert sich das P&S dem NATO-Konzept *Alliance Smart Defence*. Wie schon die zwei englischen Wörter „*Sharing*“ zeigen, umfasst eine Kooperation entweder die Vermittlung von Fähigkeiten bzw. das Aufstellen der Ausrüstung, oder sie bezieht sich auf die Übernahme anderer Aufgaben. Als konkretes Beispiel für eine gelungene Kooperation zwischen Tschechen und Deutschen kann man die *Air Policing* von Estland, Lettland und Litauen anführen. „*Pooling*“ rechnet mit der Schaffung einer gemeinsamen multinationalen Institution, die sich um das Sammeln der Beiträge kümmert, diese zusammenfasst und ihre möglichen Einsätze koordiniert. Als Beispiel kann man das Europäische Lufttransportkommando erwähnen.<sup>85</sup> Der Hauptbereich der Zusammenarbeit zwischen BRD und CZE sollte gerade auf dieser Ebene durchgeführt werden. Leider gibt es bis heute keine Zusammenarbeit im Bereich der Militärindustrie.<sup>86</sup> Einen solchen Versuch stellt die *European Defence Agency* (EDA) dar. Sie zielt auf die Firmen der EU-Mitgliedstaaten, die insbesondere mit Waffenproduktion zu tun haben sowie auf sie, die sich mit den Verteidigungsbedrohungen eines Hybridkrieges beschäftigen. Die Frage ist noch offen. Es sieht gerade so aus, dass eine Annäherung eher bei den Firmen, die sich mit der Prävention beschäftigen stattfindet als bei denen, die Waffen produzieren.

Zum ersten Mal wurden im Jahr 2013 tschechische Soldaten unter der deutschen Führung im Rahmen der *European Union Training Mission* (EUTM) in Mali eingesetzt. Unter der Bezeichnung EUTM versteht man die Ausbildungsmission der Europäischen Union. Tschechen schützten die Durchführung der Ausbildungsmission in der

---

<sup>83</sup> Anrig, „EU-Kampfgruppen“, 21-22.

<sup>84</sup> Urbanovská und Kříž, „The Security Dimension“, 195.

<sup>85</sup> Christian Mölling, „Pooling und Sharing in EU und NATO: Europas Verteidigung braucht politisches Engagement, keine technokratischen Lösungen“, *SWP-Aktuell* 25, (Mai 2012): 1-4, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2012A25\\_mlg.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2012A25_mlg.pdf).

<sup>86</sup> Urbanovská und Kříž, „The Security Dimension“, 190-191.

Hauptstadt Bamaka, weiterhin begleiten sie Personen und Konvois und bilden die malischen Soldaten aus.<sup>87</sup> Im Gegensatz zum niedrigen tschechischen Beitrag innerhalb der NATO-mission in Afghanistan konnten die Soldaten in Afrika eingesetzt werden. Der Einsatz entsprach der politischen Hoffnung, Tschechien im Rahmen der GSVP sichtbarer zu machen. Dies ist ein wichtiger Schritt in der Annäherung der deutschen und tschechischen Sicht an die GSVP. Die Idee der gemeinsamen EU-Armee scheint nicht real zu sein, solange große Staaten wie Frankreich das Konzept ihrer Nationalarmee nicht aufgeben.<sup>88</sup> Einen wichtigen Schritt dazu können die European Battlegroups durch ihr Konzept und ihre Zusammenarbeit darstellen.

Historisch zu der Annäherung Deutschlands und Tschechiens auf dem Boden der EU half die Amtseinführung des neuen amerikanischen Präsidenten Barack Obama in 2009 und seine Vision für die Außen- und Sicherheitspolitik sowie der sog. „Reset“ der Beziehungen mit Russland. Zweitens die eskalierte Entfremdung zwischen Deutschland und den USA, andererseits Beendigung des amerikanischen Projekts des Raketenabwehrsystems in Tschechien.<sup>89</sup> Am Anfang waren die tschechischen Politiker skeptisch zu der Verteidigungsrolle der EU, erst danach was alles passiert ist, werden sich ihre Wichtigkeit bewusst.<sup>90</sup>

## 2. European Battlegroups

Die Grundlagen des EU-Kampfgruppen-Projekts gehen auf die französischen und britischen Interventionen in Afrika um die Jahrhundertwende zurück. Das waren nämlich die französischen Operationen *Turquoise* (Ruanda, 1994) und *Almandin* (Zentralafrikanische Republik, 1996), die britische Operation *Palliser* (Sierra Leone, 2000) und ihre gemeinsame Operation *Artémis* (Demokratische Republik Kongo, 2003). Die letzte genannte Operation Artémis wurde die erste EU-Militäroperation und wurde zum Vorläufer des EU-Kampfgruppenprojekts.<sup>91</sup>

---

<sup>87</sup> „MALI – EUTM“, *Ministerstvo obrany České republiky*, letzter Zugriff 15.07.2019, <http://www.mise.army.cz/aktualni-mise/mali---eu-tm-81184/>.

<sup>88</sup> Debatte mit dem deutschen Botschafter Dr. Christopher Israng an der Sozialwissenschaftlichen Fakultät der Karls-Universität in Prag, 24. April 2018.

<sup>89</sup> Vladimír Handl, „Česká politika vůči Spolkové republice Německo: od normalizace k evropeizaci“, in *Česká zahraniční politika v zrcadle sociálně-vědního výzkumu*, hrsg. v. Michal Kořan et al. (Praha : Ústav mezinárodních vztahů, 2009), 33.

<sup>90</sup> Urbanovská und Kříž, „The Security Dimension“, 195-196.

<sup>91</sup> Anrig, „EU-Kampfgruppen“, 21-22.

Die Notwendigkeit der gemeinsamen Sicherheit zwischen den Staaten der Europäischen Union zeigte sich beim Konflikt auf dem Balkan. Die EU konnte nicht den militärischen Konflikt in dem ehemaligen Jugoslawien selbst lösen, und die Vereinigten Staaten mussten wieder eingreifen. Infolge dieser Situation trafen sich im Jahre 1998 Vertreter der zwei europäischen Atomkräfte Großbritannien und Frankreich in Saint-Malo (Frankreich) um diese militärischen Defizite zu diskutieren. In der später bekannten Erklärung von Saint-Malo kündigten beide westeuropäische Staaten an, dass Europa starke Streitkräfte braucht, die schnell auf neue Bedrohungen reagieren können und durch die Verteidigungsindustrie und Technologie unterstützt werden könnten.<sup>92</sup> Diese wurde als Grundlage zur autonomen Militärpolitik der EU aufgefasst.

Die Sicherheitspolitik der Europäischen Union kommt von militärischen Konzepten heraus. Das Konzept *Helsinki Headline Goal*, das im Jahr 1999 in der finnischen Hauptstadt bei der Tagung des Europäischen Rates erwähnt wurde, legte die Zukunftsentwicklung der europäischen Kräfte zum schnellen Einsatz für das Jahr 2003 fest. Es knüpfte an die bilaterale Erklärung von Saint-Malo an. *Headline Goal 2010* wurde im Jahr 2004 vorgestellt und es wurde festgelegt, dass die ersten Einheiten im Jahr 2007 vorbereitet werden sollten.<sup>93</sup>

Das Konzept der *European Battlegroups* wurde um das Jahr 2000 entworfen und betrifft die innere Sicherheitspolitik der Europäischen Union. Die heutige Welt begegnet neuen Bedrohungen wie internationalem Terrorismus, Hybridkriegen und Klimawandel. Das bringt natürlich neue Herausforderungen mit sich. Wenn nicht mehr ausreichend Zeit für Diplomatie ist und die Situation unbedingt eine Entscheidung benötigt, dann sollte das oberste Ziel der direkten Handlung sein, Leben zu sichern, den entstehenden Konflikt und die interne Krise am Anfang zu stoppen bzw. weitere Eskalationen zu unterdrücken, um damit Gewalt und Verlust vorzubeugen. Dies liegt im Interesse aller EU-Staaten. In der heutigen Welt scheinen diese verfügbaren

---

<sup>92</sup> Maartje Rutten, „British-French summit St-Malo, 3-4 December 1998“, *Chailot Papers* 47, (Mai 2001): 1-225, <https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/cp047e.pdf>.

<sup>93</sup> „Shaping of a Common Security and Defence Policy“, *European Union External Action*, letzter Zugriff 15.08.2018, [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/5388/shaping-common-security-and-defence-policy\\_en](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/5388/shaping-common-security-and-defence-policy_en).

Handlungen meistens die beste Lösung zu sein. Dafür wurden die European Battlegroups gebildet.<sup>94</sup>

Unter dem Begriff European Battlegroups versteht man die schnellen Einsatzgruppen der EU-Mitgliedstaaten, die in einem Radius von bis zu 6 000 km Entfernung von Brüssel in der ganzen Welt eingesetzt werden können. Eine Entfernung von 6 000 km kommt nur in Frage bei entsprechender strategischer Planung. Die Behörden der European Battlegroup können jedoch überall platziert werden. Damit die Entsendung der Soldaten effizient wäre, müssen alle Soldaten für die jeweiligen Bedingungen in allen Klimazonen ausgestattet und trainiert sein. In der Praxis sieht es so aus, dass jedes Jahr in zwei Hälften geteilt wird (I/II-Jahr). Alle sechs Monate (zum 1. Januar und zum 1. Juli) wechseln sich die Battlegroups ab. Eine Battlegroup hat entweder multinationalen oder rein nationalen Charakter und besteht oft aus 1500 Soldaten und Soldatinnen einschließlich Kampfeinheit, Logistik und administrativer Bürotätigkeiten, die sich gegenseitig ergänzen.<sup>95</sup> Ihre genaue Zusammensetzung hängt von den Besonderheiten der Mission und der militärischen Ausrüstung teilnehmender Länder ab. Bei Bedarf erfolgt eine Zusammenarbeit mit der Luft- und Seeunterstützung.<sup>96</sup> Jede European Battlegroup entsteht aus den angebotenen Beiträgen der teilnehmenden Länder.<sup>97</sup>

*„Bis zu 30 Tage ohne externe Versorgung sollen kampffähige Einsatzverbände innerhalb von fünf bis zehn Tagen verlegt werden können und schwerpunktmäßig der Verhütung und Beendigung von Krisen in Konfliktregionen dienen.“<sup>98</sup> Kleine Battlegroups bereiten den Boden für komplizierte Operationen vor. „Das Konzept sieht vor, dass einzelne Mitgliedstaaten oder kleinere Gruppen von Mitgliedstaaten für die Kampfgruppen ein Paket bereitstellen, das im Kern aus einem Infanteriebataillon mit ergänzenden Kampfunterstützungskräften besteht. Um diesen Kern herum werden*

---

<sup>94</sup> „EU Battlegroups“, *European Union External Action*, letzter Zugriff 12.08.2018, [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/33557/eu-battlegroups\\_en](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/33557/eu-battlegroups_en).

<sup>95</sup> „Česko - slovenská bojová skupina EÚ pripravená na nasadenie“, *Ministerstvo obrany Slovenskej republiky*, letzter Zugriff 12.08.2018, <http://www.mosr.sk/cesko-slovenska-bojova-skupina-eu-pripravena-na-nasadenie/?pg=1>.

<sup>96</sup> Anrig, „EU-Kampfgruppen“, 25.

<sup>97</sup> „EU-Battlegroup ‚Mission Ready‘“, *Truppendienst – Magazin des österreichischen Bundesheeres*, letzter Zugriff 31.03.2019, <https://www.truppendienst.com/themen/beitraege/artikel/eu-battlegroup-mission-ready/>.

<sup>98</sup> Henrik Heidenkamp, *Der Entwicklungsprozess der Bundeswehr zu Beginn des 21. Jahrhunderts : Wandel im Spannungsfeld globaler, nationaler und bündnispolitischer Bestimmungsfaktoren* (Frankfurt am Main : Peter Lang GmbH, 2010), 248.

*Kräfte der Marine, der Luftwaffe und der Logistik entsprechend den Erfordernissen der Mission hinzugezogen.*“<sup>99</sup>

Die Entscheidung und die Bedingungen werden vom Rat der Europäischen Union festgelegt. Er muss einstimmig innerhalb von fünf Tagen entscheiden.<sup>100</sup> und <sup>101</sup> Die Entscheidung sollte so schnell wie möglich herausgegeben werden, damit innerhalb von zehn Tagen die Aufgaben bzw. Vorbereitungen erfüllt werden können. Die Koordination findet zwischen den Verteidigungs- und Außenministerien der einzelnen EU-Mitgliedstaaten und dem Rat der EU statt.<sup>102</sup> Alle Aufgaben stehen im Artikel 43(1) des Vertrags über die Europäische Union (EU-Vertrag)<sup>103</sup> und zu den wichtigsten Aufgaben gehören Konfliktprävention und anfängliche Stabilisierung, Humanitäts- und Rettungsaktivitäten, Krisenmanagement und Friedensmission, Separation der verfeindeten Gegner sowie Katastrophenhilfe.<sup>104</sup> und <sup>105</sup> So können auch Legitimation durch den Sicherheitsrat der Vereinten Nationen.<sup>106</sup> Die Mission kann bis zu 30 Tagen durchgeführt werden und ggf. bis zu 120 Tagen verlängert werden. Dies hängt ab von der konkreten Situation. *„Die detaillierte Ausplanung einer Kampfgruppe fällt in den Verantwortungsbereich einer designierten Leitnation. Diese Leitnation übernimmt die Verantwortung für Koordination, Planung und Training aller teilnehmenden Länder.*“<sup>107</sup>

Die Bedeutung der Battlegroups kann man wie folgt zusammenfassen: Die European Battlegroups unterstützen wesentlich die EU Autonomie und sie helfen den Streitkräften der EU-Mitgliedstaaten bei neuen Bedrohungen. Sie verändern aber vor allem die Staaten, indem diese miteinander verstärkt zusammenarbeiten. Außerdem führt es zur Interoperabilität der Streitkräfte, vermeidet so Doppelarbeit und erhöht die Effizienz der gemeinsamen Anstrengungen. Es beinhaltet eine vertiefte gegenseitige Kenntnis der militärischen Fähigkeiten und der damit verbundenen politischen Prozesse

---

<sup>99</sup> Jungbauer, *Parlamentarisierung*, 118.

<sup>100</sup> „EU Battlegroups“, *European Union External Action*.

<sup>101</sup> Anrig, „EU-Kampfgruppen“, 25.

<sup>102</sup> *Ibid.*, 25.

<sup>103</sup> Kříž, Brajerčíková und Urbanovská, „Defence Co-Operation“, 363.

<sup>104</sup> „EU Battlegroups“, *European Union External Action*.

<sup>105</sup> „Česko - slovenská bojová skupina EÚ pripravená na nasadenie“, *Ministerstvo obrany Slovenskej republiky*.

<sup>106</sup> „Vojaci krajín V4 budú v pohotovosti, od leta povedú európske bojové jednotky“, *Euroaktiv*, letzter Zugriff 14.06.2019, <https://euractiv.sk/section/buducnost-eu/news/vojaci-krajin-v4-budu-v-pohotovosti-od-leta-povedu-europske-bojove-jednotky/>.

<sup>107</sup> Anrig, „EU-Kampfgruppen“, 25-26.



des jeweils anderen.<sup>108</sup> Man kann daraus schließen, dass das EU-Kampfgruppen-Projekt die Rolle Europas als einen wichtigen geopolitischen Akteur stärkt.<sup>109</sup>

Damit diese Battlegroups effektiv arbeiten können, wurden sogenannte European Headquarters errichtet, die für ihre Einsätze und Führung zuständig sind. Es gibt vier Headquarters, eine davon auch in Geltow bei Potsdam. Die erste European Battlegroup bildete Frankreich mit Großbritannien für die erste Hälfte des Jahres 2005. Ursprünglich in der Einführungsphase gab es nur eine EUBG während sechs Monaten zur Verfügung. Dies änderte neues Ziel der EU an zwei Krisen teilzunehmen so entstehen seit Januar 2007 für jede zwei Jahreshälfte zwei EU-Kampfgruppen.<sup>110</sup> Battlegroups bilden eher die westeuropäischen Staaten, aber auch die neuen EU-Länder gliedern sich schnell ein. Deutschland hatte schon früher Kenntnisse und bildete Anfangs 2006 mit Frankreich eine französisch-deutsche EUGB. Tschechien musste sich diese Kenntnisse erst aneignen. Die britischen sowie französischen Erfahrungen gelten als Vorbild für die kleineren EU-Länder, für die die EUBG eine Herausforderung ist. Die ersten Erfahrungen sammelten Soldaten der tschechischen Armee mit den Kollegen aus der Slowakei.

In der Vergangenheit wurde über die Nutzung der EUBG z. B. in Georgien, Libyen, Mali oder Sudan nachgedacht.<sup>111</sup> Trotzdem wurde bisher keine EUBG einerseits wegen der Widersprüche zwischen den EU-Mitgliedstaaten aber hauptsächlich wegen ihrer Finanzierung eingesetzt. Die Kosten tragen hätten doch die beteiligten Nationen selbst tragen.<sup>112</sup> EUBG-Konzept ist weit verbreitet. Aus den 28 EU-Staaten, 26 (fehlen Dänemark und Malta) sowie Nicht-EU-Staaten wie Nordmazedonien, Norwegen oder Türkei beteiligten sich an den EUBGs.<sup>113</sup>

## **2.1 Deutsche Beteiligung an den EU-Kampfgruppen**

Die Bundesrepublik Deutschland beteiligte sich ab der EUBG-Konzept-Entstehung gleich zu Beginn im zweiten Jahr. Bis zum Jahr 2011 bildete Deutschland mit verschiedenen Staaten insgesamt sieben solche Battlegroups.

---

<sup>108</sup> „EU Battlegroups“, *European Union External Action*.

<sup>109</sup> Anrig, „EU-Kampfgruppen“, 32.

<sup>110</sup> „EU-Battlegroup ‚Mission Ready‘“, *Truppendienst – Magazin des österreichischen Bundesheeres*.

<sup>111</sup> „Státy V4 převzaly vojenskou pohotovost EU“, *Euroskop*, letzter Zugriff 06.01.2016, <https://www.euroskop.cz/9002/26768/clanek/staty-v4-prevzaly-vojenskou-pohotovost-eu/>.

<sup>112</sup> „Vojaci krajín V4 budú v pohotovosti, od leta povedú európske bojové jednotky“, *Euroaktiv*.

<sup>113</sup> „EU-Battlegroup ‚Mission Ready‘“, *Truppendienst – Magazin des österreichischen Bundesheeres*.

Tabelle 3: Deutsche Beteiligung an der European Battlegroups bis zur Gegenwart<sup>114</sup>

Einsatzperiode	Name	Leitnation	Weitere beteiligte Nationen
I-2006	Französisch-deutsche EUBG	Frankreich	Deutschland
II-2006	Französisch-deutsch-belgische EUBG	Frankreich	Belgien, Deutschland
I-2007	Battlegroup 107	<b>Deutschland</b>	Finnland, Niederlande
I-2008	Spanische EUBG	Spanien	Deutschland, Frankreich, Portugal
II-2008	Französisch-deutsche EUBG	Frankreich	Deutschland
I-2010	Battlegroup I-2010	Polen	Deutschland, Lettland, Litauen, Slowakei
I-2011	Battlegroup 107	Niederlande	Deutschland, Finnland, Litauen, Österreich
II-2012	Erste deutsch-tschechisch-österreichische EUBG	<b>Deutschland</b>	Irland, Kroatien, Mazedonien, Österreich, Tschechien
I-2013	Weimar Battlegroup	Polen	Deutschland, Frankreich
II-2014	EUBG 2014 II	Belgien	Deutschland, Luxemburg, Niederlande, Mazedonien, Spanien
II-2016	Zweite deutsch-tschechisch-österreichische EUBG	<b>Deutschland</b>	Irland, Kroatien, Luxemburg, Niederlande, Österreich, Tschechien
II-2018	Benelux Battlegroup	Niederlande	Belgien, Deutschland, Luxemburg, Österreich

Die deutsche Beteiligung kann man eher als eine untergeordnete Führung bezeichnen. Nur die EUBG in der ersten Hälfte des Jahres 2007 war unter deutscher Leitung. Am häufigsten dienten deutsche Soldaten mit den französischen. Die Zusammenarbeit mit den westeuropäischen Ländern überwog. Die EUBGs sind für beide Seiten von Interesse.

## **2.2 Die gemeinsame tschechisch-slowakische European Battlegroup**

Bevor die European Battlegroup entstehen konnte, mussten beide Verteidigungsminister ein Kommuniqué herausgeben. Das Unterschreiben des Kommuniqués fand in Brüssel schon im Herbst 2005 statt.<sup>115</sup> Nach diesem Memorandum zwischen dem tschechischen und slowakischen

<sup>114</sup> „EU Battlegroup“, *Global Security*, letzter Zugriff 15.07.2019, <https://www.globalsecurity.org/military/world/europe/eu-battlegroups.htm>.

Verteidigungsministerium über die Entstehung der gemeinsamen EU-Kampfgruppe wurde ihre Bereitschaft vom 1. Juli bis 31. Dezember 2009 festgelegt. Die Rolle der Leitnation übernahm die Tschechische Republik, die auch den Kommandeur ernannte.<sup>116</sup> Sprachliche Nähe und sehr gute Beziehungen auf der Ebene der militärischen Repräsentanten führten beide Staaten zur Entscheidung, diese Battlegroup zusammen zu gründen. Aber ihre Entstehung selbst verlief nicht ohne Schwierigkeiten. Tschechien sowie die Slowakei waren sich einig, dass es kompliziert wäre, solche European Battlegroups selbst zu bilden.<sup>117</sup> In der ursprünglichen Absicht rechnete Tschechien mit der Eingliederung Österreichs, obwohl die Slowakei dazu nicht geneigt war. Tschechien argumentierte mit einer besseren Aufrüstung des Bundesheeres und einer einfachen Kompensation hinsichtlich des möglichen Mangels bezüglich des Hinterlandes. Am tschechischen Verteidigungsministerium herrschte eine Skepsis zur Realisation des Projektes nur durch den slowakischen Partner. Eine weitere Schwierigkeit stellte die Anzahl der ausgegliederten Soldaten dar. Ursprünglich rechnete man insgesamt mit 1 500 Soldaten, davon 900 tschechische und 600 slowakische. Aber im Frühling 2007 kam die Information, dass die Slowakei maximal 300 Soldaten zur Verfügung stellen würde. Damit der ursprüngliche Vorsatz eingehalten wurde, musste Tschechien in diesem Fall noch 300 Soldaten einsetzen. Aber dieses deutliche Missverhältnis kam überhaupt nicht in Frage beim Ministerium. Im Laufe des Jahres wurde mehrmals sowohl der Plan als auch der Einsatztermin bestätigt.<sup>118</sup> Erst im April 2008 wurde die Umsetzung des vielleicht größten Verteidigungsprojektes seit der Spaltung der Tschechoslowakischen Föderation realisiert.<sup>119</sup>

Nach drei Jahren endete der Vorbereitungsprozess zum 1. Juli 2009. Hauptpfeiler der tschechischen Beteiligung war das 43. Mechanisierte Luftlandebataillon (43. výsadebný prapor) aus Chrudim mit Medizinern,

---

<sup>115</sup> „Ministri podpísali komuniké, vznikne slovensko-česká bojová skupina“, *Ministerstvo obrany Slovenskej republiky*, letzter Zugriff 12.08.2018, <https://www.mod.gov.sk/ministri-podpisali-komuniké-vznikne-slovensko-ceska-bojova-skupina/>.

<sup>116</sup> Michal Kořan, „Visegrádská spolupráce, Rakousko, Polsko a Slovensko v české zahraniční politice“, in *Česká zahraniční politika v roce 2008: Analýza ÚMV*, hrsg. v. Michal Kořan et al. (Praha: Ústav mezinárodních vztahů Praha, 2009), 130.

<sup>117</sup> „Ministri podpísali komuniké, vznikne slovensko-česká bojová skupina“, *Ministerstvo obrany Slovenskej republiky*.

<sup>118</sup> Michal Kořan, „Státy Visegrádské skupiny a Rakousko v české zahraniční politice“, in *Česká zahraniční politika v roce 2007: Analýza ÚMV*, hrsg. v. Michal Kořan et al. (Praha: Ústav mezinárodních vztahů Praha, 2008), 135-136.

Hubschrauberpiloten, Logistik-Experten sowie Hilfspersonal. Insgesamt ging es um 2 200 tschechische Staatsangehörige. Der Beitrag der Slowakei bestand in 400 Soldaten der Mechanisierten Infanterie Brigade. Die Kommandantur befand sich in Potsdam. Parallel lief die belgisch-schwedische EUBG.<sup>120</sup> und <sup>121</sup> Der Einsatz sollte abhängig von der konkreten Situation gemacht werden. Laut General Pícek (Chef des Generalstabs der Tschechischen Armee), sind sie auch für Evakuierungs- und Humanitätsoperationen sowie Naturkatastrophen vorbereitet.<sup>122</sup> Es handelt sich dabei um die leichte Version einer Kampfgruppe. Für den Fall des Einsatzes könnten tschechische Flugzeuge vom Typ Airbus eingesetzt werden, aber auch der Seetransport wurde vereinbart. In einem Interview für Radio Praha teilte der Generalstabschef der Tschechischen Armee Vlastimil Pícek mit, *„so lange die Battlegroup nicht eingesetzt wird, bleiben alle bei ihren Einheiten und nehmen planmäßig auch an den üblichen Übungen teil.“* Trotz Kriegskonflikten in Tschetschenien oder im Irak wurde nicht mit der Teilnahme der tschechisch-slowakischen EU-Kampfgruppe an laufenden Missionen wie beispielsweise in Afghanistan oder auf dem Balkan gerechnet.<sup>123</sup>

Der Erfolg wird bestimmt von den zukünftigen multinationalen Battlegroups. In der tschechischen Armee herrscht jedoch keine große Bereitschaft, mit den slowakischen Kollegen zusammenzuarbeiten, dank der nicht überzeugenden Erfahrungen aus dieser EU-Kampfgruppe.<sup>124</sup> Hochgeschätzt wurde allerdings die personelle und materielle Hilfe Deutschlands im Vorfeld der Entstehung. *„Derzeit ist schon die Planung der deutsch-österreichisch-tschechischen EU-Battlegroup für 2012 im Gange“.*<sup>125</sup>

---

<sup>119</sup> Kořan, „Visegrádská spolupráce, Rakousko“, 130.

<sup>120</sup> „Česko-slovenská battlegroup je připravená k akci“, *Česká televize*, letzter Zugriff 28.03.2019, <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/1400063-cesko-slovenska-battlegroup-je-pripravena-k-akci>.

<sup>121</sup> „Tschechiens Teilnahme am EU-Sicherheitprojekt“, *Radio Praha*, letzter Zugriff 09.04.2019, <https://www.radio.cz/de/rubrik/tagesecho/tschechiens-teilnahme-am-eu-sicherheitprojekt>.

<sup>122</sup> „Česko-slovenská Battle Group připravena“, *Ministerstvo obrany České republiky*, letzter Zugriff 04.08.2018, <http://www.acr.army.cz/informacni-servis/zpravodajstvi/cesko-slovenska-battle-group-pripravena-14417/>.

<sup>123</sup> „Tschechiens Teilnahme am EU-Sicherheitprojekt“, *Radio Praha*.

<sup>124</sup> Michal Kořan, „Státy Visegrádské skupiny a Rakousko v české zahraniční politice“, in *Česká zahraniční politika v roce 2010: Analýza ÚMV*, hrsg. v. Michal Kořan et al. (Praha: Ústav mezinárodních vztahů Praha, 2011), 144.

<sup>125</sup> „Tschechiens Teilnahme am EU-Sicherheitprojekt“, *Radio Praha*.

### **2.3 Die erste deutsch-tschechisch-österreichische European Battlegroup**

Alle Umstände sprachen für die Entstehung der gemeinsamen deutsch-tschechischen EU-Kampfgruppe. Die deutsche Geste, ihr Headquarter in NQ Geltow zur Verfügung zu stellen, wirkte sich sehr positiv auf die gute Bewertung der tschechisch-slowakischen EUBG aus. Dieser Akt und die zusätzliche Zusammenarbeit mit den deutschen Offizieren in Geltow erhöhten die Kompatibilität und vertiefte das Vertrauen nicht nur zwischen den Militärs, sondern auch zwischen den Staaten. Deutschland sowie Tschechien einigten sich darauf, die fehlende gemeinsame Stammtruppe durch die EUBG 2012 zu ersetzen.<sup>126 und 127</sup>

Über die Entstehung der deutsch-tschechischen European Battlegroup diskutierte man auf der Ebene der Arbeitsgespräche mindestens schon acht Jahre vorher. Das ursprüngliche Vorhaben, sie bis zum Jahr 2007 entstehen zu lassen, wurde jedoch nicht umgesetzt.<sup>128</sup> Die Umstände waren der Sache nicht förderlich. Vor allem ganz unterschiedliche Vorstellungen der Bundesrepublik Deutschland und Tschechiens hinsichtlich der Gestaltung von gemeinsamen europäischen Truppen wurden sichtbar. Während die BRD eines der aktivsten Länder bei der EUBG-Entstehung war, gehörte Tschechien dagegen zu den passivsten. So fanden mehrmals mit großer Vorsicht deutsche Sondierungen über eine mögliche Formation der gemeinsamen deutsch-tschechischen EUBG statt.<sup>129</sup> Eine solche EUBG hätte neben der militärischen auch eine politische Bedeutung. Der damalige tschechische Verteidigungsminister Karel Kühnl kündigte an, dass es keine rationale Alternative gibt als eine EUBG gerade mit den Deutschen.<sup>130</sup> Die gemeinsamen militärischen Übungen mit den Nachbarstaaten sind in jedem Falle einfacher. Dies betrifft insbesondere auch die Logistik für gemeinsame Übungen. Dagegen sprachen sich einige Abgeordnete der größten Oppositionspartei

---

<sup>126</sup> Vladimír Handl, „Spolková republika Německo v české zahraniční politice“, in *Česká zahraniční politika v roce 2009: Analýza ÚMV*, hrsg. v. Michal Kořan et al. (Praha: Ústav mezinárodních vztahů Praha, 2010), 138.

<sup>127</sup> Vladimír Handl, „Germany in the Czech Foreign Policy“, in *Czech Foreign Policy in 2007-2009: Analysis*, hrsg. v. Michal Kořan et al. (Praha: Ústav mezinárodních vztahů Praha, 2010), 151.

<sup>128</sup> „Němci a Češi chystají společnou jednotku“, *Natoaktual – Oficiální portál Informačního centra o NATO*, letzter Zugriff 12.05.2019, [http://www.natoaktual.cz/nemci-a-cesi-chystaji-spolecnou-jednotku-ffw-/na\\_zpravy.aspx?c=A041006\\_131648\\_na\\_cr\\_m00](http://www.natoaktual.cz/nemci-a-cesi-chystaji-spolecnou-jednotku-ffw-/na_zpravy.aspx?c=A041006_131648_na_cr_m00).

<sup>129</sup> „Budoucnost česko-německé spolupráce“, *Natoaktual – Oficiální portál Informačního centra o NATO*, letzter Zugriff 12.05.2019, [http://www.natoaktual.cz/budoucnost-cesko-nemecke-spoluprace-dvr-/na\\_analyzy.aspx?c=A041006\\_110823\\_na\\_analyzy\\_m02](http://www.natoaktual.cz/budoucnost-cesko-nemecke-spoluprace-dvr-/na_analyzy.aspx?c=A041006_110823_na_analyzy_m02).

ODS (Občanská demokratická strana/Demokratische Bürgerpartei) und der KSČM (Komunistická strana Čech a Moravy/Kommunistische Partei Böhmens und Mährens) aus.<sup>131</sup> In der ODS-Partei, der liberal-konservativen, wurde verstärkt die atlantische Haltung vertreten. Die Abgeordneten befürchteten eine mögliche Verdrängung der NATO durch die engere militärische Zusammenarbeit mit Deutschland. Ein weiteres Argument waren die unterschiedlichen Bedingungen für den Einsatz ihrer Soldaten. Da es sich erst um einen kurzen Zeitraum nach der NATO- und EU-Aufnahme handelte, war die historisch bedingte Sorge immer noch da, dass durch stärkere Waffen die tschechischen Soldaten mit ihren traditionellen Gegnern kooperieren könnten. Dies war vor allem die Begründung der KSČM, aber auch mancher ODS-Politiker.<sup>132</sup> Andererseits hätte diese deutsch-tschechische EU-Kampfgruppe definitiv diese Sichtweisen widerlegen und das Vertrauen vertiefen können. Das war leider nicht der Fall. Stattdessen wurde für 2009 die tschechisch-slowakische European Battlegroup bevorzugt und auch realisiert. Günstig war sicherlich dabei die Position der Leitnation für Tschechien, was allerdings weniger positiv für die deutsch-tschechische Seite war.<sup>133</sup>

Der ursprüngliche Vorschlag der deutsch-tschechisch-österreichischen European Battlegroup wurde zum Vorbild einer neuer Kooperationsform sowohl mit Deutschland als auch mit Österreich. Die Gegner des EUBG-Konzepts in den Reihen der ODS wiesen auf die Tatsache hin, dass die Republik Österreich als ein neutrales Land mit der Teilnahme im Falle einer Mission unter der NATO-Ägide überhaupt nicht in Frage kam.<sup>134</sup> Die Vorbereitung der ausgegliederten Truppeneinheiten wird in den jeweiligen Heimatländern realisiert. Die Verbindung mit ihren ausländischen Partnern entsteht erst im Einsatzgebiet. Dies ermöglicht es, die Ausbildungsphase der Soldaten entweder für eine EU- oder eine NATO-Mission zu nutzen. Im Jahr 2009 war jedoch die Idee wieder aktuell. Die militärisch-technischen Aspekte der EUBG wurden besprochen, wonach die Absichtserklärung (Letter of Intent) zum Unterschreiben an den Verteidigungsminister

---

<sup>130</sup> „Němci a Češi chystají společnou jednotku“, *Natoaktual – Oficiální portál Informačního centra o NATO*.

<sup>131</sup> *Ibidem*.

<sup>132</sup> *Ibidem*.

<sup>133</sup> „Battle groups: EU není ani trpaslík, ani obr“, *Natoaktual – Oficiální portál Informačního centra o NATO*, letzter Zugriff 12.05.2019, [http://www.natoaktual.cz/battle-groups-eu-neni-ani-trpaslik-ani-obr-fgs-na\\_analyzy.aspx?c=A090803\\_132503\\_na\\_analyzy\\_m02](http://www.natoaktual.cz/battle-groups-eu-neni-ani-trpaslik-ani-obr-fgs-na_analyzy.aspx?c=A090803_132503_na_analyzy_m02).

<sup>134</sup> *Ibid.*

herausgegeben wurde.<sup>135</sup> Die tschechische politische Szene beruhigte sich und viele Politiker wurden sich dessen bewusst, dass die Zusammenarbeit mit Deutschland immer noch wichtiger ist als die Bedenken, die bisher politisch diskutiert wurden.

Die Vorbereitungen liefen ab Anfang 2011 eineinhalb Jahre lang. Diese bestanden aus drei Phasen:

1. Schulung der einzelnen Kräfte (Zeit- und Berufssoldaten),
2. Weitere Zusammenführung der Truppen auf nationaler Ebene,
3. Internationale Übung(en).

Ein ganz wichtiger Teil ist die Vermittlung der englischen Sprache.<sup>136</sup> Noch vor Anfang des Bereitschaftsdienstes lief zwischen dem 28. Mai 2012 und dem 8. Juni 2012 ein letztes gemeinsames Training auf dem Truppenübungsplatz Wildflecken in Deutschland. Es hieß „*European Endeavour 2012*“ (EE 12) und es handelte sich um eine computergestützte Übung in einem virtuellen Krisengebiet. Für die Übung wurde folgendes Szenario vorbereitet: Ein fiktiver Staat *Fontinalis* kämpft mit der innenpolitischen Instabilität, die der knapp dreijährige ethnische Bürgerkrieg verursacht hatte. Extremistische Gruppen operieren in diesem Land, es blüht die Korruption und die organisierte Kriminalität. Die Nordprovinz von *Fontinalis* ist in einer Konfliktsituation mit zirka 40 000 ethnischen Flüchtlingen aus dem Nachbarstaat *Trutta*. Es kam zu Spannungen mit ihnen aufgrund der ärmlichen Bedingungen des Staates *Fontinalis*. Zu diesem Zeitpunkt wurde die EUBG mit dem Ziel entsendet, die Sicherheit herzustellen und alles für die kommenden Wahlen vorzubereiten. Während der 12-tägigen Übung wurden die folgenden Fähigkeiten geübt: die Führungskompetenz eines Headquarters, die Kooperationsfähigkeit der EUBG-Behörde mit zivilen EU-Partnern, mit der UN sowie internationalen Organisationen, mit Behörden und nichtstaatlichen Organisationen (NGOs). Auch die Zusammenarbeit im Rahmen dieser multinationalen EUBG und ihren Behörden in einer EU-geführten Krisenmanagementoperation wurde getestet. Das Ziel, die Bereitschaft für den Einsatz, wurde erreicht.<sup>137</sup>

---

<sup>135</sup> „Battle groups: EU není ani trpaslík, ani obr“, *Natoaktual – Oficiální portál Informačního centra o NATO*.

<sup>136</sup> „Herr bereitet sich auf EU Battle Group vor“, *ORF – Österreichischer Rundfunk*, letzter Zugriff 15.07.2019, <https://noev1.orf.at/stories/537967>.

<sup>137</sup> „European Endeavour 2012“, *Bundesheer*, letzter Zugriff 12.05.2019, <http://www.bundesheer.at/truppendienst/ausgaben/artikel.php?id=1445>.

Ab Juli bis Dezember 2012 wurde erfolgreich eine multilaterale EU-Kampfgruppe aus sechs Nationen unter der Leitung Deutschlands aufgestellt. Zu den weiteren teilnehmenden Ländern gehörten Irland, Kroatien, Nordmazedonien, Österreich, das die logistische Führung übernahm, und die Tschechische Republik. Insgesamt hatte die EUBG 2 800 Soldaten. Das Force Headquarter (HQ) befand sich in Ulm.

Tabelle 4: Stände der einzelnen Staaten bei der ersten deutsch-tschechischen EU-Kampfgruppe

Staat	Anzahl der Soldaten	Zuständigkeitsbereich
Deutschland	1 800	
Irland	175	
Kroatien		
Mazedonien		
Österreich	350	Logistik
Tschechische Republik	350	Chemie-Spezialisten, Logistik

Nach dieser EU-Kampfgruppe bildete Deutschland zwei weitere EUBGs. Siehe Tabelle Nr. 3 oben.

## 2.4 Die erste Visegrád European Battlegroup

Fast drei Jahre war Tschechien nicht an einer EUBG beteiligt. Dieses Defizit wurde im Jahr 2016 aufgehoben, als die tschechischen Streitkräfte das ganze Jahr in Bereitschaft waren. Seit Januar existierte die Visegrád EU-Kampfgruppe unter polnischer Leitung in Bereitschaft. Außer der V4-Länder kam noch die Ukraine hinzu. Obwohl die Ukraine nicht zur Visegrád-Gruppe gehört, nahmen Repräsentanten ihrer Streitkräfte als Protest gegen die russische Okkupation der Krim teil. Die V4 EUBG hatte zum 1. Januar 2016 insgesamt 3 717 Soldaten zur Verfügung.<sup>138 und 139</sup>

Tabelle 5: Stände der einzelnen Staaten bei der ersten Visegrád EU-Kampfgruppe

Staat	Anzahl der Soldaten	Zuständigkeitsbereich
Polen	1870	Manöverkraft und spezialisierte Tauglichkeiten
Slowakei	460	Massenvernichtungswaffen
Tschechische Republik	728	Logistik und Sanitätsdienst

<sup>138</sup> Michal Kořan und Vít Dostál, „Visegrádská spolupráce, Polsko, Slovensko a Rakousko v české zahraniční politice“, in *Česká zahraniční politika v roce 2016: Analýza ÚMV*, hrsg. v. Michal Kořan et al. (Praha: Ústav mezinárodních vztahů Praha, 2017), 118-119.

<sup>139</sup> „OS RH u Višegradskoj borbenoj skupini“, *Obris – Obrana i sigurnost*, letzter Zugriff 28.05.2019, <https://obris.org/hrvatska/os-rh-u-visegradskoj-borbenoj-skupini/>.



Ukraine	19	Strategischer Transport
Ungarn	640	Genie-/Pioniertuppen und Zivil-militärische Truppe CIMIC und Truppe für psychologische Kriegsführung PSYOPS

Alle teilnehmenden Staaten verfügten über die Erfahrungen mit EUBGs, da sie mindestens an einer solchen EUBG vorher beteiligt waren. Ungarn bildete eine gemeinsame EUBG mit Italien und Slowenien in II-2007, Tschechien und die Slowakei gründeten ihre einzige EUBG zwei Jahre später, Polen gliederte sich in die polnisch-deutsch-slowakisch-lettisch-litauische EUBG in I-2010 ein, weitere Beteiligungen folgten später.<sup>140</sup> Schon seit dem Jahr 2007 wurde über eine mögliche Entstehung solcher V4-EUBG oft auf der militärischen Ebene hinsichtlich der Planung und Ausrüstungsbeiträge diskutiert. Im Mai 2012 trafen die V4 Staaten eine politische Entscheidung über die Entstehung solcher EU-Kampfgruppen unter polnischer Leitung zum 1. Januar 2016. Die Absichtserklärung unterzeichneten die V4-Verteidigungsminister im März 2013 in Visegrád Summit. Diese wurde bekräftigt vom Premierminister im Oktober desselben Jahres in Budapest.<sup>141</sup> Durch die gemeinsame EUBG wollten die Länder der Visegrád ihre Verpflichtungen im Rahmen der P&S und GSVP erfüllen. Die Lücke einer solchen EUBG sollte beseitigt werden und damit die Vertrauenswürdigkeit erhöht werden. Sie wurde als „Schaufenster“ der bisherigen Zusammenarbeit der mitteleuropäischen Länder (nicht nur der militärischen) bezeichnet. Die erworbenen Erfahrungen mit dieser V4-EUBG sollten zukünftig für eine weitere militärische Zusammenarbeit auch in andere Richtungen genutzt werden.<sup>142</sup>

Die BRD war der Entstehung der Visegrád EU-Kampfgruppe gegenüber positiv eingestellt. Deutschland sah in dieser EUBG ein sichtbares militärisches Projekt der Visegrád-Länder, das für eine spätere Zusammenarbeit im Militärbereich zwischen Deutschland und der Visegrád-Gruppe stehen konnte. Bisher wurde eine eher geringe Aufmerksamkeit der möglichen Kooperation im Militärbereich geschenkt. Die V4 war nicht „in“ bezüglich des Militärs, aber Deutschland sah sie mittlerweile als relevante militärische Institution. Dies wurde so im Bundestag wahrgenommen. Eine Ausnahme stelle die Partei „Die Linke“ im Bundestag dar, die jedoch generell eine negative

<sup>140</sup> Michal Paulech und Jana Urbanovská, „Visegrad Four EU Battlegroup: Meaning and Progress“, in *Obrana a strategie* 14, Nr. 2 (2014): 49-60, <http://dx.doi.org/10.3849/1802-7199.14.2014.02.049-060>, 53.

<sup>141</sup> Paulech und Urbanovská, „Visegrad“, 55-56.

<sup>142</sup> „Státy V4 převzaly vojenskou pohotovost EU“, *Euroskop*.

Einstellung gegenüber dem Konzept der EU-Kampfgruppen vertrat. Für den Fall, dass die BRD dieser EUBG beitreten sollte, sprach sich diese Partei für die Unterstützung der Soldaten aus, schloss aber irgendwelche finanzielle Beteiligung aus. Im Gegensatz dazu hatte die SPD eine positivere Haltung zur V4-EUBG und stimmte sogar einer möglichen Einbindung deutscher Soldaten und einer finanziellen Unterstützung im Falle des Einsatzes zu.<sup>143</sup>

Schon zwei Jahre vor dem möglichen Einsatz der V4-EU-Kampfgruppe, bevor diese überhaupt aktiviert wurde, wurde über ihre spätere Nutzung nachgedacht. Statt ihrer Auflösung kamen zwei alternative Vorschläge. Entweder sollte eine regionale Kraft entstehen, die so wie die NATO und die EU zur Verfügung stehen konnte oder es sollte eine ständige Gruppierung gebildet werden. In beiden Fällen handelte es sich um bahnbrechende Pläne, die die Diskussion über die Verteidigungspolitik im Rahmen der NATO und der EU weiterbringen könnten.<sup>144</sup> Weitere Schritte führten zur Ausgliederung der notwendigen Einheiten sowie ihrem Training. Ihre Vorbereitungen dauerten drei Jahre. In diesem Zeitraum wurden jedes Jahr verschiedene Aufgaben geübt. In dem ersten Jahr ging es vor allem um die Planungen. Im zweiten liefen die Übungen auf der Ebene der nationalen Einheiten. Im dritten Jahr fanden multinationale Übungen unter dem Namen „*Common Challenge-15*“ statt, an deren Eröffnung auch der polnische Präsident teilnahm. An der Common Challenge-15-Übung im November 2015 auf dem Truppenübungsplatz Drawsko Pomorskie und dem Zentrum für die Führung der Landoperationen in Kraków (Krakau) nahmen schon alle Soldaten teil, die eingesetzt wurden, nämlich 1868 Polen, 728 Tschechen, 639 Ungaren, 466 Slowaken und 19 Ukrainer.<sup>145</sup> Zu den Fähigkeiten, die geübt wurden, gehörten Angriffsabwehr und Tarnung von humanitären und diplomatischen Institutionen, humanitäre Aktivitäten, Organisation und Schutz von Konvois, umzingeln und durchsuchen eines Ortes mit Rebellen, Zusammensetzung der zu verwendenden Waffen, Evakuierung von medizinischem Personal aus dem bedrohten Gebiet, Verpflegung und Hilfe sowie

---

<sup>143</sup> Kříž, Brajerčíková und Urbanovská, „Defence Co-Operation“, 354-367.

<sup>144</sup> Michal Kořan, Visegrádská spolupráce, Polsko, Slovensko a Rakousko v české zahraniční politice“, in *Česká zahraniční politika v roce 2014: Analýza ÚMV*, hrsg. v. Michal Kořan et al. (Praha: Ústav mezinárodních vztahů Praha, 2015), 126.

<sup>145</sup> Michal Kořan, Visegrádská spolupráce, Polsko, Slovensko a Rakousko v české zahraniční politice“, in *Česká zahraniční politika v roce 2015: Analýza ÚMV*, hrsg. v. Michal Kořan et al. (Praha: Ústav mezinárodních vztahů Praha, 2016), 110.

weitere klassische Militäreinsätze.<sup>146</sup> und <sup>147</sup> Das entsprechende Szenario der Übung erhielt die Zertifizierung.

Die V4-EUBG wurde aus dem 2015 gegründeten HQ in Krakau koordiniert. Nach Großbritannien, Frankreich, Deutschland, Italien und Griechenland war Polen der sechste Staat, der ein HQ bekam. Das Team war international. Neben den 150 polnischen Soldaten, konnten im Falle des Einsatzes noch 31 ungarische, 30 tschechische und 24 slowakische rekrutiert werden. Die Gründung der einzelnen HQ stellt eine teure Angelegenheit dar. Die gekauften Kommunikationssysteme, Software und Server-Applikationen wurden nach dem Ende der Bereitschaftsphase für nationale und NATO-Zwecke genutzt.<sup>148</sup>

Man musste sich auch darüber Gedanken machen, wie im Fall des Einsatzes oder Nicht-Einsatzes der Visegrád European Battlegroup vorgegangen werden sollte. Im Fall eines Einsatzes ging es sicherlich auch um das Problem der Schaffung einer Position aller beteiligten Länder zur Missionserfüllung. Auch sollte die Notwendigkeit des Einsatzes und der damit verbundenen hohen finanziellen Kosten der Öffentlichkeit gegenüber begründet werden.<sup>149</sup> Im Falle der „Ruhe“, also des Nicht-Einsatzes, liefen Schulungen. Es gab Differenzen in der Einstellung. Während Polens Position bezüglich der EUBG von den Ereignissen in der Ukraine beeinflusst wurde, lag Ungarns Fokus eher auf der Grenzsicherung im Westbalkan.<sup>150</sup> Die V4-Länder setzten die Sendung nationaler Einheiten auf der Basis einer dreimonatigen Rotation in die baltischen Staaten durch. Ab Anfang 2017 sollte alle drei Monate eine nationale Einheit, bestehend aus zirka 150 Soldaten, die NATO-Präsenz verstärken. Daraus kann man schlussfolgern, dass diese V4-EUBG sowohl das Bild der Visegrád-Länder als auch der EU verbesserte.<sup>151</sup>

---

<sup>146</sup> „Grupa Bojowa UE gotowa do objęcia dyżuru“, *Polska-zbrojna*, letzter Zugriff 13.05.2019, <http://www.polska-zbrojna.pl/home/articleshow/17752?t=Grupa-Bojowa-UE-gotowa-do-objecia-dyzuru#>.

<sup>147</sup> „Żołnierze przygotowują się do dyżuru Grupy Bojowej Unii Europejskiej“, *Polska-zbrojna*, letzter Zugriff 13.05.2019, <http://www.polska-zbrojna.pl/home/articleshow/17617?t=Zolnierze-przygotowuja-sie-do-dyzuru-Grupy-Bojowej-Unii-Europejskiej>.

<sup>148</sup> „Nowe dowództwo UE jest w Krakowie“, *Polska-zbrojna*, letzter Zugriff 13.05.2019, <http://polska-zbrojna.pl/home/articleshow/17733?t=Nowe-dowodztwo-UE-jest-w-Krakowie>.

<sup>149</sup> Paulech und Urbanovská, „Visegrad“, 57.

<sup>150</sup> „Visegrad“, *Deutsch-Ungarisches Jugendwerk*, letzter Zugriff 14.06.2019, <https://www.dujw.org/>.

<sup>151</sup> Kříž, Brajerčíková und Urbanovská, „Defence Co-Operation“, 364.

## **2.5 Die zweite deutsch-tschechisch-österreichische European Battlegroup**

Nach vier Jahren, in denen deutsche und tschechische Soldaten gemeinsam in der EU-Kampfgruppe dienten, wurde ab 1. Juli 2016 ihre Bereitschaftsphase erneut. Als multinationale Gruppierung wurde sie erweitert durch Soldaten aus Irland, Kroatien, Luxemburg, den Niederlanden und Österreich. Diese zweite deutsch-tschechische European Battlegroup bestand aus bis zu 3 600 Soldaten. Das Operational Headquarter befand sich in Ulm.<sup>152</sup>

Die Vorbereitungen liefen nicht wie geplant. An der Übung „European Advance 2015“ vom 2.11.2015 bis zum 12.11.2015 nahmen statt 3500 Soldaten nur 1255 Soldaten teil. Diese kamen aus vier Ländern, nämlich 1 065 aus Österreich, 164 aus Deutschland, 20 aus Luxemburg und sechs aus Tschechien. Grund für diese geringe Teilnehmerzahl war die Migrationswelle in Richtung Europa, da ein großer Teil der Einheiten an den nationalen Grenzen eingesetzt wurde. Die Soldaten, die an dem Training teilnahmen, überprüften ihre Fähigkeiten an verschiedenen Orten in Österreich: z.B. auf dem Gebiet zwischen Amstetten und Mautern an der Donau, auf dem Truppenübungsplatz Allentsteig und dem Fliegerhorst Brumowski in Langenlebarn bei Tulln. Als Ziel der Übung EURAD15 wurde der Schutz der Bürger im Staat Greenland festgelegt, der durch die Truppen vom Redland angegriffen wurde. Es fanden noch weitere Übungen wie „Joint Derby 2016“ und „European Spirit 2016“ statt. Auch in diesen Fällen blieb die EUBG nur im stand-by-modus.<sup>153</sup>

Der Journalist Thomas Wiegold kommentierte dies folgendermaßen: *„Die EU Battle Groups stehen ohnehin wenig im Fokus der Betrachtung, vor allem, weil sie bisher nie eingesetzt wurden und ihr Einsatz auch unwahrscheinlich erscheint.“*<sup>154</sup>

Eine offizielle Meinung dazu konnte ich weder von der deutschen noch von der tschechischen Seite bekommen. Zu dieser Zusammenarbeit standen auch keine weiteren öffentlichen Informationen zur Verfügung.

<sup>152</sup> „Češi drží pohotovost v Battle Group řízené Německem“, *Euroskop*, letzter Zugriff 12.07.2019, <https://www.euroskop.cz/8952/27603/clanek/cesi-drzi-pohotovost-v-battle-group-rizene-nemeckem>.

<sup>153</sup> „EU-Battlegroup 2016-2“, *Truppendienst – Magazin des österreichischen Bundesheeres*, letzter Zugriff 08.07.2019, <https://www.truppendienst.com/themen/beitraege/artikel/eu-battlegroup-2016-2/#page-1>.

<sup>154</sup> Thomas Wiegold, E-Mail-Nachricht an den Autor, 19. Juni 2019.

## 2.6 Geplante European Battlegroups – Kontinuitäten?

Das EUBG-Konzept wird weiterhin ausgebaut. Nach drei Jahren wird die Visegrád European Battlegroup wieder hergestellt. Die Rolle der Leitnation übernimmt wie letztes Mal Polen. Während in der vorherigen V4-EUBG die Ukraine als Gast dabei war, wird diesmal die Gruppe durch kroatische Vertreter erweitert.<sup>155</sup> Der Bereitschaftszeitraum beginnt ab dem 1. Juli 2019.

Tabelle 6: Stände der einzelnen Staaten bei der zweiten Visegrád EU-Kampfgruppe<sup>156</sup>

Staat	Anzahl der Soldaten	Zuständigkeitsbereich
Kroatien	5	Vertreter beim HQ
Polen		
Slowakei	229	Truppen der chemischen Abwehr
Tschechische Republik	150	Logistik
Ungarn		Zivil-militärische Truppe CIMIC und Truppe für psychologische Kriegsführung PSYOPS

Schon jetzt ist klar, dass Visegrád ihre EUBG zum 1. Januar 2023 erneut aufstellt. Es gibt jetzt schon die Überlegung, dass diese EUBG nicht nur Ende Juli angeboten wird, sondern das ganze Jahr. Aber dieser Gedanke bedarf noch weiterer Analysen. Die militärische Zusammenarbeit der V4 erfreut sich sowohl in der EU als auch in der NATO eines guten Rufs. Ihre intensive Arbeit ist seit der Migrationskrise noch sichtbar geworden. Dies betrifft nicht nur die Arbeit im Rahmen der V4-EUBG, sondern auch in der gemeinsamen Ausbildung, der Übungen, der strategischen Planung oder der Luftraumüberwachung.

In der zweiten Hälfte des Jahres 2020 entsteht eine dritte EUBG, an der sich Deutschland als Leitnation mit Tschechien und Österreich beteiligen wird. Soldaten und Technik werden auch von Kroatien, Finnland, Irland, Lettland, Niederlande und Schweden bereitgestellt.

<sup>155</sup> „OS RH u Višegradskoj borbenoj skupini“, *Obris – Obrana i sigurnost*.

<sup>156</sup> „Vojaci krajín V4 budú v pohotovosti, od leta povedú európske bojové jednotky“, *Euroaktiv*.

## Zusammenfassung

Das Thema dieser Bachelorarbeit lautet „Die Bedeutung der zwei deutsch-tschechischen European Battlegroups im Rahmen der deutsch-tschechischen Beziehungen.“ Der Fokus lag auf den gegenseitigen Sicherheitsbeziehungen zwischen Deutschland und Tschechien. Um dies zu beleuchten, wurden fünf Leitfragen eingeführt. So wurde die Fragestellung untersucht, inwieweit die EUBG ins Framework Nation Konzept passt. Die European Battlegroups dienen als Mittel, mit dessen Hilfe die EU-Mitgliedstaaten ihre Verpflichtungen zu dem Pooling & Sharing und der Gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik erfüllen. Es wurde auch die Frage untersucht, welche Haltung Tschechien und die BRD zur EUBG einnehmen. Am Anfang hatte ein Teil der tschechischen politischen Repräsentanz eine reservierte Haltung zum Konzept der EU-Kampfgruppen. Sie lehnte auch die Zusammenarbeit mit der BRD im Rahmen der EUBGs ab. Die Realisierung der ersten gemeinsamen deutsch-tschechischen EU-Kampfgruppe gelang mit einer dreijährigen Verspätung im Jahr 2012, nachdem sich das politische Klima in Tschechien beruhigte. Stattdessen favorisierte Tschechien eine EUBG mit der Slowakei. Deutschland hatte von Anfang an eine positive Haltung. Das zeigt sich auch in einer wesentlich höheren deutschen Teilnahmehäufigkeit in EUBGs. Während die BRD bisher in zwölf EUBGs präsent war, von denen sie drei leitete, nahm Tschechien an fünf EUBGs teil, von denen es nur eine leitete.

Zu einer weiteren Untersuchungsfrage gehörte die politische Konstellation und Möglichkeit der Wiederherstellung von EUBGs. Aufgrund der Recherchen und des Studiums der verfügbaren, vor allem fremdsprachigen Quellen aus mindestens acht europäischen Ländern, kann die Schlussfolgerung gezogen werden, dass beide deutsch-tschechischen European Battlegroups aus den Jahren II-2012 und II-2016 sich positiv auf die gegenseitigen Beziehungen ausgewirkt haben. Dies bestätigt auch die wiederholte Zusammenkunft in der zweiten EU-Kampfgruppe vom Juli bis Dezember 2016 und die schon stattfindenden Vorbereitungen für die neue EU-Kampfgruppe im nächsten Jahr (II-2020).

Die letzte Frage bezieht sich auf zwei EUBGs, die zur Intensivierung der Sicherheitsbeziehungen beitragen. Diese konnte nicht vollständig beantwortet werden. Ursache dafür war der nicht ausreichend vorhandene Informationsfluss seitens der Schlüsselakteure und zuständigen Institutionen sowie der Mangel an Informationen in

den Primär- und Sekundärquellen. Grundlage für diese Arbeit waren Bücher, Jahrbücher, Fach- und Militärzeitschriften, strategische Dokumente, Statistiken, Webseiten und weitere Internetquellen. Diese werden alle im Literaturverzeichnis angeführt.

Der analysierte Zeitraum für diese Arbeit ist auf die Jahre 1989/1990-2016 begrenzt. Er umfasst das neue Kapitel in den deutsch-tschechischen Beziehungen nach der Wende und der Wiedervereinigung sowie die zweite deutsch-tschechische EU-Kampfgruppe. Auch wird die Aussicht auf die zukünftigen European Battlegroups aufgezeigt. Diese Arbeit umfasst außerdem die wichtigsten Punkte sowohl in der bilateralen als auch in der multinationalen militärischen Zusammenarbeit. In den deutsch-tschechischen Sicherheitsbeziehungen fand in den vergangenen 30 Jahren eine bedeutende Neuentwicklung statt. Es änderte sich vor allem die gegenseitige Einstellung zueinander. Die tschechischen Soldaten begannen unter deutscher Leitung zu dienen und gewannen Erfahrungen aus deutschen Operation Headquarters. Es entwickelten sich eine starke Kooperation in grenznahen Regionen. Trotzdem wird nicht die Bundesrepublik Deutschland in der strategischen Kultur Tschechiens als Hauptgarant der europäischen Verteidigung wahrgenommen. Die Tschechische Republik orientiert sich primär an den englischsprachigen Ländern und der transatlantischen Zusammenarbeit. Wenn sich aber Deutschland nicht für den Beitritt Tschechiens in die NATO und EU stark gemacht und finanzielle Hilfsmittel für die Veränderungen der tschechischen Streitkräfte gegeben hätte, würde die aktuelle Zusammenarbeit nicht in der Intensität stattfinden können. Ein Beispiel für diese Intensität sind gerade die EU-Kampfgruppen.

Die European Battlegroups existieren seit dem Jahr 2007 und entwickelten sich in den letzten zwölf Jahren immer weiter, ebenso die Debatte über ihre Bedeutung und Nutzung. Ein solches Beispiel dafür ist die Entstehung der ersten Visegrád EUBG und die damit verbundenen Diskussionen. Nach der Bereitschaftsphase kam die Idee seitens der V4-Länder zur EUBG-Erhaltung z. B. für NATO-Zwecke. Ein weiteres Vorhaben der Visegrád Gruppe für ihre im Jahr 2023 geplante dritte V4-EUBG ist die Erweiterung der halbjährigen in eine ganzjährige EUBG-Bereitschaftsphase. In den aktuellen Quellen und neuen Materialien kann die weitere Erweiterung der European Battlegroups beobachtet werden. Die EUBG sollten zur Konfliktprävention in der näheren Umgebung eingesetzt werden. Gegenargumente für die EUBG kommen aus den Bereichen Finanz-, Zeit- und Rentabilitätsmanagement. Trotzdem werden die

EUBGs aus der Sicht der Militärs positiv bewertet. Sie ermöglichen die Sammlung von Erfahrungen aus der internationalen Zusammenarbeit, vertiefen die Zusammenarbeit zwischen Soldaten und Staaten, sie tragen zur Annäherung von Ausrüstung und Systemen bei und erfüllen Verpflichtungen im Rahmen der Europäischen Union. Ihre praktische Qualität konnte allerdings bisher nicht statistisch belegt werden.



## Summary

This bachelor thesis is devoted to two German-Czech European Battlegroups. The aim of this thesis is to analyse their importance for the security relations between the Federal Republic of Germany and the Czech Republic. To do so, five research questions had been used. This is how the questions were examined, to which extend fit the European Battlegroups to the Framework Nation Concept. Let's sum up key findings: They have been frequently used by EU member states as their commitment to EU's Pooling & Sharing and Common Security and Defence Policy. Czech and German attitude to EUBGs was the next monitoring question. Although there used to be a negative position towards EUBGs generally from the Czech side at the beginning, and the political circumstances were not conducive, the first common German-Czech European Battlegroup managed to form with a delay of three years in 2012 when the political situation calmed down. Instead of cooperation with Germany at that time preferred Czechia creation of a common European Battlegroup with Slovakia. Germany stood a positive attitude to EUBGs what shows its high presence within these units. Germany has joined 12 EUBGs so far and five from them were under its command. In contrary Czech Republic has joined five EUBGs and let only one.

The answer to the question of the former political constellation and the possibility of the repetition of this form of cooperation was a next goal. Based on research strategy and data collection technique of accessible, mostly many sources in foreign languages at least from eight European countries, it is possible to state, that both German-Czech European Battlegroups from II-2012 and II-2016 signed up positively on the bilateral relations. This illustrates both the subsequently repeated cooperation within the next EUBG from July until December 2016 and preparations for the re-establishment of the third German-Czech European Battlegroup in the upcoming year (II-2020).

The last point of interest refers to the intensity of these two German-Czech European Battlegroups and their importance for the security relations. Unfortunately, this question could not be answered properly due to the insufficient amount of final information from institutions in question and the lack of primary and secondary sources. The more moving forward straight to the youngest analysed European Battlegroup, the less sources of any language mutation emerged. Thus, this thesis is based on books, yearbooks, journals and military magazines, strategic documents, statistics, webpages of

several ministries and other internet sources i.e. (all of them are listed in the bibliography).

The analysed period for this thesis is limited via years 1989/1990-2016. This includes new chapter in the German-Czech relation after the revolution and the Reunification of Germany on one side and the second German-Czech EUBG on the other side. Also, the prospect for the future's European Battlegroups is shown. This thesis defines the most important points in the bilateral as well as multilateral military cooperation. Current form of cooperation in the Czech-German relations is nowadays possible due to significant changes within last 30 years. To these changes belong: different attitude to each other, Czechia and Germany are allies, furthermore the will of Czechs to serve under German command with an aim to gain knowledge from their Operation Headquarters. The border region cooperation is flourishing. Nevertheless, Germany is not considered as the main guarantor of the European security in the Czech strategic culture. The Czech Republic primarily orients on English speaking countries and the transatlantic cooperation. If Germany had not given its political advocacy for Czech accession to both NATO and EU or its financial help means for the transition of the Czech Armed Forces, there would not have been probably such an intensity in the mutually cooperation today. And one such an example of this vivid cooperation are directly the European Battlegroups.

The concept of European Battlegroup is one of the security instruments of the European Union. Behind its creation stood EU's lack of own military capability and relying on NATO. After the war in Yugoslavia, the Franco-British St. Malo Declaration was signed, which linked later on the Helsinki Headline Goal to. Today's form of European Battlegroups exists since 2007. These multinational military troops of up to 3 000 soldiers and techniques are deployable within a very short period in any conflict zone 6 000 km away from Brussels. They act as advanced units, which secure the zone and make necessary medical and protection tasks until regular army arrives. The debate about the importance and use of EUBGs has shifted during the last 12 years. One example was discussed during a creation of the first Visegrád EUBG. The Visegrád countries came with an idea to preserve the EUBG after the stand-by-phase e. g. for NATO purposes. Another suggestion from Visegrád Group for the planned third V4-EUBG in 2023 is the extension of the EUBG stand-by-phase from a half year to a whole year term. In the actual sources and new materials the further enlargement of European Battlegroups can be learned. European Battlegroups are nowadays deployable for

conflict prevention in the near surrounding. Counterarguments against EUBGs come from finance, time and probability management. Thus non European Battlegroup has been deployed yet, they have been positively evaluated from the military point of view. EUBGs enable collecting of experience from international cooperation, they also deepen the cooperation between soldiers and states, EUBGs contribute to approach of equipment and systems and it is possible to use them for fulling the EU commitments. Nevertheless, they quality could not been proved in practice yet.

## Literatur- und Quellenverzeichnis

### Bücher

- Břetislav Dančák und Vít Hloušek et al., *Towards Partnership : The Third Decade Of Czech-German Relations* (Brno : Masaryk University, 2016), 309.
- Petr Drulák und Vít Strítecký et al., *Hledání českých zájmů : Mezinárodní bezpečnost* (Praha: Ústav mezinárodních vztahů, 2010), 202.
- Henrik Heidenkamp, *Der Entwicklungsprozess der Bundeswehr zu Beginn des 21. Jahrhunderts : Wandel im Spannungsfeld globaler, nationaler und bündnispolitischer Bestimmungsfaktoren* (Frankfurt am Main: Peter Lang GmbH, 2010), 366.
- Stefan Jungbauer, *Parlamentarisierung der deutschen Sicherheits- und Verteidigungspolitik? : Die Rolle des Bundestags bei Auslandseinsätzen deutscher Streitkräfte* (Berlin: LIT Verlag, 2012), 442.
- Kolektiv autorů pod vedením Ministerstva zahraničních věcí ČR, *Bezpečnostní strategie České republiky 2015* (Praha: Ministerstvo zahraničních věcí České republiky, 2015), 23,  
[https://www.mzv.cz/file/1058779/Bezpecnostni\\_strategie\\_CZ\\_2015.pdf](https://www.mzv.cz/file/1058779/Bezpecnostni_strategie_CZ_2015.pdf).
- Michal Kořan et al., *Czech Foreign Policy in 2007-2009 : Analysis* (Praha: Ústav mezinárodních vztahů, 2010), 388.
- Michal Kořan et al., *Česká zahraniční politika v zrcadle sociálně-vědního výzkumu* (Praha: Ústav mezinárodních vztahů, 2009), 290.
- Michal Kořan et al., *Česká zahraniční politika v roce 2007 : Analýza ÚMV* (Praha: Ústav mezinárodních vztahů, 2008), 416.
- Michal Kořan et al., *Česká zahraniční politika v roce 2008 : Analýza ÚMV* (Praha: Ústav mezinárodních vztahů, 2009), 396.
- Michal Kořan et al., *Česká zahraniční politika v roce 2009 : Analýza ÚMV* (Praha: Ústav mezinárodních vztahů, 2010), 380.
- Michal Kořan et al., *Česká zahraniční politika v roce 2010 : Analýza ÚMV* (Praha: Ústav mezinárodních vztahů, 2011), 384.
- Michal Kořan et al., *Česká zahraniční politika v roce 2014 : Analýza ÚMV* (Praha: Ústav mezinárodních vztahů, 2015), 528.
- Michal Kořan et al., *Česká zahraniční politika v roce 2015 : Analýza ÚMV* (Praha: Ústav mezinárodních vztahů, 2016), 514.
- Michal Kořan et al., *Česká zahraniční politika v roce 2016 : Analýza ÚMV* (Praha: Ústav mezinárodních vztahů, 2017), 576.
- August Pradetto et al., *Ostmitteleuropa, Rußland und die Osterweiterung der NATO : Perzeptionen und Strategien im Spannungsfeld nationaler und europäischer Sicherheit* (Opladen: Westdeutscher Verlag GmbH, 1997), 384.

### Fachzeitschriften

- Christian F. Anrig, „EU-Kampfgruppen : Normative Determinanten im europäischen Streitkräftetransformationsprozess“, *ASMZ : Sicherheit Schweiz : Allgemeine schweizerische Militärzeitschrift* 172, Nr. 11 (November 2006): 21-32, <http://doi.org/10.5169/seals-70547>.

- Karl Cordell und Stefan Wolff, „A Foreign Policy Analysis of the „German Question“: Ostpolitik Revisited“, *Foreign Policy Analysis* 3, Nr. 3 (Juli 2007): 255-271, <https://www.jstor.org/stable/24907235>.
- Rainer L. Glatz und Martin Zapfe, „NATO’s Framework Nations Concept“, *CSS Analyses in Security Policy*, Nr. 218 (Dezember 2017): 1-4, <https://ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/pdfs/CSSAnalyse218-EN.pdf>.
- Zdeněk Kříž, Stanislava Brajerčíková und Jana Urbanovská, „Defence Co-Operation Between Germany and the Visegrad Countries“, *The Journal of Slavic Military Studies* 31, Nr. 3 (Juli 2018): 354-371, <https://doi.org/10.1080/13518046.2018.1487203>.
- Miroslav Kunštát et al., „Česko-německé vztahy po pádu železné opony : Dokumentace k česko-německým vztahům 1989-1997“, *Sešity Rady pro mezinárodní vztahy*, Nr. 1 (1997): 1-72.
- Christian Mölling, „Pooling und Sharing in EU und NATO : Europas Verteidigung braucht politisches Engagement, keine technokratischen Lösungen“, *SWP-Aktuell* 25, (Mai 2012): 1-4, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2012A25\\_mlg.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2012A25_mlg.pdf).
- Michal Paulech und Jana Urbanovská, „Visegrad Four EU Battlegroup : Meaning and Progress“, *Obrana a strategie* 14, Nr. 2 (2014): 49-60, <http://dx.doi.org/10.3849/1802-7199.14.2014.02.049-060>.
- Maartje Rutten, „British-French summit St-Malo, 3-4 December 1998“, *Chaillot Papers* 47, (Mai 2001): 1-225, <https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/cp047e.pdf>.

### Diplomarbeiten

- JELÍNEK, Jan. Geografické aspekty bezpečnosti aktivit provinčních rekonstrukčních týmů ISAF v Afghánistánu. Praha: Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta, Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje, 2015. 104 s. Diplomová práce (Mgr.). Vedoucí diplomové práce RNDr. Jiří Tomeš, Ph.D.

### Webseiten

- „Klíčové modernizační projekty Armády ČR“, *Armádní noviny*, letzter Zugriff 06.04.2019, Online verfügbar unter: <https://www.armadinoviny.cz/klicove-modernizacni-projekty-armady-cr.html>.
- „Vertrag vom 12. September 1990 über die abschließende Regelung in Bezug auf Deutschland (Zwei-plus-Vier-Vertrag)“, *Auswärtiges Amt*, letzter Zugriff 06.07.2019, Online verfügbar unter: <https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/themen/internatrecht/-/240218>.
- „European Endeavour 2012“, *Bundesheer*, letzter Zugriff 12.05.2019, Online verfügbar unter: <http://www.bundesheer.at/truppendienst/ausgaben/artikel.php?id=1445>.
- „Baltikum“, *Bundesministerium der Verteidigung*, letzter Zugriff 18.07.2019, Online verfügbar unter: <https://www.bmvg.de/de/themen/friedenssicherung/einsaetze-und-engagement-der-bundeswehr/baltikum>.

- „Weissbuch 2016: zur Sicherheitspolitik und zur Zukunft der Bundeswehr“, *Bundesministerium der Verteidigung* (Berlin: Bundesministerium der Verteidigung, 2016), Online verfügbar unter: <https://www.bmvg.de/resource/blob/13708/015be272f8c0098f1537a491676bfc31/weissbuch2016-barrierefrei-data.pdf>.
- „Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland: vom 23. Mai 1949 (BGBl. S. 1), zuletzt geändert durch Artikel 1 des Gesetzes vom 28. März 2019 (BGBl. I S. 404)“, *Bundestag*, letzter Zugriff 03.06.2019, Online verfügbar unter: <https://www.bundestag.de/gg>.
- „Verlautbarung der Pressestelle des Bundesverfassungsgerichts: Pressemitteilung Nr. 29/1994 vom 12. Juli 1994“, *Bundesverfassungsgericht*, letzter Zugriff 03.06.2019, Online verfügbar unter: <https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/DE/1994/bvg94-029.html>.
- „Die Geschichte der Bundeswehr“, *Bundeswehr*, letzter Zugriff 12.01.2019, Online verfügbar unter: [https://www.bundeswehr.de/portal/a/bwde/start/streitkraefte/grundlagen/geschichte!/ut/p/z1/04\\_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfIjo8zinSx8QnyMLI2MQgKcXQw8fY2dnAwDjYwsTMz1wwkpiAJKG-AAjgb6wSmp-pFAM8xxmRHiaqYfrB-IH5WVWJZYoVeQX1SSk1qil5gMcqF-ZEZiXkpOakB-siNEoCA3oty3FERAFv2K3I!/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/#Z7\\_B8LTL2922TPCD0IM3BB1Q22TE6](https://www.bundeswehr.de/portal/a/bwde/start/streitkraefte/grundlagen/geschichte!/ut/p/z1/04_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfIjo8zinSx8QnyMLI2MQgKcXQw8fY2dnAwDjYwsTMz1wwkpiAJKG-AAjgb6wSmp-pFAM8xxmRHiaqYfrB-IH5WVWJZYoVeQX1SSk1qil5gMcqF-ZEZiXkpOakB-siNEoCA3oty3FERAFv2K3I!/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/#Z7_B8LTL2922TPCD0IM3BB1Q22TE6).
- „Einsatzzahlen – die Stärke der deutschen Kontingente“, *Bundeswehr*, letzter Zugriff 20.03.2019, Online verfügbar unter: [https://www.bundeswehr.de/portal/a/bwde/start/einsaetze/ueberblick/zahlen!/ut/p/z1/hY4xD4IwFIR\\_iwNrXwMR0a0qi8HEBInQxRSobVMpKZX6861hMpF427v33eWAQg60Y2MrmGIVx6S7Cxpel1FyTvy17-\\_TdIdJFodZnJIAhyFc\\_gHUvfGMCia051C4jtVsx9FBQIHe2cheqFfaSG4Qqz4L\\_oWhYV0t-UhWZjANQIVU5TSddGUQCqOY3rrlGT-3sxph-2HjYw9ZaJJQskqOae\\_hXoIGDgfwLhP6RWxws5ZiQxRtZISDo/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/#Z7\\_B8LTL2922DSSC0AUE6UESA30M0](https://www.bundeswehr.de/portal/a/bwde/start/einsaetze/ueberblick/zahlen!/ut/p/z1/hY4xD4IwFIR_iwNrXwMR0a0qi8HEBInQxRSobVMpKZX6861hMpF427v33eWAQg60Y2MrmGIVx6S7Cxpel1FyTvy17-_TdIdJFodZnJIAhyFc_gHUvfGMCia051C4jtVsx9FBQIHe2cheqFfaSG4Qqz4L_oWhYV0t-UhWZjANQIVU5TSddGUQCqOY3rrlGT-3sxph-2HjYw9ZaJJQskqOae_hXoIGDgfwLhP6RWxws5ZiQxRtZISDo/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/#Z7_B8LTL2922DSSC0AUE6UESA30M0).
- „Stärke: Militärisches Personal der Bundeswehr“, *Bundeswehr*, letzter Zugriff 17.03.2018, Online verfügbar unter: [https://www.bundeswehr.de/portal/a/bwde/start/streitkraefte/grundlagen/staerke!/ut/p/z1/04\\_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfIjo8zinSx8QnyMLI2MQgKcXQw8fY2dnAwDjYzcwwz1wwkpiAJKG-AAjgb6wSmp-pFAM8xxmRESCFSkH6UflZVYllihV5BfVJKTWqKXmAxyoX5kRmJeSk5qQH6yI0SgIDei3KDcUREAGR5wyw!!/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/#Z7\\_B8LTL2922TPCD0IM3BB1Q22TQ0](https://www.bundeswehr.de/portal/a/bwde/start/streitkraefte/grundlagen/staerke!/ut/p/z1/04_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfIjo8zinSx8QnyMLI2MQgKcXQw8fY2dnAwDjYzcwwz1wwkpiAJKG-AAjgb6wSmp-pFAM8xxmRESCFSkH6UflZVYllihV5BfVJKTWqKXmAxyoX5kRmJeSk5qQH6yI0SgIDei3KDcUREAGR5wyw!!/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/#Z7_B8LTL2922TPCD0IM3BB1Q22TQ0).
- „Überblick: Die ‚Armee im Einsatz‘“, *Bundeswehr*, letzter Zugriff 20.03.2019, Online verfügbar unter: [https://www.bundeswehr.de/portal/a/bwde/start/einsaetze/ueberblick/ueberblick!/ut/p/z1/hU5NC4IwGP4tHbzuHYvKuq0PgjJlINJdYtqaxdpkLo1-fYanIOm5PZ88wCABpnl9ldxdjeaq5Skbn-Z-EAdkSsjSPxBMp2G8Wmx3eE1HcPwXYK2Ne0AxRGcBabsx6d0ICUTAgN14zZ-oNNYp4RDPPw8hLbg-K7E3Oe2EDTCpTNZdpzob-hKYFRdhhUUP28qFc2U187CHm6ZB0hipBMpfHv7VKEzIIPkKQnIPGjwcqTqggzdoODRp/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/#Z7\\_B8LTL2922D8V20A9QTECKM0GQ2](https://www.bundeswehr.de/portal/a/bwde/start/einsaetze/ueberblick/ueberblick!/ut/p/z1/hU5NC4IwGP4tHbzuHYvKuq0PgjJlINJdYtqaxdpkLo1-fYanIOm5PZ88wCABpnl9ldxdjeaq5Skbn-Z-EAdkSsjSPxBMp2G8Wmx3eE1HcPwXYK2Ne0AxRGcBabsx6d0ICUTAgN14zZ-oNNYp4RDPPw8hLbg-K7E3Oe2EDTCpTNZdpzob-hKYFRdhhUUP28qFc2U187CHm6ZB0hipBMpfHv7VKEzIIPkKQnIPGjwcqTqggzdoODRp/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/#Z7_B8LTL2922D8V20A9QTECKM0GQ2).

- „Tschechien und Rumänien: Kooperation mit der Bundeswehr“, *Bundeswehr-Journal*, letzter Zugriff 10.03.2019, Online verfügbar unter: <http://www.bundeswehr-journal.de/2017/tschechien-und-rumaenien-kooperation-mit-der-bundeswehr/>.
- „Armee der Einheit““, *Bundeszentrale für politische Bildung*, letzter Zugriff 18.07.2019, Online verfügbar unter: <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/deutsche-verteidigungspolitik/199278/wiedervereinigung>.
- „Das Zusammenwachsen von innerer und äußerer Sicherheit“, *Bundeszentrale für politische Bildung*, letzter Zugriff 15.03.2019, Online verfügbar unter: <http://www.bpb.de/politik/innenpolitik/innere-sicherheit/190542/das-zusammenwachsen-von-innerer-und-aeusserer-sicherheit>.
- „Německo je pro český export klíčovým trhem“, *Business Info*, letzter Zugriff 10.03.2019, Online verfügbar unter: <https://www.businessinfo.cz/cs/clanky/nemecko-je-pro-cesky-export-klicovym-trhem-113647.html>.
- „Česko-slovenská battlegroup je připravená k akci“, *Česká televize*, letzter Zugriff 28.03.2019, Online verfügbar unter: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/1400063-cesko-slovenska-battlegroup-je-pripravena-k-akci>.
- „Visegrad“, *Deutsch-Ungarisches Jugendwerk*, letzter Zugriff 14.06.2019, Online verfügbar unter: <https://www.dujw.org/>.
- „Der Strategische Dialog zwischen Deutschland und Tschechien – Rahmen für vertiefte bilaterale Beziehungen“, *Deutsche Botschaft Prag*, letzter Zugriff 10.03.2019, Online verfügbar unter: <https://prag.diplo.de/cz-de/themen/politik/seite-strategischer-dialog/1116242>.
- „Militärpolitische Zusammenarbeit“, *Deutsche Botschaft Prag*, letzter Zugriff 14.04.2018, Online verfügbar unter: <https://prag.diplo.de/cz-de/themen/politik/seite-militaerpolitische-zusammenarbeit/1142120>.
- „Verstärkte deutsch-tschechische militärische Zusammenarbeit“, *Deutsche Botschaft Prag*, letzter Zugriff 04.05.2019, Online verfügbar unter: <https://prag.diplo.de/cz-de/themen/politik/seite-verstaerktezusammenarbeit/1146630>.
- „Deutschland muss sich wie alle anderen anstrengen“, *Deutschlandfunk*, letzter Zugriff 02.05.2019, Online verfügbar unter: [https://www.deutschlandfunk.de/nato-zusagen-deutschland-muss-sich-wie-alle-anderen.694.de.html?dram:article\\_id=445221](https://www.deutschlandfunk.de/nato-zusagen-deutschland-muss-sich-wie-alle-anderen.694.de.html?dram:article_id=445221).
- „Vojaci krajín V4 budú v pohotovosti, od leta povedú európske bojové jednotky“, *Euroaktiv*, letzter Zugriff 14.06.2019, Online verfügbar unter: <https://euractiv.sk/section/buducnost-eu/news/vojaci-krajin-v4-budu-v-pohotovosti-od-leta-povedu-europske-bojove-jednotky/>.
- „EU Battlegroups“, *European Union External Action*, letzter Zugriff 12.08.2018, Online verfügbar unter: [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/33557/eu-battlegroups\\_en](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/33557/eu-battlegroups_en).
- „Shaping of a Common Security and Defence Policy“, *European Union External Action*, letzter Zugriff 15.08.2018, Online verfügbar unter: [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/5388/shaping-common-security-and-defence-policy\\_en](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/5388/shaping-common-security-and-defence-policy_en).

- „Češi drží pohotovost v Battle Group řízené Německem“, *Euroskop*, letzter Zugriff 12.07.2019, Online verfügbar unter: <https://www.euroskop.cz/8952/27603/clanek/cesi-drzi-pohotovost-v-battle-group-rizene-nemeckem>.
- „Státy V4 převzaly vojenskou pohotovost EU“, *Euroskop*, letzter Zugriff 06.01.2016, Online verfügbar unter: <https://www.euroskop.cz/9002/26768/clanek/staty-v4-prevzaly-vojenskou-pohotovost-eu/>.
- „2019 Military Strength Ranking (BETA)“, *Global Firepower – World Military Strength*, letzter Zugriff 11.03.2019, Online verfügbar unter: <https://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp>.
- „Czechia Military Strength“, *Global Firepower – World Military Strength*, letzter Zugriff 28.07.2018, Online verfügbar unter: [https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country\\_id=czech-republic](https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country_id=czech-republic).
- „Germany Military Strength“, *Global Firepower – World Military Strength*, letzter Zugriff 28.07.2018, Online verfügbar unter: [https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country\\_id=germany](https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country_id=germany).
- „EU Battlegroup“, *Global Security*, letzter Zugriff 15.07.2019, Online verfügbar unter: <https://www.globalsecurity.org/military/world/europe/eu-battlegroups.htm>.
- „Tschechien und Rumänien unterstellen Truppen der Bundeswehr“, *Hartpunkt*, letzter Zugriff 10.03.2019, Online verfügbar unter: <https://www.hartpunkt.de/tschechien-und-rumaenien-unterstellen-truppen-der-bundeswehr/>.
- „Aktuální mise“, *Ministerstvo obrany České republiky*, letzter Zugriff 15.06.2019, Online verfügbar unter: <http://www.mise.army.cz/aktualni-mise/default.htm>.
- „Česko-slovenská Battle Group připravena“, *Ministerstvo obrany České republiky*, letzter Zugriff 04.08.2018, Online verfügbar unter: <http://www.acr.army.cz/informacni-servis/zpravodajstvi/cesko-slovenska-battle-group-pripravena-14417/>.
- „Čeští vojáci v zahraničí 2018“, *Ministerstvo obrany České republiky*, letzter Zugriff 07.04.2019, Online verfügbar unter: <http://www.mise.army.cz/historie-misi/2012/zahranici-2018/cesti-vojaci-v-zahranici-2018-208946/>.
- „MALI – EUTM“, *Ministerstvo obrany České republiky*, letzter Zugriff 15.07.2019, Online verfügbar unter: <http://www.mise.army.cz/aktualni-mise/mali/mali---eu-tm-81184/>.
- „Resortní rozpočet“, *Ministerstvo obrany České republiky*, letzter Zugriff 02.05.2019, Online verfügbar unter: <http://www.mocr.army.cz/finance-a-zakazky/resortni-rozpocet/resortni-rozpocet-5146/>.
- „Ujednání o změně ujednání mezi Ministerstvem obrany České republiky a Spolkovým ministerstvem obrany Spolkové republiky Německo o vzájemné výměně vojáků a civilních příslušníků jejich ozbrojených sil za účelem získání nebo doplnění vzdělání“ (Sbírka mezinárodních smluv Česká republika rozeslána 12. března 2007), *Ministerstvo obrany České republiky*, letzter Zugriff 14.04.2018, Online verfügbar unter: [http://www.mocr.army.cz/images/id\\_8001\\_9000/8274/012.pdf](http://www.mocr.army.cz/images/id_8001_9000/8274/012.pdf).



- „Zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky“, *Ministerstvo obrany České republiky*, letzter Zugriff 11.07.2019, Online verfügbar unter: <http://www.mocr.army.cz/dokumenty-a-legislativa/zakony-v-pusobnosti-mo-172/>.
- „Česko - slovenská bojová skupina EÚ pripravená na nasadenie“, *Ministerstvo obrany Slovenskej republiky*, letzter Zugriff 12.08.2018, Online verfügbar unter: <http://www.mosr.sk/cesko-slovenska-bojova-skupina-eu-pripravena-na-nasadenie/?pg=1>.
- „Ministri podpísali komuniké, vznikne slovensko-česká bojová skupina“, *Ministerstvo obrany Slovenskej republiky*, letzter Zugriff 12.08.2018, Online verfügbar unter: <https://www.mod.gov.sk/ministri-podpisali-komunike-vznikne-slovensko-ceska-bojova-skupina/>.
- „Koncepce zahraniční politiky ČR“, *Ministerstvo zahraničních věcí České republiky*, letzter Zugriff 16.06.2019, Online verfügbar unter: [https://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni\\_vztahy/analyzy\\_a\\_koncepce/koncepce\\_za\\_hranicni\\_politiku\\_cr.html](https://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/analyzy_a_koncepce/koncepce_za_hranicni_politiku_cr.html).
- „V Praze proběhl třetí Česko-německý strategický dialog k migraci a integraci“, *Ministerstvo zahraničních věcí České republiky*, letzter Zugriff 09.03.2019, Online verfügbar unter: [https://www.mzv.cz/jnp/cz/udalosti\\_a\\_media/archiv\\_zprav/rok\\_2016/tiskove\\_zpravy/x2016\\_11\\_28\\_cesko\\_nemecky\\_dialog\\_k\\_migraci.html](https://www.mzv.cz/jnp/cz/udalosti_a_media/archiv_zprav/rok_2016/tiskove_zpravy/x2016_11_28_cesko_nemecky_dialog_k_migraci.html).
- „Battle groups: EU není ani trpaslík, ani obr“, *Natoaktual – Oficiální portál Informačního centra o NATO*, letzter Zugriff 12.05.2019, Online verfügbar unter: [http://www.natoaktual.cz/battle-groups-eu-neni-ani-trpaslik-ani-obr-figs-na\\_analyzy.aspx?c=A090803\\_132503\\_na\\_analyzy\\_m02](http://www.natoaktual.cz/battle-groups-eu-neni-ani-trpaslik-ani-obr-figs-na_analyzy.aspx?c=A090803_132503_na_analyzy_m02).
- „Budoucnost česko-německé spolupráce“, *Natoaktual – Oficiální portál Informačního centra o NATO*, letzter Zugriff 12.05.2019, Online verfügbar unter: [http://www.natoaktual.cz/budoucnost-cesko-nemecke-spoluprace-dvr-na\\_analyzy.aspx?c=A041006\\_110823\\_na\\_analyzy\\_m02](http://www.natoaktual.cz/budoucnost-cesko-nemecke-spoluprace-dvr-na_analyzy.aspx?c=A041006_110823_na_analyzy_m02).
- „Němci a Češi chystají společnou jednotku“, *Natoaktual – Oficiální portál Informačního centra o NATO*, letzter Zugriff 12.05.2019, Online verfügbar unter: [http://www.natoaktual.cz/nemci-a-cesi-chystaji-spolecnou-jednotku-ffw-na\\_zpravy.aspx?c=A041006\\_131648\\_na\\_cr\\_m00](http://www.natoaktual.cz/nemci-a-cesi-chystaji-spolecnou-jednotku-ffw-na_zpravy.aspx?c=A041006_131648_na_cr_m00).
- „NATO Response Force“, *North Atlantic Treaty Organization*, letzter Zugriff 14.08.2018, Online verfügbar unter: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_49755.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49755.htm).
- „OS RH u Višegradskej borbenoj skupini“, *Obris – Obrana i sigurnost*, letzter Zugriff 28.05.2019, Online verfügbar unter: <https://obris.org/hrvatska/os-rh-u-visegradskej-borbenoj-skupini/>.
- „Herr bereitet sich auf EU Battle Group vor“, *ORF – Österreichischer Rundfunk*, letzter Zugriff 15.07.2019, Online verfügbar unter: <https://noev1.orf.at/stories/537967>.
- „Grupa Bojowa UE gotowa do objęcia dyżuru“, *Polska-zbrojna*, letzter Zugriff 13.05.2019, Online verfügbar unter: <http://www.polska-zbrojna.pl/home/articleshow/17752?t=Grupa-Bojowa-UE-gotowa-do-objecia-dyzuru#>.
- „Nowe dowództwo UE jest w Krakowie“, *Polska-zbrojna*, letzter Zugriff 13.05.2019, Online verfügbar unter: <http://polska-zbrojna.pl/home/articleshow/17733?t=Nowe-dowodztwo-UE-jest-w-Krakowie>.

- „Żołnierze przygotowują się do dyżuru Grupy Bojowej Unii Europejskiej“, *Polska-zbrojna*, letzter Zugriff 13.05.2019, Online verfügbar unter: <http://www.polska-zbrojna.pl/home/articleshow/17617?t=Zolnierze-przygotowuja-sie-do-dyzuru-Grupy-Bojowej-Unii-Europejskiej>.
- „Usnesení Poslanecké sněmovny č. 260 ze 13. schůze ze dne 1. června 2018 k návrhu na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2018 až 2020 s výhledem na rok 2021 /sněmovní tisk 150/“, *Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky*, letzter Zugriff 11.07.2019, Online verfügbar unter: <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=8&v=US&ct=260>.
- „Tschechiens Teilnahme am EU-Sicherheitsprojekt“, *Radio Praha*, letzter Zugriff 09.04.2019, Online verfügbar unter: <https://www.radio.cz/de/rubrik/tagesecho/tschechiens-teilnahme-am-eu-sicherheitprojekt>.
- „Anteil der Militärausgaben der 15 Länder mit den höchsten Militärausgaben am jeweiligen Bruttoinlandsprodukt (BIP) im Jahr 2018“, *Statista*, letzter Zugriff 02.05.2019, Online verfügbar unter: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/150664/umfrage/anteil-der-militaerausgaben-am-bip-ausgewaehlter-laender/>.
- „Deutschland: Bruttoinlandsprodukt (BIP) pro Kopf von 1991 bis 2018“, *Statista*, letzter Zugriff 09.03.2019, Online verfügbar unter: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/1252/umfrage/entwicklung-des-bruttoinlandsprodukts-je-einwohner-seit-1991/>.
- „Tschechien: Bruttoinlandsprodukt (BIP) pro Kopf in jeweiligen Preisen von 2008 bis 2018 (in US-Dollar)“, *Statista*, letzter Zugriff 09.03.2019, Online verfügbar unter: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/14429/umfrage/bruttoinlandsprodukt-bip-pro-kopf-in-tschechien/>.
- „Warum Deutschland im Syrienkonflikt an der Seitenlinie steht“, *Süddeutsche Zeitung*, letzter Zugriff 06.04.2019, Online verfügbar unter: <https://www.sueddeutsche.de/news/politik/konflikte-warum-deutschland-im-syrienkonflikt-an-der-seitenlinie-steht-dpa.urn-newsml-dpa-com-20090101-180413-99-881811>.
- „Military expenditure (% of GDP)“, *The World Bank*, letzter Zugriff 12.01.2019, Online verfügbar unter: <https://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.GD.ZS>.
- „EU-Battlegroup 2016-2“, *Truppendienst – Magazin des österreichischen Bundesheeres*, letzter Zugriff 08.07.2019, Online verfügbar unter: <https://www.truppendienst.com/themen/beitraege/artikel/eu-battlegroup-2016-2/#page-1>.
- „EU-Battlegroup ‚Mission Ready‘“, *Truppendienst – Magazin des österreichischen Bundesheeres*, letzter Zugriff 31.03.2019, Online verfügbar unter: <https://www.truppendienst.com/themen/beitraege/artikel/eu-battlegroup-mission-ready/>.

### Persönliche Kommunikation

- Debatte mit einer Behörde der Deutschen Botschaft in Prag, 06. März 2018.

- Debatte mit dem deutschen Botschafter Dr. Christopher Israng an der Sozialwissenschaftlichen Fakultät der Karls-Universität in Prag, 24. April 2018.
- Eliška Prchliková, E-Mail-Nachricht an den Autor, „Germany – the Special Partner Nation of the NATO Days in Ostrava & Czech Air Force Days 2016“, 13. August 2018.
- Thomas Wiegold, E-Mail-Nachricht an den Autor, 19. Juni 2019.

## Abkürzungsverzeichnis

CZ	Tschechische Republik
BRD	Bundesrepublik Deutschland
NATO	Nordatlantikpakt-Organisation
EU	Europäische Union
EUBG(s)	European Battlegroup(s)/EU-Kampfgruppe(n)
AČR	Armáda České republiky/Streitkräfte der Tschechischen Republik
EAD	Europäischer Auswärtiger Dienst
VN	Vereinigte Nationen
UdSSR	Sowjetunion
BIP	Bruttoinlandsprodukt
KSE-Vertrag	Vertrag über konventionelle Streitkräfte in Europa
BMVg	Bundesministerium der Verteidigung
OAF	Allied Force Operation
CDU	Christlich Demokratische Union Deutschlands
CSU	Christlich-Soziale Union in Bayern
SPD	Sozialdemokratische Partei Deutschlands
UNSC	Sicherheitsrat der Vereinten Nationen
THW	Technische Hilfswerk
KSZE	Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa
OSZE	Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa
V3	Visegrád-Troika (Polen, Tschechoslowakei, Ungarn bis 31.12.1992)
RGW	Rat für Gegenseitige Wirtschaftshilfe
V4	Visegrád-Vier (ab 01.01.1993 Polen, Slowakei, Tschechien, Ungarn)
WEU	Westeuropäische Union
FDP	Freie Demokratische Partei
CEFTA	Mitteuropäisches Freihandelsabkommen
PRT	Provincial Reconstruction Team
ISAF	International Security Assistance Force
NRF	NATO Response Force
FNC	Framework Nations Concept
GASP	Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik
GSVP	Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik
P&S	Pooling & Sharing
EDA	European Defence Agency
EUTM	European Union Training Mission
EU-Vertrag	Vertrag über die Europäische Union
ODS	Občanská demokratická strana/Demokratische Bürgerpartei
KSČM	Komunistická strana Čech a Moravy/Kommunistische Partei Böhmens und Mährens
EE12	Militärübung European Endeavour 2012
NGO(s)	Nichtstaatliche Organisation(en)
HQ	Headquarter

---