

Posudek oponenta

Autor: Marek Joska

Název: Porovnání průběhu softballového švihů při odpalu na nadhoz, modifikované tossy a stativ

Výběr odborné literatury i její zpracování je na potřebné úrovni. Chválím zpracování kapitol ohledně techniky odpalu. V práci se často vyskytuje angl. termín toss, včetně názvu. I když se tento výraz používá hojně v softbalové veřejnosti, pro účely práce by bylo dobré ho nahradit za nadhoz (v názvu práce), případně v textu odlišit či sjednotit (někde se vyskytuje kolmý nadhoz či kolmý toss). Některé menší formální a stylistické nedostatky (časté anglické popisky obrázků a tabulek, u přímé citace chybí strana, s.16, slang – zadní pole, doporučuji řádkování 1,5, netradiční je číslování kapitol, umístění tabulky 1 za tabulku 5, tossař). Chválím zařazení kapitoly „Předešlý výzkum“, ale doporučil bych zařadit mnohem více odborných zdrojů a udělat větší rešerši v tomto směru. Logická struktura práce odpovídá požadavkům kladeným na BP. Zvolená metoda zpracování je zvolena vhodně vzhledem k cílům práce. Metodologie je dobře popsána, i když by měla být popsána více detailně, zařadil bych více informací o měřících procedurách (pořadí odpalů (stativ, nadhoz apod.) správnosti odpalu (co se stalo pokud hráč minul), a chybí podkapitola vyhodnocení dat. K průměrným hodnotám by bylo vhodné dát směrodatnou odchylku (rychlost nadhozu, věk probandů apod.). Interpretace získaných výsledků je na dobré úrovni. Výsledky jsou sofistikovaně vyhodnoceny (ANOVA pro opakované měření). Diskuze správně srovnává předešlé v studii, mohlo by být zde více myšlenek, čím jsou stejná či odlišná zjištění způsobena. Na konec diskuze bych zařadil limitace studie a doporučení pro další výzkum. V závěru druhá polovina druhého odstavce patří spíše do diskuse. Odborný význam práce je přínosný a zaceluje mezeru v literatuře. Kromě některých výše zmíněných nedostatků při sepsání práce, chválím samotné provedení výzkumu a přístup studenta, použití analýzy rozptylu. Tyto zmíněné aspekty jsou na BC práci nadprůměrné.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

Otázky:

Jak probíhal šikmý a kolmý nadhoz při měření, byla tam nějaká kritéria, aby bylo dosaženo standardních podmínek (rychlost, výška)? Prováděl ho jeden člověk, nebo více lidí? Byl tento člověk nějak zacvičen či instruován (hráči samozřejmě toto všichni umí, ale aby bylo dosaženo co nejvíce standardních podmínek pro všechny, jelikož toto může ovlivňovat výsledky)?

Kdo prováděl „živý“ nadhoz, byl to jeden nadhazovač pro všechny probandy?

Je možné ukázat, jak se v těchto 4 podmínkách (typy nadhozů) lišilo v průměru doba nápřahu a švihů (poměr) relativně v procentech podobně jako při porovnání v tabulce 1)?

Jaké je Vaše doporučení do praxe na základě zjištěných výsledků?

V Praze, 26.8. 2019

PhDr. Jan Carboch, PhD.