

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Fakulta sociálních věd Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ bakalářské práce

Práci předložila studentka: **Klára Pelíšková**

Název práce: **Střední Evropa jako ideální prostor (v díle Ingeborg Bachmannové a Libuše Moníkové)**

Vedoucí práce: PhDr. et Mgr. Alena Zelená, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE:

Práce zkoumá pojem střední Evropy, nikoli ovšem primárně jako pojem historický či politický, nýbrž jako pojem ideální spojený zejména s kulturou a myšlením. To ovšem znamená, že v sobě zahrnuje, jak autorka velmi správně popisuje i složky interpretace historie a rozměr politický. Práce nejprve zkoumá tento pojem obecně, následně se zaměřuje na mýty, které jsou s ním spojeny, totiž mýtus habsburský hledající podstatu střední Evropy v habsburské monarchii a nostalgické m vzpomínání na mnohonárodnostní stát, který mohla představovat. Druhým zkoumaným mýtem je „Böhmen am Meer“, kterýžto mýtus je spojen s autorkou mnohokrát zmiňovanou mentální geografii, ale také (zejména v intertextuální rovině) s utopickou kulturní vizí. Autorka oba tyto mýty nejprve obecně charakterizuje a následně je představí v jejich konkrétních podobách, které na sebe vzaly v dílech dvou autorek německojazyčné literatury, totiž Ingeborg Bachmannové a Češky Libuše Moníkové. Cílem práce je představení určité kulturní diskuse o pojmu střední Evropa a jeho ukotvení ve zmiňovaných dvou mýtech, jakož i hledání odpovědi na otázku, jak se tento koncept projevoval v literárních dílech a to na příkladech z tvorby zejména dvou vybraných autorek. Práce si tak klade za cíl propojení roviny kulturní, politické, historické a sociálně, resp. kulturně antropologické při hledání identity tzv. střední Evropy.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Autorka v první části velmi fundovaně diskutuje o termínech střední Evropy a mýtu, čímž položí obecný a terminologický základ pro svou práci a zároveň ukazuje nepřesnosti a problémy této běžné terminologie. Následně popisuje oba vybrané mýty, které mají charakterizovat střední Evropu a následně jejich podobu ukazuje na literárních dílech. Autorka tedy velmi správně postupuje od částí obecných po speciální představované analýzami literárních děl. Závěr práce tak představuje shrnutí v podobě komparace zpracování vybrané tematiky u obou zvolených autorek. Práce má tedy velmi dobrou strukturu i věcné zpracování je na odpovídající úrovni

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Z hlediska jazykového lze autorku pochválit za vynikající stylistické a formulační schopnosti. Struktura práce je velmi jasná od obecného ke konkrétnímu. Autorka píše s jasnou koncepcí a s přehledem zapracovává do své práce citace a další odkazy na dosti rozsáhlou sekundární literaturu.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práci považuji za velmi zdařilou a dobře se vypořádávající s obtížným a velmi rozsáhlým a mnohvrstevnatým tématem. Obzvláště oceňuji schopnost autorky pracovat velmi interdisciplinárně a využívat odbornou literaturu historiografickou, kulturologickou, religionistickou literárněvědnou i samotnou beletrii v podobě poezie, fikcionální prózy i esejů. Hodno respektu a kladného hodnocení je pak i to, že autorka přes tuto šíři záběru udržela nejen rozsah, ale i tematické zaměření, jaké jsou od bakalářské práce očekávány, že se tedy tak říkají v množství různých pohledů a dílčích témat tzv. „neutopila“.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:** Když půjdeme v tématu střední Evropy historicky dále, budeme jej dnes spojovat asi zejm. s uskupením V4. Jak lze v této souvislosti, podle Vašeho názoru vidět možné kulturní souvislosti s identitou zemí propojených ve Visegrádské skupině? Je tedy „střední Evropa“ dle Vašeho názoru něčím specifickým ze své podstaty, nebo jde spíše jen o snahu odlišit se od divokého Východu i prohnitého Západu? Z české literatury zmiňujete pro obraz Čech u moře Libuši Moníkovou a Jiřího Grušu. Napadají Vás ještě další autoři z oblasti česky psané literatury, kteří s tímto symbolem pracovali? Jaký je vlastně vztah kolektivní paměti a politického či kulturního mýtu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Navrhovaná známka: A

Datum: 4. 8. 2019

Podpis