

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Úspěšnost a adherence v léčbě chronické hepatitidy C přímo působícími antivirotiky u uživatelů drog
Autor	Zuzana Jandová
Vedoucí práce	Doc. Mgr. Roman Gabrhelík, Ph.D., MUDr. Soňa Fraňková, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Sonja Věchetová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	5/ max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přijat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	18/ max. 20

	předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňují popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	20/ max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	25/ max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>15 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>HCV infekce je nejčastější infekcí přenášenou krví při nitrožilním užívání drog v ČR. Jedná se v našich podmínkách o významně stigmatizující onemocnění, v dřívější době velmi obtížně léčitelné. Nitrožilní uživatelé drog (IVDU) byli v minulosti chápáni jako tzv. „specifická skupina“, tedy skupina obtížně léčitelná režimy založenými na podávání interferonu alfa.</p> <p>V současné době všechna doporučení odborných společností jednoznačně deklarují potřebu léčit všechny pacienty, kteří o své HCV infekci vědí, s cílem eliminace HCV infekce do roku 2030. Největší počet pacientů k léčbě se rekrutuje ze skupiny IVDU, jedná se o skupinu s nejvyšší prevalencí infekce, proto můžeme léčbu v této skupině vnímat jako „treatment as prevention“. Přesto je vůle tyto pacienty léčit malá, ze strany lékařů i plátců zdravotní péče, rovněž vnímání léčby laickou veřejností je ve většině případů negativní.</p> <p>Práce má za cíl prolomení bariéry přístupu k léčbě HCV infekce u IVDU: dokázat, že účinnost léčby přímo působícími antiviroty (DAA) není u IVDU horší než u skupiny „běžné populace“ a jejich adherence je adekvátní k úspěšnému absolvování terapie. Jedná se tedy o práci významnou, v ČR v éře DAA podobná data zatím nebyla publikována.</p> <p>Práce je členěna na část teoretickou a praktickou.</p> <p>V teoretické části je popsána epidemiologie HCV ve světě, dále pak replikační cyklus viru, což je důležité pro pochopení mechanismu účinku DAA. Dále jsou zmíněny úskalí léčby režimy založenými na interferonu a historie vývoje DAA, dále pak diskutována jejich účinnost v registračních studiích. Tabulka a obrazová dokumentace dobře doplňují text, citovaná literatura je vybrána správně (starší citace patří do „kultovních“ HCV publikací a nelze je opominout).</p> <p>V teoretické části je rovněž kapitola o specifické léčbě HCV u IVDU, kapitola velmi správně cituje nedávno publikované studie použití DAA u IVDU včetně velmi diskutovaného rizika reinfekce, a také metody zvýšení adherence u IVDU.</p> <p>Část praktická se zaměřuje na léčbu a její úspěšnost u skupiny IVDU. Zkoumaná kohorta pacientů je dostatečně velká, adekvátní je též kontrolní skupina. Metody sběru dat jsou popsány adekvátně, třebaže se jednalo o retrospektivní studii. Etické aspekty studie jsou rovněž popsány v souladu se standardem impaktovaných časopisů. Statistické metody jsou zvoleny správně.</p>
--	--

	<p>Výsledky jsou přehledně uvedeny v tabulkách, komentovány v textu. Prezentace výsledků svědčí pro velmi pečlivý sběr zdrojových dat.</p> <p>Správně je hodnocena úspěšnost léčby (setrvalá virologická odpověď, ztráta pacienta ze sledování atd.). Adherence k léčbě je rovněž popsána adekvátně.</p> <p>V diskusi jsou komentovány výsledky, zdůrazněny nejkritičtější body péče o IVDU v hepatologické ambulanci včetně prevence reinfekce, výsledky jsou srovnány s výsledky studií citovaných v teoretickém úvodu.</p> <p>Závěr jasně odpovídá na otázky, které byly položeny.</p> <p>Nevýhodou studie je retrospektivní hodnocení dat, pečlivě a jednotně vedená zdrojová dokumentace přesto poskytla validní data.</p> <p>V práci je větší množství překlepů, což odpovídá dysgrafii studentky a tento fakt zásadně nesnižuje celkovou úroveň práce.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Popište možnosti screeningu HCV infekce v prostředí K centra. 2. Popište, co by měl splňovat váš klient, kterého byste sama odeslala k léčbě HCV, aby léčbu úspěšně dokončil a nenakazil se znovu.
Body celkem	93 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci nedoporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně /velmi-dobře/dobře</i>
Datum	30. 4. 2019
Jméno a příjmení, podpis	MUDr. Soňa Fraňková, Ph.D.

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56