

Posudok školiteľa diplomovej práce

Jaroslav Popela : *Ukrajinská pracovná migrácia do Českej republiky*

/Legálna a nelegálna svet migrácie/

Jaroslav Popela, si už za svoju "prvú" migračnú tému / v rámci kurzu *Metodológia kval.výskumu/m* vybral pozorovanie migrantov v priestoroch cudzineckej polície. Téma migrácie ho zaujala natoľko, že sa ako výskumník-tazateľ zúčastnil dvoch kvantitatívne designovaných výskumov ukrajinských migrantov v ČR/ *projekty Integrácia cudzincov v ČR , Interné reštrikcie na českom trhu práce*, ktoré realizovala Medzinárodná organizácia pre migráciu /IOM/ Praha.

Preto ma ani neprekvapilo, že si Jaroslav Popela za tému svojej diplomovej práce vybral jednu z naobtiažnejšie skúmateľných tém z oblasti antropológie migrácie. Práve problematika nelegálnych spôsobov zamestnávania patrí totiž k tomu, čo definujeme ako tzv.nebezpečný terén / *dangerous fieldwork* / .

Úvod práce je venovaný predstaveniu výskumného problému a vybranej metodológie, pričom zvýšenú pozornosť venuje problematike vstupu do "nebezpečného"terénu a kontaktovaniu svojich informátorov. Klientický systém spadá do inštitúcie nelegálnych spôsobov zamestnávania, ktoré sú častokrát prepojené s mafiou, preto odvaha, s ktorou Jaroslav vstupoval do terénu je obdivuhodná. Vybraný výskumný problém sa snažil ďalej kontextualizovať /napr.kapitoly , ktoré sa venujú popisu ukrajinskej .komunity a migračných vln, legislatívny rámec pohybu migrantov na českom trhu práce etc./. Až na podivuhodnú štylistiku, ktorá bola zrejme zapríčinená určitou akademickou "nevypísanosťou"študenta i tzv."inštatným"/napísať prácu v čo najkratšom možnom termíne/ spôsobom dopisovania práce.

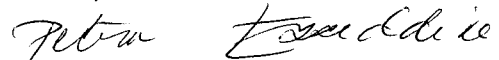
Ako problematiku vidím analytickú časť práce. Za prvé , Jaroslav Popela ostal pri veľmi malom účelovom vzorku / 8 informátorov/.Toto množstvo by bolo dostatočné len v prípade náročných typov analýz / napr.naratívnych, DA a CA analýz/. Na druhej strane , v tak náročnom teréne je i 8 informátorov ochotných vypovedať o "nelegálnom",teda kriminálnom chovaní pomerne dosť.

Jaroslav pre svoje interpretácie vybral len výpovede, ktoré sa prísne tematicky viazali k vybranému výskumnému problému. Vôbec nevenoval pozornosť iným migračným "témam", ako funkcia migrantských networkov, životných stratégií vyvíjaných v priebehu migrácie, skrátka celému migračnému príbehu. Práve pochopenie celého procesu individuálnych migrácií by moholo poskytnúť vysvetlenie, akým spôsobom sa ukrajinskí pracovní migranti v procese svojej migrácie chovajú, a prečo a za akých podmienok spadajú do klientskeho systému. Vysvetlenie, že to spôsobuje len zlá legislatíva je nedostačujúce. Na lepšiu interpretáciu analyzovaných dát by mu poslúžili zásadné / a neodpušiteľne absentujúce/ migračné teórie napr. *Kearney, Brettel, Glick Schiller, Massay, Appadurai, etc.* Výskumná časť práce ostáva, bohužiaľ, len na akomsi útržkovitom formáte. Výnimkou je len podarený pokus o typologizáciu klienta a i jeho "obetí".

Domnievam sa, že vyššie uvedené kvality /field work/ a paradoxne i slabšie miesta práce /teoretická časť/ ukazujú, akým smerom by sa Jaroslav Popela mohol vo svojej budúcnosti odborne vyvíjať, a v praxi i uplatniť. Jaroslav preukázal talent na pohyb v teréne, schopnosť kontextualizovať podmieňujúce faktory sociálnych javov a zároveň mať na zreteli aj ich "praktické dopady" / v zmysle ponímania *social policy research* . Práve aplikovaná sociálna antropológia je tou subdisciplínou, v ktorej by Jaroslav mohol naplno uplatniť svoje odborné znalosti.

V Prahe 13.6.20007

Prácu hodnotám ako *veľmi dobrú*.



Mgr.Petra Ezzeddine-Lukšíková