

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Milena Mírná

Termín SZZ:

Název DP: Realizace multikulturní výchovy v programu Začít spolu na 1. stupni základní školy

Datum posudku: 26.8.2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Jaroslav Pěnička

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, ang. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:*Legenda:**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své práci „Realizace multikulturní výchovy v programu Začít spolu na 1. stupni základní školy“, intenzivně zabývá charakteristikou, vymezením, pojetím multikulturality a multikulturní výchovy v České republice. V další části práce autorka charakterizuje program Začít spolu. Tato část práce působí lehce nadbytečně, protože autorka v charakteristice nespojuje problematiku multikulturality s charakteristikou programu žáci spolu, která by byla pro práci přínosná. Po teoretické části práce následuje výborně koncipovanou a realizovanou praktickou částí, která je doplňována zápisem jednotlivých situací - autorčím zúčastněným pozorováním. Jedná se o velmi zajímavou a poutavou část práce, kde autorka vytváří a realizuje projekt (týdenní práce v centrech aktivit) "Předsudky a my, a co vy?". I když jde o didakticky zajímavý pohled na vyučování multikulturní výchovy, je výzkumně poměrně triviální, a podle mého názoru výzkumně otázky znějí jako přeformulovány didaktické cíle viz např. (s.45-46): Rozpoznají žáci v připravených aktivitách situace, ve kterých se objevují předsudky a stereotypy?". Výzkum samotný nepřináší nové informace. Jedná se o praktickou část, ne výzkumnou. Největší přínos praktické části je, jak sama autorka říká, (s.78): "Hlavní cíle, kterých jsem při své práci chtěla dosáhnout, byly naplněny a důležitému obohacení se dostalo jak žákům, tak i mně samotné, proto hodnotím výsledky výzkumu velmi kladně.". K přínosu je nutno přidat, že zpracována a realizována praktická část je zajímavým materiálem i pro jiné učitele, kteří se chtějí ve své třídě (ne pouze v programu Začít spolu) se věnovat multikulturní tématu.

Celkově lze konstatovat zaujetí autorky tématem, a tudíž samotný přínos práce pro autorku, která prostřednictvím zpracované teoretické části výborně koncipovala praktickou část práce, jejíž realizaci následně důsledně dokumentuje. Výzkumný přínos práce je však sporný, protože přináší "pouze" inspirativní plán a zaznamenanou realizaci projektu (týdenní práce v centrech aktivit) "Předsudky a my, a co vy?".

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Cíl práce není dostatečně definován, což autorce způsobuje obtíže při propojování jednotlivých kapitol a v konzistentnosti závěrů. Rozsah a obsah kapitol zaměřených na teoretické definice je komplexní, ale vzhledem k jeho využití v praktické / výzkumné části práce působí nadbytečně. Asi nejvíce by práci pomohlo, kdyby si autorka stanovila složitější cíl výzkumu. Autorka se mohla věnovat například: vývoji pojetí dítěte v oblasti předsudků, stereotypů, odlišnosti a diskriminace. Vlivu realizovaného projektu na pojetí dítěte o zmíněných pojmech. Nebo úplně konkrétně: schopnost dítěte rozlišovat autostereotypy a heterostereotypy, respektive zaměřit se na specifika multikulturní výchovy v programu začít spolu. Samotný projekt mohla zařadit z pohledu přístupů k multikulturní výchově a využitých metod. Praktická část práce -

vytvoření a realizace programu - je největší devizou práce. V empirické části práce považuji za největší problém nešťastné uchopení výzkumu. Vyhodnocení výzkumu - odpovědi na výzkumné otázky - nepůsobí kompaktně a jsou roztroušené po celé práci – (s.80)“Dokáží se žáci vžít do role někoho, kdo díky své odlišnosti zažívá nepříjemné situace? Dokáží popsat jeho emoce? Jasnou odpověď na tuto otázku můžeme nalézt v reflexi centra vědy a objevů, kterou popisují na stranách 52 a 53,…” V této části práce by autorce pomohlo strukturované vyhodnocení velmi zajímavého závěrečného pracovního listu (příloha 14). Závěr práce místy působí spíše jako dovětek k práci, než komplexní argumentovaný výsledek všech částí práce.

Autoři Brown, Maňák, Švec, Švaříček, Šedová, navzdory dokladování v seznamu použitých informačních zdrojů, nemají oporu v textu.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Na základě realizace programu, navrhnete výzkumný problém pro další výzkum v oblasti Multikulturní výchovy 1. stupni základní školy. Odůvodněte jeho potenciál.

Doporučuji k obhajobě : ANO ~~NE~~

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	--------------------	--------------	-------------------

Podpis:

