



**UNIVERZITA KARLOVA**  
**I. lékařská fakulta**

## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Název diplomové práce**      **Vliv ošetrovatelských postupů na výskyt komplikací cévních vstupů při domácí parenterální výživě**

**Název diplomové práce v anglickém jazyce**      **The influence of nursing procedures on the incidence of vascular access complications during home parenteral nutrition**

**Autor práce**      Bc. Petra Chalúšová

**Název studijního oboru**      **Intenzivní péče**

**Forma studia**

**Vedoucí práce** MUDr. Eva Meisnerová      pracoviště      VFN Praha, IV. Interní klinika

**Oponent práce** Mgr. Zuzana Pražáková      pracoviště      VFN Praha, KARIM

**Akademický rok**      **2018/2019**

### **Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
I. lékařská fakulta Univerzita Karlova  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

| Hodnocená položka   | Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů  | Počet bodů |
|---|---|------------|
| <p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>  | <b>5</b>   |
| <p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt obsahuje všechny potřebné části, jeho obsah koresponduje s obsahem závěrečné magisterské práce, srozumitelnost sdělení, stanovené cíle hodnotím pozitivně.</p>  |   |            |
| <p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul> | <b>18</b>  |
| <p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka pracovala s odbornou literaturou adekvátně, a to nejen při výběru textu, ale i při interpretaci poznatků o zvoleném tématu. Výzkum autorka v diskuzi porovnává s výsledky z dostupných nejnovějších zahraničních výzkumů. Negativně hodnotím však použití literatury, pro zpracování teoretické části – kapitola Složení DPV, starší 10 let. Citace jsou uváděny ve formátu odpovídajícímu normě. Oceňuji použití velkého množství cizojazyčných zdrojů.</p>  |   |            |
| <p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> </ul>   | <b>15</b>  |

|   |   |                  |
|---|---|------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>   |                  |
| <p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>V Úvodu autorka srozumitelně definovala cíle, které se snažila zjistit v dokumentaci pacientů. Výzkumný vzorek byl však malý a výzkumné šetření probíhalo pouze na jednom pracovišti. Takto malý výzkum autorka zdůvodňuje nutností srovnání předchozího výzkumného šetření (Králková, 2016) na tomto pracovišti.</p> <p>V teoretické části, vzhledem k názvu i zaměření práce – Vliv ošetrovatelských postupů na výskyt komplikací .... A stanovenému cíli práce – Zjistiti rozdíly ve výskytu komplikací v souvislosti se změnou ošetrovatelských postupů včetně používaných krycích materiálů a katérových zátek. Chybí kapitola o ošetrovatelských postupech, standardech ošetrování katétrů, napojování DPV, dokumentaci či guidelines pro ošetřující osoby, druhy krycích materiálů i zátek. Je zde pouze zmínka o nově zavedeném vzdělávacím programu pro sestry pečující o tyto pacienty ve VFN Praha. Bohužel chybí zmínka, zda podobné programy probíhají i jinde v ČR či ve světě. Ve výzkumné části, však není dohledatelné, zda všechny osoby starající se o katétr a DPV, byli proškoleny v tomto programu.</p> <p>Dále v teoretické části chybí větší zmínka o mezinárodní organizacích ASPEN, ESPEN, o české organizaci SKVIMP, jejich zaměření a činnost.</p> <p>Postup výzkumu, zpracování dat hodnotím výborně.</p> <p>Chybí přílohou část práce – Povolení výzkumu od Etické komise a povolení výzkumu ve VFN od náměstkyně pro ošetrovatelskou péči.</p> |   |                  |
| <p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul> | <p><b>17</b></p> |

|  |  |                  |
|--|--|------------------|
| <p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)<br/> Závěry jsou diskutovány v kontextu aktuálních výsledků výzkumů. Autorka si uvědomuje malý výzkumný vzorek a doporučuje v pokračování výzkumu.<br/> Autorka neuvádí přínos pro sesterskou praxi.</p>  |  |                  |
| <p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul> | <p><b>10</b></p> |
| <p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení)<br/> Etické aspekty práce byly dodrženy, s osobními údaji bylo zacházeno citlivě a dle norem. Práce nevykazuje známky plagiátorství. Shoda &lt; 5%.</p>  |  |                  |
| <p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>  | <p><b>7</b></p>  |
| <p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)<br/> Autorka neuvádí přínos pro sesterskou praxi. Domnívám se, že by bylo vhodné připravit odborné školení pro sestry mimo agentury domácí péče, protože i ony se mohou s těmito pacienty setkat. Bylo by možné také vytvořit univerzální checklist pro převaz i připojení a odpojení DPV, který by sjednotil péči a usnadnil kontrolu.</p>  |  |                  |
| <p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>  | <p><b>10</b></p> |
| <p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)<br/> Práce obsahuje všechny klíčové oblasti, je na velmi dobré jazykové úrovni, má dostatečný rozsah. Na několika místech text obsahuje jazykové a grafické chyby, které však nesnižují celkově dobrý dojem ze závěrečné práce.</p>   |  |                  |

V DP se nachází tyto nedostatky:  
Nejednotné vysvětlování zkratk – str. 22 – pouze zkratky, které nejsou všechny uvedeny v seznamu zkratk a v dalších kapitolách jsou zkratky vysvětleny přímo v textu.

Str. 16 – chybí vysvětlení o vlivu DPV na srdce.

Str. 17 – nesouhlasím s tvrzením autorky, že se makronutrienty stanovují pouze podle hmotnosti pacienta.

Str.18- „U pacientů s respirační insuficiencí je při podávání...“nesouhlasím se zdrojem – Křemen |2009, ASPEN již vydal Guidellines pro tyto pacienty v roce 2016 (McClave, 2016).

Str. 21 – chybí zmínka o mobilní parenterální výživě.

Str. 22 – „Dle posledních doporučení...(zdroj Staun, 2009). ASPEN i ESPEN vydalo již aktuálnější doporučení než je podle Staun, 2009.

Str. 23 – autorka uvedla, že se jedná o 2% chlorhexidin glokonát, správně glukonát, některé zdroje uvádí diglukonát.

Str. 25 – chybí zmínka o specifikách péče o PICC – např. systém proplachu aj.

Str. 28 – chybně zapsáno – Catether – správně – Catheter (chybně uvedeno i v seznamu zkratk). Nesrozumitelné: „Je spojena s častým výskytem...“;

Str. 33 – 36 jiný font písma

Str. 36 – čas budoucí: „Tato data budou během výzkumu uložena...“

Str. 49 autorka píše: „V našem výzkumu jsme hodnotili celkem 33875 katérových dnů..“ Bylo by zajímavé zjistit průměrnou dobu zavedení u jednotlivých typů katétrů.

Str. 60 autorka chybně označuje Taurolidin za antibiotikum. Taurolidin patří do skupiny chemoterapeutik.

Nesoulad v popisu výzkumného vzorku:

Autorka na str. 32 píše: „Výzkumný vzorek tvoří pacienti od 1.9.2015 – 30.04.2019.“

Autorka na str. 33 píše: „ Do výzkumu byli zařazeni pacienti, navštívili nutriční ambulanci v období od 1. února 2019 do 30. dubna 2019, neboť u těchto pacientů máme aktuální informace...“

Autorka na str. 36 píše: „Vzhledem k tomu, že data byla získávána zpětně, nebylo možné vyžádat informovaný souhlas jednotlivých pacientů (delší čas, ukončení léčby, smrt).

Chybí přílohová část práce – Povolení výzkumu od Etické komise a povolení výzkumu ve VFN Praha od náměstkyně pro ošetrovatelskou péči.

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

| Doporučený klasifikační stupeň | Bodové rozpětí pro diplomové práce |
|--------------------------------|------------------------------------|
| Výborně                        | 100–86                             |
| Velmi dobře                    | 85–71                              |
| Dobře                          | 70–56                              |

Práci klasifikuji stupněm: **Výborně / Velmi dobře / Dobře** **82b.**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:** Tuto práci hodnotím jako přínosnou, pokud budou poznatky o snížení výskytu infekčních i mechanických komplikací,

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

při použití dezinfekce s Chlorhexidínem, „Taurolidinových“ zátek a moderního transparentního krytí, zveřejněny v odborném časopise a konferencích.

## **Práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě**

### **Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

1)

Autorka ve své práci uvádí na str. 59, že používáním TauroLock Hep statisticky významně snížilo výskyt lokálních infekcí. Mohla by autorka vysvětlit, jaká je spojitost mezi aplikovaným TauroLockem Hep uvnitř katétru a vznikem lokální infekce v okolí inserce katétru?

2)

Jaká jsou specifika péče o katetry (PICC, Broviak) pro DPV, na co si ošetřující osoba musí dát pozor.

3)

Jak přistupovat k rituálům pacienta při převazu či připojování x odpojování od DPV? Respektovat ano x ne, a uveďte důvod.

Místo a datum vypracování posudku  
V Praze dne 14.08.2019

Podpis oponenta práce  
Mgr. Zuzana Pražáková