



UNIVERZITA KARLOVA
1. lékařská fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Vliv syndromu vyhoření na sexualitu u nelékařských pracovníků ženského pohlaví v neodkladné péči pomocí internetového šetření

Název diplomové práce v anglickém jazyce: The influence of the burnout syndrome on the sexuality of non medical health care female workers in emergency care setting through internet surveys

Autor práce: Bc. Eliška BALÍKOVÁ

Název studijního oboru: Intenzivní péče

Forma studia: kombinovaná

Vedoucí práce: PhDr. Šárka Dynáková, Ph.D.

pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce: Mgr. Miluše Kulhavá

pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok: 2018/2019

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství

1. lékařská fakulta Univerzita Karlova

Kateřinská 32, 121 08 Praha 2

Tel.: 224 961 111

IČ: 00216208

DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	3
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, koresponduje s obsahem a má přiměřený rozsah. Postrádám však stručné vyhodnocení cílů a jednotlivých hypotéz.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	17
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) V úvodu práce je logicky zdůvodněna volba tématu. Autorka vycházela z 54 informačních zdrojů, včetně zdrojů cizojazyčných, avšak některá použitá literatura je starší 10 let. Primární zdroje jsou použity v dostatečné míře. Vzhledem k zvolenému tématu je zvolená literatura plně dostačující. Použitá literatura je řádně citována dle platné citační normy. Postrádám však popis metody rešerše.</p>		
<p>Použití metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům 	15

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka ve své práci jasně stanovila hlavní cíl, dílčí cíl a pět hypotéz. K zjištění potřebných údajů bylo použito dvou standardizovaných dotazníků. První dotazník byl zaměřen na syndrom vyhoření u respondentek a druhý na jejich sexuální funkce. Použité metody jsou vhodným způsobem zdůvodněny, chybí však sdělení, jaké metody matematického zaokrouhlování bylo při výpočtech použito. Je popsán výběr vzorku, tvorba a zpracování dat. V úvodu prvního dotazníku se objevují otázky, které zjišťují rodinný stav a vystudovaný obor respondentek, avšak v demografickém popisu respondentek se odpovědi těchto otázek nevyskytují. Postrádám taktéž shrnutí charakteristiky výzkumného vzorku.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>16</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Zjištěné informace odpovídají současnému stavu poznání. Položky v dotaznících vztahujících se k jednotlivým hypotézám jsou vyhodnoceny pomocí tabulek a grafů a jeví se jako správné. Práce neobsahuje zavádějící tvrzení ani polopravdy. Všechny závěry jsou prezentovány podrobně a srozumitelně a jeví se tedy jako korektní. V diskusi autorka porovnává výsledky svého výzkumného šetření s výsledky dvou kolegyně, které distribuovaly dotazníky osobně. A to jedna studentka do fakultních a druhá do nefakultních zdravotnických zařízení. Na škodu je, že autorka nemohla porovnat výsledky, ke kterým dospěla s výsledky jiných výzkumů, které by se zabývaly stejnou tematikou. Doporučovala bych podrobnější porovnání výsledků s výsledky z fakultních a nefakultních zdravotnických zařízení.</p>		

<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Diplomová práce bere v úvahu etické otázky související s tématem práce i realizací výzkumu. Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu, byla respektována pravidla publikační etiky. Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů Thesis, vykazuje menší shodu, než je 5 %.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce pojednává o aktuálním problému, kterým je bezesporu syndrom vyhoření u nelékařských zdravotnických pracovníků, pracujících v neodkladné péči a jeho dopad na intimní život. Práce je tedy přínosná z hlediska oboru.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>10</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Diplomová práce obsahuje všechny klíčové části, je přiměřeného rozsahu a je logicky uspořádána. V práci se místy objevují gramatické chyby a určité nepřesnosti. Např. autorka opomněla, že v neodkladné péči mohou kromě všeobecných sester a zdravotnických záchranářů pracovat též praktické sestry, porodní asistentky či dětské sestry. Tyto možnosti autorka nezminila v možných odpovědích, kdy se zjišťoval vystudovaný obor. V abstraktu je též chybně uvedeno, že se výzkumného šetření zúčastnily veškeré všeobecné sestry a</p>		

zdravotničtí záchranáři ženského pohlaví pracující v intenzivní péči, přičemž konečný vzorek respondentů čítal celkem 110.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení: 81

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Předkládaná diplomová práce pojednává o aktuálním problému, kterým syndrom vyhoření u nelékařských zdravotnických pracovníků, pracujících v neodkladné péči a jeho následný dopad na intimní život bezesporu je. Práce je proto přínosná z hlediska oboru.

Obsahuje všechny klíčové části, je přiměřeného rozsahu a je logicky uspořádána. V práci se místy objevují gramatické chyby a určité nepřesnosti. Např. autorka opomněla, že v neodkladné péči mohou kromě všeobecných sester a zdravotnických záchranářů pracovat též praktické sestry, porodní asistentky či dětské sestry. Tyto možnosti autorka nezmínila v možných odpovědích, kdy zjišťovala vystudovaný obor. V abstraktu je též chybně uvedeno, že se výzkumného šetření zúčastnily veškeré všeobecné sestry a zdravotničtí záchranáři ženského pohlaví pracující v intenzivní péči, přičemž konečný vzorek respondentů čítal celkem 110.

Zjištěné informace, ke kterým autorka dospěla svým výzkumným šetřením, odpovídají současnému stavu poznání. Položky v dotaznících vztahujících se k jednotlivým hypotézám jsou vyhodnoceny pomocí tabulek a grafů a jeví se jako správné. Práce neobsahuje zavádějící tvrzení ani polopravdy. Všechny závěry jsou prezentovány podrobně a srozumitelně a jeví se tedy jako korektní. V diskusi autorka porovnává výsledky svého výzkumného šetření s výsledky dvou kolegyň, které distribuovaly dotazníky osobně a to jedna studentka do fakultních a druhá do nefakultních zdravotnických zařízení. Na škodu je, že autorka nemohla porovnat výsledky, ke kterým dospěla s výsledky jiných výzkumů, které by se zabývaly stejnou tematikou. Doporučovala bych podrobnější porovnání výsledků s výsledky z fakultních a nefakultních zdravotnických zařízení.

Autorka ve své práci jasně stanovila hlavní cíl, dílčí cíl a pět hypotéz. K zjištění potřebných údajů bylo použito dvou standardizovaných dotazníků. První dotazník byl zaměřen na syndrom vyhoření u respondentek a druhý na jejich sexuální funkce. Použité metody jsou vhodným způsobem zdůvodněny, chybí však sdělení, jaké metody matematického zaokrouhlování bylo při výpočtech použito. Je popsán výběr vzorku, tvorba a zpracování dat. V úvodu prvního dotazníku se objevují otázky, které zjišťují rodinný stav a vystudovaný obor respondentek, avšak v demografickém popisu respondentek se odpovědi těchto otázek nevyskytují. Postrádám taktéž shrnutí charakteristiky výzkumného vzorku.

V teoretické části autorka vycházela z 54 informačních zdrojů, včetně zdrojů cizojazyčných, avšak některá použitá literatura je starší 10 let. Primární zdroje jsou použity v dostatečné míře.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k zvolenému tématu je zvolená literatura plně dostačující. Použitá literatura je řádně citována dle platné citační normy. Postrádám však popis metody řešení. Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, koresponduje s obsahem a má přiměřený rozsah. Postrádám však stručné vyhodnocení cíle a jednotlivých hypotéz.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Proč jste nezařadila do možných odpovědí na otázku vystudovaného oboru též možnost praktická sestra, porodní asistentka či dětská sestra?
- 2) Charakterizujte vzorek respondentek na základě všech demografických otázek, které jste uvedla v úvodu dotazníku.

Praha, 30. července 2019

Mgr. Miluše Kulhová