

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Klára SOVOVÁ
Název práce	Syndrom vyhoření u pedagogů v základních školách speciálních, pracujících s žáky s kombinovaným postižením
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	4
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	4
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	4
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	4
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	4
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	5
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Poznámky	<ul style="list-style-type: none"> - Studentka v práci neprokázala tvůrčí činnost. - Název práce nekoresponduje s cílem práce. - Název práce je zavádějící, neboť autorka práce neoslovila všechny pedagogy v základních školách speciálních, tak jak je uvedeno v názvu práce. - Abstrakt neodpovídá doporučení dle platného opatření k závěr. pracím. - U přímých citací autorka práce neuvádí číslo strany, kde lze citovaný text nalézt. - Kapitoly v teoretické části práce jsou řazeny nelogicky, není srozumitelné, proč jsou v textu zařazeny. Diskutabilní je i délka kapitol, např. kapitola 2 čítá 1,5 strany, kapitola 3 cca 1,5 strany a kapitola 4 cca 3 strany. - Zcela zbytečné je uvádět u jedné položky stejné zobrazení do tabulky a následně do grafu. - V praktické části není u jednotlivých otázek uvedeno vyhodnocení. V textu nejsou podrobně zdokumentovány postupy vyhodnocování získaných dat a prezentované výsledky tak není možné zpětně ověřit. - Práce neobsahuje rozpracovanou komparaci dat a doporučení pro praxi. - Vzhledem k tomu, že studentka studuje učitelství, měla v práci prokázat didaktické dovednosti.

Celkové hodnocení **)	<i>Práci nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru..</i>
------------------------------	----------------------------------------------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 10.8.2018 PhDr. Jaroslava Hanušová, PhD.