<u>Posudek bakalářské/</u>magisterské diplomové práce
Posudek - Závěrečná práce - CŽV

Student: Tomáš TVRZ

Obor: ČJ - ZSV

Název práce v českém jazyce: Vlastní literární tvorba s autorským komentářem

Název práce v anglickém jazyce: Literary work by Tomáš Tvrz with own Commentary

Vedoucí práce: prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.

<u>Oponent práce: PhDr. Josef Peterka, CSc.</u>

Záměrem předložené BP je demonstrovat na základě osobní zkušenosti propojení literární praxe s teorií, což v rámci studia oboru předpokládá specifické, nadstandardní nadání.

První - beletristický oddíl BP představuje kriticky laděná psychologická próza s kriminálním rozuzlením. Její protagonista Kryštof Eder je typický outsider, patří do osvědčené galerie tzv. rozhněvaných (obhroublých, rouhavých ale i sympaticky inteligentních) mladých mužů z defektního světa připomínajícího underground. Setkáváme se s ním v krizové situaci - v nemocnici po úrazu, a to na prahu Kristových let, přičemž nahlížíme zároveň do jeho kontroverzní ba tristní pubertální prehistorie. Jeho protihráčem je perverzní Vízek přezdívaný Mastač - karikatura "vychovatele" - a ústřední zápletkou je pomsta. Nápadným znakem drsný jazyk dnešní sociální periferie. Výpověď působí velmi spontánně, zajímavě, autenticky.

Vynalézavá makrokompozice má tři narativně odlišné části: (1) Výchozí - Ederův motivicky košatý vnitřní monolog ze současnosti, v jehož ich-formě se volně prolíná gramatický prézens se vzpomínkami podanými v préteritu. (2) Rafinovaně vložený Ederův deset let starý deníkový záznam z nápravného zařízení psaný rovněž v ich-formě, ale výlučně v prézentu, bez retrospektivních odboček. Z žánrového hlediska graduje hororovým výjevem. (3) Nápadně kontrastní epilog neosobního informátora zkratkovitě naznačující vraždu.

Druhý oddíl - sedmnáctistránkový autorský komentář je zasvěcenou a komplexní reflexí předchozí literární kreace. Všímá si mj. záměru, komplikované textové geneze, částečné autobiografičnosti, titulu, jazyka a stylu, pojetí postav, intertextových významů, nevyhýbá se sebekritice, v závěru pak připomíná, jak tento literární experiment prohloubil jeho čtenářství. Výbornou kvalitu autorského komentáře jen trochu oslabuje určitá uspěchanost - místy by mohl být o něco důkladnější. Odtud také vychází i několik následujících otázek do rozpravy.

V které tvůrčí etapě vznikla deníková část, byla psána s vědomím většího celku nebo samostatně? Zná autor slangové výrazy z vlastního života, nebo snad i ze studia neortodoxních lexikonů typu Hacknutá čeština? Jak by bylo možno efektně paradoxní a intelektuálně provokativní závěr podrobněji interpretovat resp. kriticky hodnotit (nahodilost neproznámení - deus ex machina)? Chybí v seznamu inspirujících próz Kerouakův román Na cestě nedopatřením nebo úmyslně?

Nad užší rámec diskuse by mě ale také zajímalo, jak vidí autor BP své literární perspektivy, pokud (jak naznačeno) v psaní pokračuje, jakým směrem.

Předloženou BP hodnotím jako velmi zdařilý, literárně talentovaný a také teoreticky poučený výkon, plně ji doporučuji k obhajobě. Navrhované hodnocení: v ý b o r n ě

V Praze dne 2. srpna 2019 ***Josef Peterka***

Podpis