

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Intenzita dojížděky v pražském funkčním regionu: porovnání cenzálních a mobilních signalizačních dat

Autor práce: Jakub Málek

### 1. Obsah práce

#### Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Předložená bakalářská práce se věnuje mobilním lokalizačním datům, velmi aktuálnímu a atraktivnímu tématu. Dá se předpokládat, že právě tento typ dat bude v budoucnu velmi často využívaný pro různé vědecké i aplikační účely. Z tohoto pohledu je potřebné věnovat se podrobně této problematice, zejména testovat přesnost a vypovídací hodnotu uvedených dat. Cílem práce je právě analyzovat přesnost mobilních lokalizačních dat na úrovni základních sídelních jednotek a porovnat je s daty z cenzu. Formulované výzkumné otázky jsou příliš obecné a od počátku je jasné, že odpověď na ně může být sporná, resp. subjektivní. Jedná se například o odpověď na otázku, zda je přesnost mobilních lokalizačních dat dostačující pro výzkum na úrovni ZSJ.

Problém v tomto ohledu vidím v názvu práce, který neodpovídá její náplni. Intenzita dojížděky je zkoumána jen jako jedna ze tří oblastí, kterým se autor v práci věnuje, a nejedná se o hlavní téma bakalářské práce. Zcela matoucí je pak použití pojmu pražský funkční region, o kterém není v práci ani zmínka. Cílům práce také neodpovídá problematika denních rytmů, protože autor nemůže vyhodnocovaná mobilní lokalizační data s ničím porovnávat. Jedná se jistě o zajímavé téma, které by ale bylo potřeba rozpracovat více z urbánního a sociálně-geografického pohledu.

#### Práce s literaturou

Autor v práci využívá odbornou českou i zahraniční literaturu a zdroje řádně cituje. Bohužel se mu nepodařilo propojit teoretickou a analytickou část tak, aby své výsledky interpretoval v souvislosti s dosavadními výzkumy. Kapitola 2.2 věnující se dosavadním výzkumům využívajícím lokalizační mobilní data by bylo vhodnější propojit s následujícími kapitolami, mnoho informací se nyní v práci opakuje.

#### Metodika práce

Autor pracoval se dvěma datovými zdroji, jednak s mobilními lokalizačními daty, která byla poskytnuta Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy, a jednak s daty z cenzu 2011 (data o počtu obyvatel a vnitro-obecních dojížděkových prouděch studentů a pracujících v Praze). Veškeré metodické kroky týkající se úpravy a následné práce s daty jsou v práci řádně popsány. Problémem je možná chybovost dat, na kterou autor sám upozorňuje, ale s poskytovatelem a zpracovatelem dat ji nijak neřeší. Tato skutečnost ovlivňuje věrohodnost nalezených závěrů dle přísloví: „Garbage in, garbage out“.

#### Analytická část práce

Analytická část práce se zaměřuje na porovnání výsledků získaných pomocí dvou datových zdrojů. Za velkou slabinu práce považuji, jak autor přistupuje k datům z cenzu. Autor vůbec nezmiňuje a nijak nediskutuje nedostatky těchto dat, ať již problematiku obvyklého pobytu či nízký podíl obyvatel vyplňujících údaje o dojížděce. Je chybou, když jsou data z cenzu brána jako reálný stav

a veškeré odlišnosti mobilních lokalizačních dat jsou interpretovány jako jejich chybovost.

### Závěry práce

Závěry práce jsou velmi obecné a vágní, autor například uvádí, že se datové zdroje „v mnohém shodovaly“ a hodnotová i prostorová přesnost byla vyhodnocena jako „nedostatečná“ pro podrobný výzkum na úrovni ZSJ.

### 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:           výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Stylistická úroveň:       výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň:           **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

### Komentář

V práci se vyskytuje množství překlepů, které snižují čtivost textu. Autor se také nevyvaroval formálních chyb u grafických a kartografických výstupů. Například název obrázku 1 není místně specifikován, u obrázku 6 se překrývají hodnoty intervalů a u obrázků 8-11 není uvedeno, zda se jedná o typický všední den či typickou sobotu. Dále je u všech map neúplná legenda, když v ní nejsou uvedeny zobrazené administrativní jednotky. Na straně 24 a v závěru práce se vyskytuje chyba v interpretaci výsledků, mobilní lokalizační data nabývají nižších hodnot, ne vyšších.

### 3. Souhrn

#### Celkové zhodnocení práce

Práce působí velmi roztržitým dojmem. Název neodpovídá náplni, tematika zpracování denních rytmů neodpovídá cílům a teoretická část není dostatečně propojena s částí praktickou. Ve výsledku se autor všemu trochu věnoval, ale ničemu ne pořádně. Každá ze tří zvolených oblastí, kterým se autor věnoval, by mohla vydat na jednu práci.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

#### Otázky k obhajobě

1. V práci uvádíte, že zprostředkování dat pro výzkumné účely má pro mobilní operátory v současné době minimální přínos, nicméně že poskytovatelé mobilních služeb provádí vlastní výzkum. Jak by podle Vašeho názoru mohla být podpořena možnost využití těchto dat v akademické sféře? Za jakým účelem si data operátoři zpracovávají?

2. Jak výsledky ovlivnila skutečnost, že jste neměl údaje o osobách pohybujících se pouze v rámci jedné ZSJ? O jaké obyvatele se jedná a bylo by možné jejich počet odhadnout?

Datum: 29. 8. 2019

**Autor posudku: RNDr. Pavlína Netrdová, Ph.D.**

Podpis: