

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Vliv volby vážícího schématu na výsledky měření prostorové autokorelace na příkladu Česka

Autor práce: Dominika Hurtová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Vzhledem k metodologické povaze práce je hlavním cílem představit různé metody prostorové analýzy a jejich komparace v různých analytických softwarech. Vytyčený cíl je konkrétní, reálný a v žádné kapitole se od něho autorka neodklonila. Výzkumné otázky a hypotézy jsou dostatečně definovány již v úvodu práce.

Práce s literaturou

Autorka pracuje s literaturou efektivně a formálně správně. Používá dostatečné množství relevantních zdrojů, v teoretické části práce nachází vhodné souvislosti různých zdrojů.

Metodika práce

Vzhledem k metodologické povaze práce se metodické aspekty prolínají celou prací. Jejich zpracování je na vysoké úrovni.

Analytická část práce

Intepretace jednotlivých výstupů by z obsahové stránky zasloužila více propracovat, je však nutné připomenout, že práce se zaměřuje na představení a komparaci jednotlivých metod prostorových analýz, tudíž intepretace výstupů není stěžejní pro její hodnocení. Právě komparace jednotlivých metod (např. formou přehledných tabulek) je názorná a dostatečně vysvětlující.

Závěry práce

Autorka využila prostorové váhy založené na reálných vzdálenostech, což je v českém kontextu novinka. Tím přispěla k potenciálnímu zkvalitnění metodologické části navazujících geografických výzkumů. Kromě toho nabízí další možnosti zkvalitnění samotné metodologie. V závěru nejen tyto poznatky přehledně shrnuje. Nastiňuje také další možné směřování této problematiky.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

V práci se téměř neobjevují překlepy a formální chyby. Jednou z formálních chyb je např. nepřesné vyjádření zdroje (viz „(Getis, Aldstadt, (2010)“), jeden z překlepů je pak např. ve slově „standartní“. V žádném případě ale toto minimální množství formálních nepřesností nemůže snížit celkovou kvalitu práce.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Autorka se v problematice velmi dobře orientuje. Kromě svého metodologického příspěvku trefně navrhl také další možnosti zpracování nových metodických aspektů. Splnila také veškeré formální náležitosti práce. Práci považuji za velmi zdařilou a velmi přínosnou pro zkvalitnění prostorové analýzy dat v českých geografických výzkumech.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Pokud by to software umožňoval, bylo by možné použít zároveň více vážících schémat (či obecně více metod) tak, aby to bylo ze statistického pohledu legitimní (tj. např. z pohledu kombinace více hladin významnosti testu)?

V práci bylo užito dat za obce. Existují však také proměnné dostupné např. za obce s rozšířenou působností (205+1) či za okresy (77). Jaké je kritické (minimální) množství vstupujících hodnot pro získání signifikantních výsledků? Lišila by se tato signifikance napříč různými v práci užitými metodami?

Datum: 5. 8. 2019

Autor posudku: Mgr. Marek Komárek

Podpis: