

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Martina BABÁKOVÁ
Název práce	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Domino a spolupracující organizace
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Zamyslete se, jak by ještě bylo možné rozšířit didaktické doporučení.	
Poznámky	<ul style="list-style-type: none"> - Práce obsahuje části bez uvedení odkazu na zdroj (např. strana 29, 30, 31, 32). - Název práce a hlavní cíl mohl být lépe provázán. Na strana 39 je v úvodu praktické části uvedený pouze jeden hlavní cíl. O pár řádků níže již jsou uvedeny 2 hlavní cíle, ovšem jiné. Na straně 62 autorka práce uvádí a vyhodnocuje 2 hlavní cíle. - Na straně 39 je uvedena část „Vedlejší cíle práce a vedlejší výzkumné otázky“. Tato část práce žádné cíle neobsahuje, ty je možné nalézt až na straně 64. - Z dotazníku není srozumitelné, jakou otázkou pokračoval respondent, který u otázky č.1 označil možnost „ne“. - V práci chybí otázky k rozhovoru s ředitelkou ZŠ. - Diaktické doporučení mělo být více rozpracováno vzhledem ke studiu učitelství.

- | | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none">- Název části „použitá literatura“ neodpovídá platnému opatření k závěr. pracím.- V práci je využíván Harvardský systém odkazování, tomu však neodpovídají údaje uvedené u informačních zdrojů. |
|--|--|

Celkové hodnocení **)	<i>Práci splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
------------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 15.8.2019 PhDr. Jaroslava Hanušová, PhD.