

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazečky: **Bc. Kristýna Tomášová**

Název práce: **Telomere Length in Colorectal Cancer (Telomérová délka u kolorektálního karcinomu)**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

| 1. Rozsah DP a její členění | |
|------------------------------------|---|
| | A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí |
| | B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem |
| | C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje |
| | N - nedostatečné |

| 2. Odborná správnost | |
|-----------------------------|---|
| | A - výborná, bez závažnějších připomínek |
| | B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků) |
| | C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami |
| | N - nevyhovující, s hrubými chybami |

| 3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů | |
|---|---|
| | A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce |
| | B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací |
| | C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat |
| | N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opominutí odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) |

| 4. Jazyk práce | |
|-----------------------|---|
| | A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb |
| | B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby |
| | C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace |
| | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |

| 5. Formální a grafická úroveň práce | |
|--|--|
| | A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování |
| | B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod. |
| | C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami |
| | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předložená diplomová práce Bc. Kristýny Tomášové „Telomere Length in Colorectal Cancer (Telomérová délka u kolorektálního karcinomu)“ se zabývá vyhodnocením vztahu délky telomér k prognóze kolorektálního karcinomu za různých klinických situací (věk nemocných, anamnestické kouření, neoadjuvantní léčba, klasická onkologická léčba apod.). Dále porovnává dvě metodiky hodnocení, a to klasickou qPCR a MMqPCR. Úvod do problematiky je vyčerpávající a zcela postačující pro předložení cílů a hypotéz této práce. Ty jsou navrženy výborně s ohledem na dobrou vědeckou praxi. Autorka v laboratoři zpracovává krevní vzorky od 172 pacientů, a to zpravidla i ve více odběrech. Z hlediska definování souboru je tento dostačující k vytvoření statisticky relevantních závěrů. V kapitole výsledky jsou detailně popsána a vyhodnocena data, získané poznatky jsou nové. Diskuze odpovídajícím způsobem kriticky komentuje tyto získané výsledky. Počet citací je úctyhodný. Velkým pozitivem práce je rovněž vypracování v anglickém jazyce, který má autorka na výborné úrovni. Celkově lze práci hodnotit jako excelentní, patřící mezi nejlepší čtvrtinu odevzdávaných diplomových prací a je mi ctí ji doporučit k přijetí. Pevně věřím, že práce bude zpracována také do podoby odborného článku v mezinárodním periodiku s impakt faktorem. Navrhuji klasifikovat známkou výborně.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) V práci bylo pozorováno zkracování telomér v průběhu onkologické léčby bylo pozorováno v této práci. Otázkou je, zda po ukončení předchozí onkologické léčby tento trend ustává nebo nadále pokračuje?
- 2) Může být ovlivněno zkracování telomér i případným výskytem závažných komplikací onkologické léčby?
- 3) Může kandidátka definovat doporučení pro další výzkum tohoto prediktivního faktoru ve vztahu k jeho významu, efektivitě onkologické léčby?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl)
výborně

Datum vypracování posudku: 23. 8. 2019

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Doc. MUDr. Václav Liška, Ph.D.

