

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Miriam MOLDANOVÁ
Název práce	Výživa dospívajících na Střední zdravotnické škole Rumburk
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	5
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	4
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	4
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Poznámky	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Název „Seznam literatury“ neodpovídá platnému opatření k závěr. pracím.</li> <li>- V textu je velké množství pravopisných chyb. Práce nemá náležitou úpravu.</li> <li>- V práci chybí popis cílové skupiny.</li> <li>- Otázky č. 11, 20 jsou zavádějící.</li> <li>- Výsledek u otázky č. 13 nedává součet 67 (strana 40/41).</li> <li>- Autorka při vyhodnocení hlavního cíle nevyhodnotila stravovací návyky dospívajících, ale pouze subjektivní odpovědi, tedy nezjistila hlavní cíl práce</li> <li>- Práce neobsahuje komparaci dat.</li> <li>- Zpracování doporučení nevychází z výsledků šetření.</li> <li>- Práce obsahuje 19 tištěných zdrojů. Přestože k výživě existuje mnoho knih, jen 6 z 19 tištěných knih je vytištěných po roce 2010.</li> </ul> <p>Výsledek kontroly této práce na plagiátorství je 53%. Veškerá shoda je s již jednou odevzdanou prací autorky, která nesplňovala požadavky kladené na závěrečnou práci.</p>

<b>Celkové hodnocení **)</b>	<i>Práci nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 20.8.2019 *PhDr. J. Hanušová, PhD.*