

UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta: Nicola Lužiková
Datum narození: 18.01.1996

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Dějepis se zaměřením na vzdělávání

Zadavatel práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Název práce: Jazykové projevy v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.
Oponent(i): doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

Datum obhajoby : 03.09.2019 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Autorka prezentovala svoji práci. Zaměřila se na analýzu tří projevů Ivana Bartoše (téma zúžila po konzultaci s vedoucí práce), šlo o předem připravený projev, časově omezená poznámka a reakce na předřečníka (časově neomezeno). Projevy analyzovala z hlediska jazykových rovin. Na foneticko-fonologické úrovni si všímala tempa, intonace, důrazů, pauz. V tvarosloví se zaměřila na užití správných tvarů slov. Na syntaktické rovině si všímala především odchylek od pravidelné větné stavby. Z lexika analyzovala figury. Projevy analyzovala každý zvlášť a potom je komparovala. Došla k závěru, že na projev má sice vliv míra připravenosti, ale především emotivní rozpoložení I. Bartoše. Autenticita je výrazným prostředkem persvaze, u připraveného projevu se řečník výrazně držel psaného textu, u nepřipraveného byl projev lexikálně bohatší a přesnější.

Připomínky vedoucí:

Které ze subjektivních slohotvorných činitelů zmíněných v kap. 6 se projevují v analyzovaných textech?

Vyskytují se v textech nějaká „klišé“, tzv. floskule?

S. 50 – Jak by autorka hodnotila výraz „štace“?

S. 64 – Byty nejsou připraveny, nejsou stavěny – může autorka zhodnotit daný jazykový prostředek?

Může autorka upřesnit svá tvrzení na s. 36 a 37, která si do jisté míry protiřečí? „Ve spontánním projevu lze jen těžko přesně určit větu.“ –

„Je zde použit vyvážený poměr jednoduchých vět a souvětí.“

Reakce autorky:

V textech se projevuje rozhodně dosažené vzdělání, příslušnost k politické straně, sečtělост a zájem o kulturu, znalost oblasti IT.

Za klišé autorka považuje "je nejvyšší čas" a "s vírou, že změna je možná". Ve spontánních projevech se neobjevují.

Štace je emotivně zbarvený. Autorka byla upozorněna, že je to původně slangismus (kočovní herci, cirkusáci apod.). Jazykový prostředek "nejsou připraveny, nejsou stavěny" autorka co do persváze neinterpretovala. Autorka objasnila formulace.

Připomínky oponentky:

Proč jsou v úvodu kapitoly 11. vyjmenovány všechny řečnické figury?

Čím se diplomantka řídila při dělení projevů do tematických bloků?

Reakce autorky:

Autorka chtěla provést celkový přehled figur a komentovala jej na konci kapitoly.

Tematické bloky chápe dle O. Mullerové.

Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci a shodli se na výsledku 2.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře (2)

Předseda komise:

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

.....

Členové komise:

doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

.....

PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

.....