

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Nicola LUŽÍKOVÁ

Obor: ČJ - D

**Název práce v českém jazyce: Jazykové projevy v Poslanecké sněmovně
Parlamentu ČR**

**Název práce v anglickém jazyce: Speeches in the Chamber of Deputies of
the Parliament of the Czech Republic**

Vedoucí práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A-B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	A-B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

Slovní komentář:

Diplomantka provedla analýzu relativně malého vzorku, ovšem jedná se o promyšlený výběr textů, které reprezentují určitý typ projevů.

Kapitola 7 má název *Kompozice, zvuková realizace a nonverbální prostředky projevů*, nicméně kompozice není nijak reflektována v teoretické části. Naopak např. informaci o různých typech dýchání považují za nadbytečnou. V textech se patrně nijak neprojevuje. Vzhledem k tomu, že se autorka věnuje ortoepii, postrádám v seznamu literatury Českou výslovnostní normu (J. Hůrková).

V některých místech bych preferovala větší teoretickou základnu (např. s. 32), ale je patrné, že autorka problematiku ovládá a své znalosti promítá do samotné analýzy.

S. 43 – Bylo by vhodné, aby autorka v této části textu nevycházela pouze z jednoho zdroje. Navíc ne všechny řečnické figury jsou výhradně lexikálními prostředky. V závěru práce sice diplomantka píše, že účelem kapitoly bylo „poukázat na to, čeho všeho je možné při tvorbě

projevu využít, a jak málo se toho skutečně v analyzovaných projevech objevuje“. Přesto se tato část kapitoly jeví poněkud nadbytečná.

Intertextovost, gradaci, ironii ani řečnické otázky bych neřadila mezi lexikální prostředky (s. 48, 50).

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Ojedinele se vyskytují zbytečně dlouhá komplikovaná souvětí, z čehož pak výjimečně pramení i interpunkční chyby (s. 9).

Jednou se vyskytlo užití autorského plurálu, přestože ve zbytku práce autorka důsledně používá singulár (s. 10). Velmi výjimečně se pak autorka odklání od odborného stylu (např. s. 30 – *řekla bych...*).

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Které ze subjektivních slohotvorných činitelů zmíněných v kap. 6 se projevují v analyzovaných textech?
4.2	Vyskytují se v textech nějaká „klišé“, tzv. floskule?
4.3	s. 50 – Jak by autorka hodnotila výraz „štace“?
4.4	S. 64 – <i>Byty nejsou připraveny, nejsou stavěny</i> – může autorka zhodnotit daný jazykový prostředek?
4.5	Může autorka upřesnit svá tvrzení na s. 36 a 37, která si do jisté míry protiřečí? <i>„Ve spontánním projevu lze jen těžko přesně určit větu.“</i> – <i>„Je zde použit vyvážený poměr</i>

	<i>jednoduchých vět a souvětí.</i> “
4.6	
4.7	

Datum: 5. 8. 2019

Podpis: