

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Křížková Marie**

Název práce: Problematika stavby zdi na americko-mexické hranici za Trumpovy administrativy v průběhu prvních dvou let jeho prezidentství: politická rétorika a realita

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. et Mgr. Eva Drhlíková

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá problematikou stavby zdi na americko-mexické hranici. Práce je rozdělena do pěti kapitol, po úvodní kapitole a kapitole věnující se historickému kontextu je zkoumána politická rétorika amerického prezidenta Donalda Trumpa během prvních dvou let jeho prezidentského období (leden 2017-leden 2019). Další kapitola se věnuje realitě na americko-mexické hranici ve zkoumaném období.

Cílem práce je analyzovat rétoriku Trumpova slibu týkající se stavby zdi a porovnat ji s realitou na americko-mexické hranici.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jedná se o středně náročnou práci, která se zabývá velice aktuálním tématem. Tvůrčí přístup je potřebný především v analýze politické rétoriky a její interpretaci.

Práce má logickou strukturu, po historickém kontextu se zabývá rétorikovou, kterou Trump používá skrze svůj twitterový účet a dává ho do kontextu s projevy D. Trumpa a demokratů v souvislosti s daným tématem. Následně se autorka věnuje realitě na americko-mexické hranici. Co nicméně shledávám poměrně zvláštní, je zařazení posledního odstavce v podkapitole 4.2 Potenciální dopady na životní prostředí, ve kterém autorka upozorňuje na problematiku rozdělování rodin na hranici.

Práci bohužel zcela chybí teoretické ukotvení, pokud jde o vztah rétorika/diskurz-politická praxe, autorka tedy ani nemá možnost pracovat s teoreticky informovanými hypotézami. Autorčina analýza rétoriky je navíc velmi slabá.

Vzhledem k tomu, že autorka zpracovává velmi aktuální a nové téma (časové vymezení končí v lednu 2019), je nucena pracovat především s novinovými články a internetovými zdroji. Pozitivně hodnotím analýzu primárních zdrojů (jednotlivých projevů). Nevýhodu spatřuji v malém množství monografií – pouze dvě, se kterými autorka pracuje pouze v úvodní kapitole.

Práce obsahuje sedm příloh, jedná se o projev Donalda Trumpa, Nancy Pelosiové a Charlese Schumera. Poslední přílohu tvoří průvodní. Analyzované projevy se jeví jako vhodná příloha, nicméně se zdají být nadbytečné v samotném textu bakalářské práce vzhledem k tomu, že se jedná o identické texty.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z hlediska jazykového a stylistického projevu je práce na dobré úrovni, autorka píše plynule, vhodně formuluje relevantní závěry. Autorka prokázala schopnost pracovat s citacemi a odkazy na literaturu, nicméně v nich chybí. U internetových zdrojů datum publikace. Vzhledem k proměnlivosti online zdrojů a jejich umístění, je datum, kdy byl zdroj otevřen, povinný údaj, což autorka nedělá. Bibliografický aparát není abecedně srovnán, je rozdělen pouze na část knihy a internetové zdroje, což jej činí nepřehledným.

Grafická úprava je standardní pro tento typ práce, autorka text prokládá obrázky, na kterých zobrazuje jednotlivé tweety (v originále).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka si zvolila zajímavé téma, nicméně mu chybí hlubší teoretické a metodologické uchopení. Autorka si pokládá zajímavé výzkumné otázky, ale nedává čtenáři odpovědi, a to ani v závěru své práce. Pozitivně hodnotím úvodní kapitolu, která téma dobře ukotvuje stejně jako historický kontext. V práci postrádám hlubší reflexi zjištěných skutečností.

Autorka víceméně splnila cíl své práce, provedla analýzu politické rétoriky i reality zdi na mexicko-americké hranici.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jaká je reakce Mexika na Trumpovo rétoriku spojenou se stavbou zdi?
2. Proč realita po dvou letech Tumpova prezidentství neodpovídá předešlé rétorice?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci i přes výše uvedené doporučuji k obhajobě, navrhuji ohodnotit známkou **uspokojivě (D)** v případě, že autorka dovysvětlí relevance závěrů práce.

Datum:

1.června 2019

Podpis: Mgr. et Mgr. Eva Drhlíková

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.