

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	UŽÍVÁNÍ NÁVYKOVÝCH LÁTEK JAKO SEBEMEDIKACE U PORUCH PŘÍJMU POTRAVY
Autor	Bc. Lucie Holubičková
Vedoucí práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
Oponent práce	?

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace, koresponduje s obsahem práce. (5).</p>	5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Průzkum tématu autorka opírá o široký záběr do adiktologické literatury, literatury o poruchách příjmu potravy, jakož i literatury, která mapuje vzájemné souvislosti. Záběr do těchto tří oblastí je adekvátní a pro účely práce více než dostačující včetně prací zahraničních autorů, a odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Autorka se v teoretických východiscích pohybuje suverénně a s porozuměním, nevyhýbá se diskusi. Význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	18

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Jde o metodologicky náročný, ale velmi zdařile zvládnutý kvalitativní výzkumný přístup. Práce využívá několika metod (metoda polostrukturovaného rozhovoru, případové studie respondentek doplněné o časové osy a výstupy klinických dotazníků AUDIT, DAST a FTND, a následně tematická analýza). Všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, jsou ve své kombinaci inspirativní a pro obor přínosné, protože poskytují komplexní obraz respondentek a jejich problémů. (16-20).</p>	<p>19</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Výsledky jsou prezentovány srozumitelně, pečlivě, přehledně a jak jsem uvedl výše, poskytují komplexní obraz respondentek a jejich problémů, často nad rámec tématu práce. Prezentace a interpretace výsledků je důvěryhodná a je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Autorka otevřeně diskutuje slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu teoretických východisek, klinické praxe i prevence, jsou přínosné k rozvoji vědomostí i pro vývoj nových technik a postupů, i když autorka svá adekvátní doporučení pro další výzkum nebo praxi formuluje dosti obezřele a ve zkratce. (24-30).</p>	<p>28</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Etické aspekty práce jsou shrnuty v oddílu 4.7. Autorka respektovala etická pravidla výzkumu a s ještě větším respektem se starala o ochranu osobních údajů a bezpečí respondentek. Další etické aspekty řeší v oddílu 4.11. Je zjevné, že autorka k respondentkám přistupovala velmi šetrně a byla si vědomá závazku</p>	<p>9</p>

činnosti?	jejich důvěry. (9-10).	
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Výborná úroveň I když autorka skromně podotýká, že nedošla žádným převratným zjištěním, pokládám její práci za významný příspěvek k porozumění vztahu mezi poruchami příjmu potravy a závislostními poruchami, k tématu sebemedikace a obecně k problematice duálních poruch a komorbidit, což je jedno z klíčových témat současné klinické adiktologie. Práce je má vyspělou akademickou úroveň; jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu, práce je přehledná, a navíc živě a zajímavě napsaná. (12-15).	14
Celkem		93

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce je velmi nadstandardní, přesahuje i úroveň výborně hodnocených diplomových prací, s nimiž jsem se v posledních letech setkal. Ke kvalitám popsaným v jednotlivých rubrikách musím přidat ještě další: rozumějící, empatický přístup k respondentkám. Autorka v tom projevila své nadání pro klinickou práci.</p> <p>Bylo by vhodné práci přednést na příští AT konferenci či jiné odborné platformě, a/nebo ji zpracovat do článku do APPL. Autorka by měla zvážit pokračování v doktorandském studiu.</p> <p>Děkuji autorce nejen za výsledek, ale i za možnost nahlížet do procesu vytváření práce.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bylo by možné u některých účastnic výzkumu uvažovat o hlouběji ležící poruše osobnosti? 2. Vyplývá z výzkumu nějaké konkrétní doporučení pro léčebnou praxi? 	
Body celkem	93 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně.</i>	
Datum	31.7.2019	
Jméno a příjmení, podpis	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56