

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Užívání návykových látek jako sebemedikace u poruch příjmu potravy
Autor	Bc. Lucie Holubičková
Vedoucí práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, Csc.
Oponent práce	Mgr. Gabriela Rolová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><i>Abstrakt je psán přehledně a konzistentně, délka abstraktu je přiměřená. Struktura obsahuje všechny klíčové části. Znění abstraktu srozumitelně shrnuje obsah práce a obsahuje všechny důležité informace.</i></p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><i>Téma práce je aktuální a úzce vymezené. Teoretická část je podkladem výzkumné části, autorka zde cituje nejen základní poznatky o poruchách příjmu potravy, užívání návykových látek a sebemedikaci, ale vyzdvihuje i další zajímavé aspekty. Text práce je psán na odborné úrovni, členění práce je přehledné a má logickou strukturu.</i></p> <p><i>Citovaná literatura je relevantní, autorka cituje jak odborné texty předních domácích autorů, tak zahraničních. Výjimečně autorka předkládá tvrzení, u kterého citace chybí (např. str. 21), v ostatních případech se citace zdají být v pořádku.</i></p>	18 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><i>Výzkumný problém i cíl práce jsou jasně definované, použité metody relevantní účelu práce. Kvalitativní přístup k této problematice tak, jak ho použila autorka, obohacuje dosavadní teorii. Validita dat je diskutována. Rozsah vzorku a metoda výběru vzorku jsou adekvátní a obvyklé pro tento typ prací.</i></p>	<p>18/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><i>Výsledky práce jsou představené prostřednictvím kazuistik a tematické analýzy. Zpracování kazuistik vhodně doplňuje tematickou analýzu dat, stejně tak jako kvantitativní metody, se kterými mohlo být v práci více pracováno. Tematická analýza přináší zajímavé poznatky, interpretace výsledků je adekvátní. Výsledky odpovídají stanovenému cíli práce a výzkumným otázkám. V práci jsou zohledněny limity a další nedostatky práce, jakožto i silné stránky výzkumu. Výsledky jsou diskutovány v kontextu soudobého výzkumu. Závěry práce shrnují zjištěné poznatky.</i></p>	<p>30 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p><i>Etické konflikty práce byly diskutovány a zohledněny. Veškeré osobní údaje participantek byly anonymizovány a v průběhu výzkumu bylo postupováno v rámci obvyklých etických norem.</i></p>	<p>10/ max. 10</p>

činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><i>Téma práce je aktuální a výsledky obohacují dosavadní teorii o tomto tématu. Práce sleduje logickou strukturu, je přehledně členěná a obsahuje všechny klíčové části. Vzhledem k aktuálně probíhající diskusi ohledně poruch příjmu potravy v kontextu závislostního chování je práce velmi přínosná z hlediska oboru adiktologie. Rozsah práce je nad stanovený rámec a mezi teoretickou a výzkumnou částí je značný nepoměr, což ovšem vzhledem k tomu, jak bylo téma detailně zpracováno, nevnímám jako překážku. Autorka používá odborný jazyk adekvátní pro tento typ práce, občas se v práci objeví gramatické chyby.</i></p>	<p>13 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Diplomová práce na téma „Užívání návykových látek jako sebemedikace u poruch příjmu potravy“ autorky Lucie Holubičkové je zpracována na vysoké úrovni a přináší zajímavé poznatky důležité nejen pro obor adiktologie, ale i pro příbuzné obory. Autorka prokázala schopnost samostatné vědecké práce. Oceňuji kvalitní zpracování výsledků práce, a to především skvěle zpracovanou tematickou analýzu.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaký by podle Vás měl být ideální postup v případě léčby pacientek, které vykazují jak problémy v oblasti užívání návykových látek, tak v oblasti poruch příjmu potravy? 2. Myslíte si, že poruchy příjmu potravy mají své místo v oboru adiktologie? Co může adiktologie lidem s poruchou příjmu potravy nyní nabídnout? 	
Body celkem	94 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci nedoporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně /velmi dobře/ dobře</i>	
Datum	12.8.2019	
Jméno a příjmení, podpis	Gabriela Rolová	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56