

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Matouš Novák

Název práce: Motivace a překážky dobrovolnictví v dětské turistické organizaci Kořes

Cíl práce: Hlavním cílem této práce bylo zjistit a popsat motivace a bariéry dobrovolníků působících jako vedoucí v dětské organizaci Kořes.

Celková náročnost práce:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Pravopis a stylistika	Nemohu posoudit jazyk

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

Celkově tato práce naplňuje cíle, které si autor určil, a to zjistit motivace a cíle dobrovolníků v dětské organizaci Kořes. Zároveň je pro tuto organizaci také užitečná při získávání a udržení dobrovolníků v budoucnosti. Struktura práce, která je složená z dotazníků a rozhovorů se současnými i bývalými dobrovolníky, a míra odezvy, kterou tvoří 6 rozhovorů a 39 dotazníků při celkovém počtu 30 dobrovolníků v organizaci, je velmi dobrá. Ačkoliv jsou výsledky užitečné, mohly být prezentovány jasněji a chybí u nich doporučení.

Připomínky:

- Stupeň splnění cíle práce – Autor chtěl zjistit motivace a překážky dobrovolnictví v organizaci Kořes. Cíl byl naplněn. Struktura projektu a počet dotazníků a rozhovorů s dobrovolníky jsou skvělé. Avšak výsledky jsou prezentovány ve velkých oddílech textu a těžko se tak identifikují nejdůležitější zjištění. Navíc autor neuvádí žádná doporučení pro zlepšení situace (ačkoliv toto nebylo cílem práce), i když by přirozeně vyplynula ze shromážděných dat.
- Samostatnost při zpracování tématu – Autor konzultoval s vedoucím výběr a formu tohoto projektu. Psaní práce a analýza výsledků proběhly velmi nezávisle.
- Logická stavba práce – Práce je dobře zorganizovaná. Teoretické základy jsou dostačující a vytvářejí formát jak pro dotazníky, tak i rozhovory.
- Práce s literaturou – citace, vlastní komentář – Citace v elektronické verzi nejsou správně formátované. Citováno je pouze 21 zdrojů, autor se v teoretické části spoléhá téměř výlučně na české autory.

- e) Adekvátnost použitých metod – Semi-strukturované rozhovory a elektronické dotazníky se současnými i bývalými dobrovolníky jsou velmi dobrým způsobem jak získat přesnou zpětnou vazbu o motivaci a překážkách dobrovolníků. Vzhledem k malé velikosti organizace je míra odezvy velmi dobrá. Přepsané rozhovory v příloze dokládají, že rozhovory byly provedeny pečlivě a správně.
- f) Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky – Autor sesbíral demografická data, která ale vůbec nekorelují s ostatními daty. Slouží proto jen k popisu kompozice studovaných datových sad. Cíl práce, metodologická a diskusní sekce jsou na bakalářskou práci příliš krátké.
- g) Úprava práce: text, grafy, tabulky – Grafy, tabulky a ilustrace jsou jasné a profesionální. Výsledky z rozhovorů jsou prezentovány pouze ve formě odstavců. Bylo by užitečnější, kdyby hlavní body z rozhovorů byly vytaženy z textu a podpořeny několika citáty z rozhovorů.
- h) Pravopis a stylistika - Nemohu posoudit jazyk

Otázky k obhajobě:

1. Na základě motivací dobrovolníků uvedených v přehledu v sekci 2.4, jak byste klasifikoval motivace těchto dobrovolníků v organizaci Kořes? Jaké jsou důsledky těchto motivací pro vaši práci s dobrovolníky?
2. Sesbíral jste demografická data na základě těchto tří faktorů: pohlaví, věk a rodinné zázemí, stejně tak na základě toho jak se dozvěděli o organizaci. Existuje nějaký vztah mezi některým z těchto demografických faktorů a jejich motivací nebo překážek? Pokud ano, jak by tyto informace mohly být užitečné pro organizátory?
3. Na základě vašich výsledků a teoretických znalostí, jaké by byly vaše tři hlavní doporučení pro vedení Kořesu?

Navržený klasifikační stupeň: dobře až velmi dobře na základě prezentace

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne

Podpis

.....
William Crossan