

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Matouš Novák

Název práce: Motivace a překážky dobrovolnictví v dětské turistické organizaci Kořes

Cíl práce: Hlavním cílem této práce bylo zjistit a popsat motivace a bariéry dobrovolníků působících jako vedoucí v dětské organizaci Kořes.

Jméno oponenta: Mgr. Markéta Pecinová

Celková náročnost práce:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Pravopis a stylistika	Velmi dobře

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná**

Hodnocení práce:

Bakalářská práce je zpracována na 70 stranách, obsahuje 12 grafů a 2 přílohy.

Stupeň splnění cíle práce

Autor si ve své BP stanovil cíl zjistit motivace a překážky dobrovolníků v organizaci Kořes k vykonávání činností v rámci organizace, následně díky těmto zjištěným informacím vytvořit návrh, který by měl situaci ohledně dobrovolnictví ve zkoumané organizaci zlepšit s potenciálem využití u řady organizací obdobných. Hlavní cíl práce byl splněn.

Logická stavba práce

BP má v daných kapitolách logickou strukturu vzhledem ke stanovenému tématu a zaměření. Kapitulu 5.2.8 by bylo vhodnější uvést jako hlavní kapitolu 6 např. Syntetická část, kde by se mělo objevit shrnutí dosažených výsledků jak z rozhovoru, tak i z dotazování, na jejichž základě pak budou uvedena možná opatření na nápravu stávající situace.

Práce s literaturou – citace, vlastní komentář

Autor pracuje s dostatečným množstvím literárních zdrojů (celkem 21, z toho 3 jsou zahraniční, 4 internetové). Kladně hodnotím obsahovou náplň kapitol zaměřenou přímo na problematiku, kterou se bakalářská práce zabývá. Nicméně jelikož je problematika dobrovolnictví v dnešní době velmi diskutované téma, o kterém je zpracováno velké množství zahraničních článků, teoretická část práce by o tyto zahraniční výzkumy mohla být rozšířena. Navíc se zde objevují pasáže, které by si zasloužily obohatit o autorovo shrnutí či jeho vlastní stanovisko k probírané tematice.

Adekvátnost použitých metod

V bakalářské práci byly použity kvantitativní a kvalitativní metody marketingového výzkumu. Jako kvalitativní metoda byl použit polostrukturovaný rozhovor s aktivními členy organizace. Jako kvantitativní metoda bylo použito dotazníkového šetření mezi bývalými a stávajícími členy organizace. Zvolené metody se vzhledem k tématu a stanovenému cíli jeví jako optimální. Bohužel negativním faktem této metodické části práce je absence operacionalizace dotazníku a rozhovoru.

Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta

Kapitola 5 je zpracována přehledně, obsahuje výsledky dotazníkového šetření, které jsou zachyceny pomocí výsečových, sloupcových, pruhových a jiných grafů, kvalitativní výzkum formou rozhovoru je přepsán do textové podoby. Uvedené grafy jsou patřičně komentované, informace získané z rozhovorů jsou pečlivě zaznamenány a zpracovány. Doporučením pro hodnocení příštího výzkumu je, že pokud se jedná o dotazování, kterého se účastní menší počet respondentů (do 40 osob), není vhodné výsledky zaznamenávat formou relativní četnosti.

Za vyzdvižení v této BP však stojí kapitola 6 Diskuze, kde se autor vrací k teorii a poukazuje na shodu svého provedeného výzkumu s poznatky zveřejněnými od jiných autorů.

Autor výzkumem zjistil, co je motivací dobrovolníků a kde jsou překážky k vykonávání činnosti v rámci organizace Kořes. Tato zjištění jsou věcná, a tudíž velmi přínosná pro budoucí fungování organizace. Veškerá zjištění jsou vysvětlena srozumitelnou formou a praktická využitelnost získaných informací se jeví jako nadprůměrná.

Úprava práce: text, grafy, tabulky

Úprava práce je celkem zdařilá, nicméně objevují se zde menší nedostatky – od s. 27 názvy grafů mají chybné formátování. Kapitola Seznam použitých zdrojů na s. 51, 52 je rozhozená. Pro vyšší přehlednost a snazší orientaci by bylo vhodné na s. 10 – kapitolu 2.1 rozdělit do odstavců. Dále i text na s. 39, 40.

Stylistická úroveň, jazyk

V práci se objevují místy překlepy. Více v připomínkách.

Autor v bakalářské práci po získání názorů dobrovolníků vyvozuje realizovatelné závěry pro zlepšení dosavadních podmínek, které povedou k vyšší spokojenosti dobrovolníků. Celkově lze říci, že autor splňuje realizaci zvoleného tématu a nároky kladené na zpracování bakalářské práce.

Připomínky:

Překlepy, pravopis, stylistika:

V klíčových slovech se nemají objevovat ta, která se vyskytují v názvu práce.

s. 20, 21: text není zarovnan do bloku

s. 46: chybné skloňování: „Dotazníky tedy přinesly přesně ty informace, které **byl záměr** zjistit.“

s. 49: překlep: „Pomocí tohoto dialogu by se mohlo podařit vyřešit největší bariéry jako nedostatek respektu, nízká osobní odpovědnost a malé vůdčí **schopnost** některých ...“ - schopnosti

Otázky k obhajobě:

- 1) Jakým způsobem byli do výzkumu vybráni respondenti? Uveďte i správný terminologický název.
- 2) Mohl byste vysvětlit pojem operacionalizace dotazníku a objasnit, k čemu se užívá?
- 3) Předložil jste výsledky Vašeho výzkumu členům organizace Kořes? Budou Vaše poznatky do budoucna uplatňovány?

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře v závislosti na obhajobě

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentce.

V Praze dne 28. 8. 2019

Podpis

.....

Jméno