

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Šárka MAŠKOVÁ
Název práce	Školní stravování žáků 2. stupně základní školy - Plzeňský kraj
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	5
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	5
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Poznámky	<ul style="list-style-type: none"> - Studentka v práci prokázala tvůrčí činnost. - Abstrakt neodpovídá planému opatření k závěr. pracím. - Na straně 26 je uvedený zdroj, který neodpovídá platné citační normě. - Otázky 3, 4, 5 a 6 z dotazníku nejsou jen o četnosti, ale především o množství. - Není srozumitelné, co odpověděl respondent, který v dotazníku odpověděl na otázku č. 8 možnost b či c, u otázky č. 9. Stejně je to u otázky 13 a 14. - Ve výsledcích u otázky č. 8 chybí rozpracovaná možnost c (strana 50). - Součet u otázky č. 10 není 90, jak je uvedeno na straně (52), stejný problém je i u otázky č. 11. - U výsledků otevřené otázky č. 11 chybí doslovný přepis odpovědí. Nestačí pouhé vytvoření kategorií odpovědí. - Ve výsledcích chybí výsledky otázky 18. - V práci není vyhodnocen hlavní cíl. - Práce neobsahuje komparaci dat. - Název části „použitá literatura“ neodpovídá platnému opatření k závěr. pracím.

Celkové hodnocení **)	<i>Práci nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 15.8.2019 PhDr. Jaroslava Hanušová, PhD.