

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE UK FTVS

**Jméno diplomanta:** Seung Hwan Han

**Název práce:** Ekonomické následky pořádání ZOH Pchjongčchang

**Cíl práce:** Hlavním cílem práce je ekonomická analýza důsledků ZOH 2018 zejména s ohledem na následné využití olympijských stadionů.

**Jméno oponenta :** PhDr. Vladimír Janák, CSc.

**Zaměstnavatel a funkce oponenta:** FTVS UK, odborný asistent

## Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Nevyhovující
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Nevyhovující

## Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

## Hodnocení:

**Stupeň splnění cílů práce.** Práce se svým charakterem ocitá na pomezí mezi historickou studií a rešeršní analýzou. Autor nasbíral řadu zajímavých sekundárních dat, která nejsou zcela běžně přístupná, zejména pokud se týká ZOH v Koreji a Japonsku. Sestavil pozoruhodný přehled nákladů a následného využití sportovních objektů v místech konání ZOH. To je bezesporu přínosné a někdy velmi zajímavé. Vlastní analýza však nejde dostatečně do hloubky, využití objektů po ZOH není podrobněji diskutováno a hlavně chybí nějaká hlubší diskuze. Jde spíše o popis než analýzu. Co však práci naprosto diskvalifikuje je neudržitelná úroveň použité češtiny, která trpí nejen špatnou formulací, ale častým výskytem chybných předložek, absencí skloňování, vyjadřováním v infinitivech apod. V této podobě nelze česky psanou závěrečnou práci obhájit. Je to škoda a věřím, že po jazykové revizi nějakým rodilým Čechem by se situace dala snadno změnit.

**Hodnocení:** nevyhovující

**Práce s literaturou – citace.** V teoretické části autor prokázal dobrý přehled o problematice. Umí zacházet s literárními a hlavně s elektronickými zdroji, které většinou správně cituje. Je třeba ocenit korejsky psané materiály, ke kterým se Evropan běžně nedostane. Chybí však více vlastního myšlení a hodnotících stanovisek. Na druhé straně tato část opět fatálně trpí úrovní použitého českého jazyka, která obsah textu (a tím i myšlenek) zbytečně snižuje. Rozsah použité literatury, její výběr, včetně cizojazyčných zdrojů, je však překvapivě široký a určitě překračuje svým počtem běžnou úroveň.

**Hodnocení:** velmi dobře

**Logická stavba práce.** Cíle jsou stanoveny jasně a adekvátně. O popisu zvolené analýzy a podrobnějším původu velkého množství zdrojů se však moc nedozvíme. Jinak je práce členěna přehledně, má jasnou strukturu a celkem logické řazení kapitol. Chybí ale hlubší diskuze s prezentací vlastních názorů stejně jako nějaká doporučení.

**Hodnocení:** velmi dobře

#### **Adekvátnost použitých metod a hloubka analýzy.**

Jedná se o analýzu sekundárních dat, což je metoda zcela adekvátní. Na jedné straně je třeba vyzdvihnout velkou pracnost a zdařilé shromáždění a prezentaci mnoha údajů, někdy dost vzácných zdrojů. Na druhé straně jde spíše o jen popisnou analýzu, bez hlubších úvah a hodnocení. Cenné jsou přehledy nákladů jednotlivých ZOH, ale postrádám hlubší zamyšlení a hodnocení jak ziskovosti, tak dalšího využití sportovních zařízení. Přesto jsou data zajímavá a práce v tomto ohledu přínosná.

**Hodnocení:** velmi dobře

**Úprava práce:** Průměrná, dodržuje standardy. Práce mohla být doplněna nějakými ilustrativními obrázky.

**Hodnocení:** velmi dobře.

#### **Stylistická úroveň, jazyk**

Jak již bylo naznačeno výše, jazyková úroveň práce je nevyhovující. Autor prostě nezvládá správné formulace, neskloňuje, používá nevhodné předložky nebo je vůbec vynechává, často se objevují formulace v nepatřičném infinitivu. Kdyby se jednalo o ojedinělé chyby, šlo by to napravit v nějakých dodatcích. Bohužel se stylistické a gramatické chyby objevují ve velkém počtu, což snižuje jinak celkem solidní úroveň práce. Pro představu dvě věty ze s. 27: "ZOH mohou být celosvětové party, ale nemusí být dobrá investice." „Proto je třeba již před výstavbou si uvědomit praktický aspekt než vnější vzhled.“ V této podobě a s takovou češtinou je práce bohužel těžko obhajitelná. Doporučuji proto revizi textu i formulací nějakým roditelým Čechem. Nebo změnu jazyka práce.

**Hodnocení:** nevyhovující.

#### **Připomínky (kromě výše uvedených):**

1. Práce postrádá více vlastního hodnocení a diskuzi – vlastní úvahy.

#### **Otázka k obhajobě:**

1. Jak byste hodnotil stupeň využití sportovních zařízení v Pchjongčchang v poměru s náklady na údržbu. Vyplatilo by se některé objekty zbourat (nebo zalesnit), jak uvádíte?
2. Které zimní sporty jsou v Koreji populární?

**Práce není doporučena k obhajobě.**

Práce svým rozsahem i obsahem sice splňuje nároky, ale díky nevyhovující úrovni použité češtiny ji nedoporučuji k obhájení.

**Navržený klasifikační stupeň:** nevyhovující

*Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.*

V Praze dne: 23. 8. 2019

PhDr. Vladimír Janák, CSc.