

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Semen Gogulin

Název práce: Extrakce tryptofanu a jeho metabolitů z rostlinného materiálu a jejich separace micelární elektrokinetickou chromatografií

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
×	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
×	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
×	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
×	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Řešené téma je zajímavé a vhodná úprava vzorku před vlastní micelární elektrokinetickou chromatografickou analýzou je klíčovým krokem celého analytického procesu.

Text předkládané práce je logicky uspořádán a výsledky jsou prezentovány přehledně a srozumitelně. Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, je diskuze nadprůměrně kvalitní a vyvozené závěry jsou vždy podloženy příslušnými experimentálními daty. Práce neobsahuje prakticky žádné překlepy ani gramatické chyby. Jediné, s čím bych s autorem polemizoval, je zmínka na straně 8 o tom, že kapilární elektroforéza má nízkou experimentální náročnost.

Celkově hodnotím práci velmi pozitivně a vřele ji doporučuji k dalšímu řízení.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1, Na straně 21 uvádíte, že jste kapiláru promýval na začátku dne 1M NaOH po dobu 2-5 minut. Byl pozorován nějaký rozdíl v analýzách, pokud byla kapilára jednou promývána 2 minuty a podruhé 5 minut?

2, Na straně 30 píšete, že zvýšená intenzita všech píků při použití 20 mM SDS oproti 5 mM byla zřejmě způsobena tím, že separace byla provedena v jiné kapiláře. Můžete blíže nastínit svoji hypotézu ohledně zvýšení intenzity píků s novou kapilárou?

3, Když jste zkoušel extrakci s odpařením rozpouštědla, proč jste nevyzkoušel 8,2 mM HCl a přešel rovnou k jiným extrakčním činidlům?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: Výborně

Datum vypracování posudku: 17.8.2019

Jméno a příjmení, podpis oponenta: RNDr. Petr Kozlík, Ph.D.

