

# POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Viktor Starzewski

**Název práce:** Spokojenost dobrovolníků u běžeckých a badmintonových závodů

**Cíl práce:** Hlavním cílem práce je zjistit, jaké úrovně dosahuje spokojenost dobrovolníků ve vybraných běžeckých a badmintonových soutěžích. Dílčím úkolem práce je vypracovat doporučení na základě výzkumu, které by pomohlo organizátorům zefektivnit spolupráci s dobrovolníky.

## Celková náročnost práce:

Podprůměrné

**Průměrné**

Nadprůměrné

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	<b>velmi dobře</b>
Samostatnost při zpracování tématu	<b>výborně</b>
Logická stavba práce	<b>velmi dobře</b>
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	<b>velmi dobře</b>
Adekvátnost použitých metod	<b>velmi dobře</b>
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos bakalanta	<b>velmi dobře</b>
Úprava práce: text, grafy, tabulky	<b>velmi dobře</b>
Stylistická úroveň, jazyk	<b>velmi dobře</b>

## Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

**průměrná**

nadprůměrná

## Hodnocení:

Bakalářská práce je zpracována celkem na 88 stranách, obsahuje 6 příloh (včetně informovaných souhlasů).

### **Stupeň splnění cíle práce**

Autor si ve své práci stanovil cíl zjistit, jaké úrovně dosahuje spokojenost dobrovolníků ve vybraných běžeckých a badmintonových soutěžích. Na základě dat získaných z více forem dotazníků jsou definovány charakteristiky dobrovolnictví v rámci pořadatelských organizací. Dílčím úkolem práce bylo vypracovat doporučení na základě výzkumu, které by pomohlo organizátorům zefektivnit spolupráci s dobrovolníky. Hlavní cíl a dílčí úkol byl splněn.

### **Samostatnost při zpracování tématu**

Autor svou bakalářskou práci zpracoval z větší části samostatně, přičemž některá doporučení na opravu zpracoval a nejasnosti vysvětlil.

### **Logická stavba práce**

Bakalářská práce má jasnou logickou strukturu vzhledem ke stanovenému tématu a zaměření. Menším nedostatkem je, že informace z kapitoly 5.1 a 5.1.1 by měly být zařazeny v kapitole 3 Teoretická východiska.

### **Práce s literaturou – citace, vlastní komentář**

Autor pracuje s dostatečným množstvím literatury (24 zdrojů, z toho 8 cizojazyčných, 2 internetové). Co se týče obsahové stránky, kapitoly jsou zaměřené na problematiku, kterou se bakalářská práce zabývá. Některé citace jsou komentované a vyúsťují do autorova vlastního shrnutí (s. 12, 13, ...), některé (s. 15, 16, 17, ...) jsou ponechány bez autorova vlastního názoru či závěru.

### **Adekvátnost použitých metod**

V této práci je užitá metoda kvantitativní prostřednictvím elektronického dotazníku a kvalitativní v podobě rozhovoru. Pro obě tyto metody je zpracována operacionalizace. Rozhovor je uveden v plném znění v přílohách. Autor se v práci několikrát zmíní, že stav organizace posuzuje i na základě vlastních zkušeností, tudíž by bylo adekvátní v BP uvést i tuto metodu – pozorování (např. s. 46). Negativní fakt spatřuji v absenci informací získaných z interview. Takové informace mají zaznít v kapitole 5 Analytická část.

### **Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos bakalanta**

Kapitola 5 Analytická část je zpracována celkem přehledně (vyjma kapitoly 5.1, která sem nepatří). Výsledky elektronického dotazování jsou zobrazeny pomocí výšečových a sloupcových grafů. Obrázky (lépe - grafy) jsou patřičně komentované, místy obsahují i autorovo zamyšlení se nad příčinami výsledků, nicméně objevují se zde i takové, které by si zasloužily obsáhlejší komentář, např. o. 19, o. 24. V kapitole 6 Porovnání a doporučení organizacím autor vychází z analýzy získaných výsledků elektronického dotazování a z rozhovoru (informace získané rozhovorem se mají objevit už v analytické části práce). Pro uvedení této kapitoly bych volila výstižnější název – 6 Doporučení, jelikož se zde autor porovnání nevěnuje. Co lze vyzdvihnout, to je 100% návratnost dotazníků u turnaje badmintonu. Nicméně jelikož je těchto dobrovolníků pouhých 20, při vyhodnocování dotazníků je vhodnější užívat absolutní četnosti. V kapitole 7 Diskuze je zhodnocen postup realizace sběru dat ke stanovené problematice. Zjištění jsou vysvětlena srozumitelnou formou a praktická využitelnost získaných informací se jeví jako průměrná. Autor v bakalářské práci, po zhodnocení názorů dobrovolníků v běžecké a badmintonové organizaci, vyvozuje realizovatelné závěry pro případné zlepšení dosavadního provozu, které povede k vyšší spokojenosti současných i budoucích dobrovolníků.

### **Úprava práce: text, grafy, tabulky**

#### **Stylistická úroveň, jazyk**

Úprava práce a stylistická úroveň se potýká s menšími chybami, které jsou uvedeny v připomínkách. Některé obrázky (výšečové grafy) u výsledků badmintonových turnajů jsou hůře čitelné (o. 31, 33, 34, 37, atd.). Chybně je také užíváno citace dle normy ISO690 (citace 1) chybí počet stran, 4) nemělo by se užívat a.s., 7) chybí ISSN, atd.). Více v připomínkách.

Celkově lze říci, že autor splňuje realizaci zvoleného tématu a nároky kladené na zpracování bakalářské práce.

#### **Připomínky:**

s. 33 – chybné formátování

s. 34 – překlep: „Tento výsledek může být částečně ovlivněn výzkumem v rámci dobrovolnické skupinu na Facebooku, ...“

s. 40 – text není zarovnan do bloku

s. 60 – gramatická chyba: „... zbylým dvou je 22 a 23 let.“ - zbylým dvěma

#### **Otázky k obhajobě:**

- V BP užíváte záměrného výběru respondentů. Jak byste postupoval v případě použití kvótního výběru?
- Byla Vaše doporučení předána koordinátorům dobrovolníků? Budou v těchto zkoumaných soutěžích realizovány změny? Jaké?

#### **Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:** Velmi dobře v závislosti na obhajobě.

V Praze dne 27. 8. 2019

.....  
Mgr. Markéta Pecinová