

UNIVERZITA KARLOVA  
Fakulta tělesné výchovy a sportu

**Spokojenost dobrovolníků u běžeckých a badmintonových  
závodů**

Bakalářská práce

Vedoucí diplomové práce:

**Mgr. Markéta Pecinová**

Vypracoval:

**Viktor Starzewski**

Praha, srpen 2019

Prohlašuji, že jsem závěrečnou bakalářskou práci zpracoval samostatně a že jsem uvedl všechny použité informační zdroje a literaturu. Tato práce ani její podstatná část nebyla předložena k získání jiného nebo stejného akademického titulu.

V Praze, dne 28. srpna 2019

.....

Podepsán Viktor Starzewski

### Evidenční list

Souhlasím se zapůjčením své diplomové práce ke studijním účelům. Uživatel svým podpisem stvrzuje, že tuto diplomovou práci použil ke studiu a prohlašuje, že ji uvede mezi použitými prameny.

Jméno a příjmení:

Fakulta / katedra:

Datum vypůjčení:

Podpis:

---

## Poděkování

Rád bych tímto poděkoval Mgr. Markétě Pecinové za vedení mé práce, ochotu a podnětné připomínky. Dále bych rád poděkoval všem, kteří mi věnovali svůj čas, aby tato práce mohla být dokončena.

## **Abstrakt**

- Název:** Spokojenost dobrovolníků u běžeckých a badmintonových závodů
- Cíle:** Hlavním cílem práce je zjistit, jaké úrovně dosahuje spokojenost dobrovolníků ve vybraných běžeckých a badmintonových soutěžích. Popsána je metodika získávání dobrovolníků a jejich kooperace s organizátory před, v průběhu i po akcích. Na základě dat získaných z více forem dotazníků jsou definovány charakteristiky dobrovolnictví v rámci pořadatelských organizací. Dílčím úkolem práce je vypracovat doporučení na základě výzkumu, které by pomohlo organizátorům zefektivnit spolupráci s dobrovolníky.
- Metody:** V této práci je užitá metoda kvantitativní prostřednictvím elektronického dotazníku a kvalitativní v podobě rozhovoru. Metoda analýzy je aplikována v případě teoretických východisek.
- Výsledky:** Výsledky výzkumu poukazují na jasné rozdíly mezi dobrovolnictvím u velkých a malých projektů. Zároveň lze u nich nalézt mnoho společných znaků. Porovnáním výsledků obou výzkumů se zabývá diskuze a praktická část, ve které nechybí formulace doporučení pro oba subjekty práce.
- Klíčová slova:** dobrovolnictví, dobrovolník, běh, maraton, badminton, sportovní akce

## **Abstract**

- Title:** Satisfaction of volunteers at running and badminton contests
- Objectives:** The main goal of this work is to find out what are levels of volunteer satisfaction in selected marathon and badminton competitions. The methodology of acquiring volunteers and their cooperation with organizers is described before, during and after events. Based on data obtained from multiple forms of questionnaires, the characteristics of volunteering within organizing coordinators are defined. Secondary task of the work is to develop a recommendation based on research, which would help the organizers to increase efficiency of cooperation with volunteers.
- Methods:** In this work is used quantitative method through electronic questionnaire and qualitative in a form of interview. The method of analysis is applied in case of theoretical background.
- Results:** The research results point out to clear differences between volunteers in large and small projects. On the other hand, mutually common features may be also found. Comparing the results of both researches is discussed and described in an analytical part, which includes the formulation of recommendations for both subjects.
- Keywords:** volunteering, volunteer, running, marathon, badminton, sports events

## Obsah

1	Úvod .....	9
2	Cíle a úkoly.....	11
2.1	Cíle práce .....	11
2.2	Úkoly práce.....	11
3	Teoretická část .....	12
3.1	Dobrovolnictví obecně .....	12
3.1.1	Definice dobrovolnictví.....	12
3.1.2	Pojem dobrovolník.....	13
3.1.3	Dělení dobrovolnictví.....	14
3.1.4	Důvody využívání dobrovolníků ve sportu.....	15
3.1.5	Motivy k dobrovolné činnosti.....	15
3.2	Dobrovolník z hlediska ekonomie .....	17
3.2.1	Přínos dobrovolníka .....	17
4	Metodika.....	18
4.1	Definování výzkumného problému.....	19
4.2	Přínos výzkumu.....	19
4.3	Zdroje dat.....	19
4.4	Metody a techniky sběru dat.....	19
4.4.1	Kvantitativní metoda – Elektronické dotazování .....	20
4.4.2	Kvalitativní metoda – Polostrukturovaný rozhovor.....	21
4.5	Určení velikosti vzorku .....	25
4.6	Tvorba dotazníku .....	25
4.6.1	Vytvoření seznamu informací, které má dotazování přinést.....	27
4.6.2	Určení způsobu dotazování.....	28
4.6.3	Specifikace cílové skupiny dotazovaných osob a jejich výběr.....	28
4.6.4	Konstrukce otázek ve vazbě na požadované informace.....	28
4.6.5	Konstrukce celého dotazníku.....	29
4.7	Pilotáž.....	29
4.8	Sběr dat.....	29
4.9	Zpracování a analýza dat .....	29
5	Analytická část.....	31

5.1	Dosavadní výzkumy týkající se dobrovolnictví na sportovních akcích .....	31
5.1.1	Motivy dobrovolníků z velkých sportovních akcí .....	31
5.1.2	Motivy dobrovolníků v regionálním rozsahu .....	31
5.2	RunCzech maratony v ČR .....	32
5.3	Výsledky výzkumu RunCzech .....	32
5.4	Badminton v ČR .....	49
5.5	Výsledky výzkumu u badmintonových turnajů .....	49
6	Porovnání a doporučení organizacím .....	63
7	Diskuze .....	67
8	Závěr .....	69
	Seznam literatury .....	71
	Seznam obrázků .....	73
	Seznam tabulek .....	74
	Přílohy .....	75

# 1 Úvod

Organizace větších sportovních událostí, ať už se jedná o lokální soutěže, turnaje v různých sportech či akce rozsáhlejšího charakteru, jako jsou Olympijské hry, vyžadují často týdny, měsíce či roky příprav. Základními úkoly při organizaci sportovních akcí jsou zajištění prostor pro akci, povolení k jejímu pořádání, účast známých osobností, finanční podpora, propagace a účast médií. V případě olympijských her se dokonce staví celá města. Jen stěží si lze představit, že veškerou tuto agendu někdo nevykonává na plný úvazek. Obvykle se výše vyjmenované činnosti svěřují kompetentním osobám s jistými zkušenostmi, znalých ve svém oboru, schopným zajistit vše potřebné. Řeč je o manažerech, koordinátorech a jejich týmech v jednotlivých odděleních, kde se každý věnuje zadaným úkolům.

Akce je naplánována, materiály jsou připravené, informace rozeslané. Blíží se den konání akce. Nastal čas začít přenášet plány z papírů do zhmotnělé formy. Například u maratonských závodů ve městě je nutné ještě den před samotným závodem označit a vytyčit trasu a rovněž ji pokrýt příslušnými bannery od partnerů běhu. Stejně tak rozestavět startovní a cílovou plochu včetně zázemí a nejdůležitějších stanů a objektů. V den samotného závodu na to totiž již není čas. Organizátoři už musí mít vše připravené do 06:00 hodin ráno, kdy přicházejí na svá stanoviště a provádějí závěrečné přípravy před startem závodu v 09:00 hodin. Je zřejmé, že činnosti technického charakteru musejí obstarat lidé, kteří jsou pro to dostatečně kvalifikovaní. Bannerování trasy už ale zvládne i naprostý laik, jelikož se jedná o celkem intuitivní záležitost, na kterou se není potřeba dlouho školit. Stačí, když vám někdo ukáže, jak na to. Bavíme-li se ale o maratonu, jeho trasa činí přibližně 42,2 km. Umístění bannerů na tak dlouhé trase není práce pro 10, možná ani pro 20 pracovníků, pokud chceme mít práci do noci hotovou. Zaměstnanci organizující závod mají často na starosti důležitější úkoly před závodem, než je bannerování trasy. Zde vyvstává otázka, zda najmout firmu, která bannery umístí, nebo zda hledat ekonomičtější řešení, a sice za pomoci dobrovolníků.

V den závodu jsou potřeba lidé, kteří budou v šatnách přijímat osobní věci běžců, zastanou roli vlajkonošů při slavnostním zahájení, rozdávají občerstvení, odměňují běžce v cíli apod. U maratonu, kterého se účastní stovky a tisíce běžců, se rovněž bavíme až o stovkách lidí, zastávajících výše zmíněné úkony. Opět stavíme hlavního organizátora závodu před otázku, zda na všechny tyto úkony najmout dočasně placenou pracovní sílu nebo hledat jiné řešení. Zde opakovaně nastupují do akce dobrovolníci, jejichž práce je prakticky zdarma.

Tato bakalářská práce si klade za úkol porovnat funkci dobrovolníků v rámci dvou rozličných sportů na úrovni různých druhů soutěží. Čtenář by se měl dozvědět, zda spolupráce dobrovolníků a koordinátorů v rámci běžeckých akcí a badmintonových turnajů funguje ideálně tak, jak je nastavená, nebo je zde významnější prostor pro zlepšování. Teoretická část je zaměřena na dobrovolnictví z obecného i ekonomického hlediska. Praktická část bude za pomoci dotazníků zkoumat koordinaci dobrovolníků z hlediska přidělovaných úkolů, vzájemné komunikace organizátorů s dobrovolníky, spokojenosti, motivace a možností dobrovolníků. Zároveň bude zkoumat tyto aspekty i z opačné strany prostřednictvím hloubkových rozhovorů se samotnými organizátory.

## **2 Cíle a úkoly**

### **2.1 Cíle práce**

Cílem této bakalářské práce je poskytnout relevantní informace o spokojenosti dobrovolníků u běžeckých a badmintonových soutěží. Dílčími úkoly je zjistit, jaké úrovně dosahuje spokojenost dobrovolníků a zároveň spokojenost organizátorů s průběhy akcí v různých aspektech dobrovolnického působení a zjistit, co samotné dobrovolníky motivovalo vykonávat takovou práci a proč zvolili právě danou organizaci. Výstupem práce je doporučení pro obě organizace, které by napomohlo k zachování kvalitní spolupráce mezi oběma stranami.

### **2.2 Úkoly práce**

Předpokladem k naplnění cíle práce je realizace následujících úkolů:

1. Analyzovat dostupné teoretické podklady v oblasti dobrovolnictví.
2. Provést rešerši dosavadního výzkumu motivů, které stimulují činnost dobrovolníků.
3. Sestavit dotazníky a otestovat jejich validitu pomocí pilotáže.
4. Realizovat dotazníkové šetření mezi dobrovolníky sportovních akcí a uskutečnit osobní rozhovory s kompetentními organizátory.
5. Vyhodnotit výsledky výzkumu a kvantifikovat spokojenost dobrovolníků a organizátorů.
6. Formulovat doporučení pro organizátory sportovních akcí.

## 3 Teoretická část

### 3.1 Dobrovolnictví obecně

Pojem dobrovolnictví pochází zřejmě z latinského *voluns* (volba) nebo z výrazu *velle* (chtění). V posledních letech význam dobrovolnictví roste, jak si postupně neziskové společnosti začínají uvědomovat výhody, které jsou s ním spojené, především nižší nákladnost na organizaci akcí. Stále častěji se dobrovolníci stávají nezbytnou pracovní silou. V následujících kapitolách bude práce blíže zaměřena na definici dobrovolnictví, teoretické dělení, důvody využití dobrovolníků ve sportu a jejich základní motivace.

#### 3.1.1 Definice dobrovolnictví

Dle Matouška (2008, s. 49) je dobrovolnictví: „*Neplacená a nekariéerní činnost, kterou lidé provádějí proto, aby pomohli svým bližním, komunitě nebo společnosti.*“

Organizace spojených národů OSN chápe dobrovolnictví, jako: „*Neplacenou a nepovinnou práci, kterou lidé vykonávají mimo vlastní domov, prostřednictvím organizace nebo mimo ni.*“ (Frič, Vávra 2012, s. 27)

Zahraniční autoři zase definují dobrovolnictví jako pravidelné vykonávání činností jedince ze svobodné vůle ve prospěch lidí mimo vlastní domácnost nebo rodinný kruh, aniž by byl za tuto práci odměněn. (Přestože jsou přípustné určité benefity a kompenzace.) (Hartenian 2007; Ziemek 2006)

Podobných definic bychom v odborných pracích našli nespočet a pro účely této práce není nezbytné je všechny jmenovat. Každý z autorů nebo každá z organizací může na problematiku dobrovolnictví pohlížet vždy z jiného úhlu. Přesto jsou jisté společné znaky uvnitř definic, které se často opakují. Obecně vzato pokládá většina autorů dobrovolnictví za práci odvedenou ze svobodné vůle ve prospěch společnosti bez nároku na finanční odměnu. Dle názoru autora se žádná z definic nemýlí, přestože na dobrovolnictví nahlíží z různých úhlů pohledu. Je příliš obtížné, snad skoro i nemožné vymyslet takovou definici, která by nic neopomněla.

### 3.1.2 Pojem dobrovolník

Tento pojem z pohledu práva vymezuje zákon č. 198/2002 Sb. V odborné literatuře jistě nalezneme řadu definic popisujících pojem dobrovolník. Následující výčet shrnuje některé z nich.

Zakladatelé národního dobrovolnického centra HESTIA a zároveň autoři řady publikací o dobrovolnictví, Tošner a Sozanská (2006), popisují dobrovolníka takto:

„Dobrovolník je člověk, který bez nároku na finanční odměnu poskytuje svůj čas, energii, vědomosti a dovednosti ve prospěch ostatních lidí či společnosti”.

Zahraniční výzkumníci Snyder and Omoto (2008) definují pojem dobrovolníka ze širší perspektivy. Pro ně jsou dobrovolníci lidé z celého světa, kteří se oddali službě ve prospěch ostatních, respektive ve prospěch sociálních hnutí, komunit a společnosti jako celku.

Další autoři jako jsou Bidee, Vantilborgh, Huybrechts, Willems, Jegers a Hofmans (2012) pokládají dobrovolníka za člověka poskytujícího bezplatnou pomoc v rámci nejčastěji neziskové organizace.

Podobně vnímají dobrovolníka autoři Wollebæk, D., Skirstad, B., & Hanstad, D. V. (2012), avšak s tím rozdílem, že na dobrovolníka pohlíží ze dvou odlišných hledisek. Podle autorů totiž existují kolektivní dobrovolníci a reflexivní dobrovolníci. Vzájemně se liší z objektivního a subjektivního hlediska.

Z objektivního pohledu kolektivní dobrovolnictví úzce souvisí s příslušností k danému regionu, kde lidé svojí účastí stvrzují skupinovou identitu a přátelství. Spolupráce má často dlouhodobější charakter. U reflexivních dobrovolníků tak pevná vazba nimi a organizací není. Proto je spolupráce spíš krátkodobá.

Z pohledu subjektivního jde o motivace dobrovolníků, kde se obecně předpokládá, že jde o jakousi teorii sociální výměny. Snaha dobrovolníka je chápána jako výměnný vztah, kde dobrovolníci nabízejí svoje schopnosti a úsilí výměnou za konkrétní benefity. V případě kolektivního dobrovolníka nelze ale až tolik hovořit přímo o benefitech, nýbrž spíš o pocitech vnitřního uspokojení. Hnacím motorem jsou pro ně oddanost, zvyky a tradice. Na druhé straně u reflexivních dobrovolníků závisí rozhodnutí, zda se účastnit či nikoliv, na individuálních faktorech, jako jsou zkušenosti a tužby. Motivací pro ně bývá seberealizace, osobní rozvoj či socializování se. Jinými slovy se jedná o vnější motivy. Individuální cíl aktivity není přímo napojen na samotnou aktivitu, ale je vedlejší produkt. Tím se nevyklučuje altruismus a skutečný

zájem o věc jako doplňující motivy. Hlavní motivace však souvisí s vnímanými externalitami aktivity.

### 3.1.3 Dělení dobrovolnictví

Autoři Tošner a Sozanská (2006) charakterizují dobrovolnictví hned z několika hledisek:

- Z hlediska historického vývoje:

První, vývojově starší model nazývají „*Evropský model dobrovolnictví – komunitní*“. Model vznikl na základě společných zájmů dobrovolníků, kteří se setkávali v pro ně přirozeném společenství v rámci církví nebo sportovních či dětských organizací. Později se z těchto společenství stávala profesionální dobrovolnická centra.

Na druhé straně stojí vývojově mladší „*Americký model dobrovolnictví – manažerský*“. V tomto případě vyhledávají profesionální dobrovolnická centra altruistické jedince a nabízejí jim konkrétní místa v dobrovolnické činnosti.

Podle výše zmíněných autorů „*Komunitní model*“ převládá tam, kde jsou dobré mezilidské vztahy nebo jasně vytyčený cíl sloužící jako pojítka. Proto tento model nalezneme spíše v církevních a humanitárních organizacích. Oproti tomu „*Manažerský model*“ zaujímá místo ve větších městech, kde spojují nabídku dobrovolnické práce s poptávkou.

- Z hlediska cesty, kterou se dobrovolnictví ubírá:

„*Dobrovolnictví zdola nahoru*“ – založené na neformální skupině přátel. Postupně se takové společenství dopracuje až k neziskové organizaci.

„*Dobrovolnictví působící zvenčí dovnitř*“ – jedná se o strukturovanou organizaci, pro níž pracují kvalifikovaní profesionálové, kteří se rozhodnou pro spolupráci s dobrovolníky.

- Z hlediska role, kterou má dobrovolnictví v rámci organizace:

Zde hovoříme o míře využití pomoci dobrovolníků. Chod organizace může být na dobrovolnících „*přímo závislý*“, kdy jsou dobrovolníci nepostradatelným lidským kapitálem, např. pro zajišťování humanitárních akcí nebo ekologické iniciativy.

Dále mohou dobrovolníci vykonávat činnost spolu se zaměstnanci. Chod organizace není přímo závislý na dobrovolnících, protože vykonávají většinou jen pomocné činnosti, které by jinak byly zajištěny pomocí námezdních sil.

Ve třetím případě není chod organizace nikterak závislý na dobrovolnících, ale jejich pomoc zkvalitňuje poskytované služby, jako jsou vzdělávání či poradenství.

- Z hlediska časového vymezení:

„*Dobrovolné zapojení při jednorázových akcích*“, které se pořádají jednou či několikrát do roka. Na těchto akcích se často získávají i noví dobrovolníci, kteří nicméně nemají tolik času na dobrovolné práce.

„*Dlouhodobá dobrovolná pomoc*“ je poskytována pravidelně i několikrát za rok. U této formy spolupráce autoři doporučují sepsání dohody mezi organizací a dobrovolníkem.

„*Dobrovolná služba*“ je v tomto kontextu chápána jako dlouhodobá spolupráce i mezinárodního charakteru jako například na Olympijských hrách. Náklady na realizaci takové práce se mohou šplhat do astronomických částek.

### **3.1.4 Důvody využívání dobrovolníků ve sportu**

Dle Novotného, Lukeše, Nováka a kol. (2008) z jejich výzkumu vyplývá, že téměř polovina dotazovaných ze sektoru nestátních neziskových organizací (48 %) považuje dobrovolnickou práci za nezbytnou pro plynulý chod organizace. Další 15 % respondentů dobrovolnickou práci využívá, ale nepovažuje ji za klíčovou. Pouze zhruba desetina dotazovaných subjektů dobrovolnickou práci nevyužívá z důvodu např. nedostatečné odbornosti či nedůvěry v kvalitu práce.

Za největší přínos dobrovolnické práce považují výše zmínění autoři fakt, že se jedná o levný zdroj práce. Dobrovolníci zlepšují image organizace, přinášejí s sebou nadšení a mohou se také stát vhodným zdrojem k získání profesionálních zaměstnanců.

### **3.1.5 Motivy k dobrovolné činnosti**

Motivací dobrovolníků může být celá řada: potřeba pomáhat druhým, být součástí většího celku, socializovat se či jen pragmaticky sbírat zkušenosti pro vlastní obohacení, nebo snad dokonce využívat šance ublížit jistým způsobem svému okolí. Motivů může existovat mnoho, za mnohými stojí čisté úmysly, za jinými už tolik ne. Při výběru dobrovolníků, kteří mají čisté úmysly, není třeba příliš váhat s přijmutím, ovšem podle Tošnera a Sozanské (2006) je důležité zbystrit při najímání dobrovolníků, jejichž úmyslem může být spíše získat než být ku prospěchu ostatním. Jako příklad autoři uvádí osoby, které se snaží vypořádat s osamělostí, mají nedostatek sebeúcty nebo jsou až příliš panovační a touží po ovládnutí druhých.

Podle Novotného a kol. (2008) motivy k dobrovolnické práci také záleží na vzdělání, rodinném zázemí a na náplni samotné práce. Jako stěžejní motivy uvádí např. dobrý pocit z pomoci ostatním, možnost načerpat nové zkušenosti a dovednosti. Důležitý přínos vidí autoři v kreativitě a v jistém nadhledu při konstruktivním řešení problémů.

Z rozsáhlejšího výzkumu dárcovství a dobrovolnictví v ČR od autorů Frič, Pavol a kol. (2001) z let 1999-2000 vyplývá, že lze definovat tři základní motivace k dobrovolnictví:

- Konvenční či normativní motivace:

Motivace k dobrovolnictví má konvenční charakter. Skupina takto motivovaných se stala dobrovolníky na základě morální normy nebo neformálních pravidel chování v dané společnosti. U českých dobrovolníků převládá tato motivace ze 40 %. Vliv má rodinný kruh a jeho vzory chování či očekávání, ale i morální imperativy širšího okruhu společnosti. Často se tato motivace opírá o křesťanské hodnoty, z čehož plyne, že skupina konvenčních dobrovolníků je z větší části tvořena věřícími. Další významnou část tvoří lidé nad 60 let.

- Reciproční motivace:

Vychází, jak už z názvu vyplývá, ze vztahu „Jak ty mně, tak já tobě“. Dobrovolník hledá v dané činnosti prvky vlastního prospěchu. Převládá tendence nabrat zkušenosti, získat kontakty a uplatnit vlastní schopnosti. Tato motivace převládá u 37 % českých dobrovolníků s věkovou kategorií pod 30 let s ateistickým viděním světa.

- Nerozvinutá motivace:

V této motivaci mají rozhodující vliv důvěra v organizaci, přesvědčení o smysluplnosti poslání a pocit šíření dobré myšlenky. S podílem 23 % dominuje u dobrovolníků s vysokoškolským vzděláním a ve středních letech (46–60 let).

Dle Tošnara a Sozanské (2006) se tyto motivace příliš nevzdalují od těch západních s výjimkou toho, že pomoc berou západní dobrovolníci jako běžnou věc, která se „*prostě dělá*“.

Shrme-li tyto základní tři motivace, tak konvenční motivace má nejbliž k výpomoci v určité komunitě, reciproční je vzájemná, pragmatičtější a nerozvinutá čistě altruistická, která se nejvíce blíží obecně prospěšné motivaci.

Na toto téma bylo již dříve vypracováno schéma od autorů Knoke a Prenskey (1984), od kterých jej převzal Chelladurai (2006). Rozlišují tři stimuly pro zapojení do dobrovolnických aktivit:

- Utilitaristický stimul:

Stimul nejčastější u studentů, kteří vyhledávají zkušenosti a tím následnou výhodu na trhu práce.

- Citový stimul:

U seniorů související s potřebou sociálního kontaktu.

- Normativní stimul:

Přinášející jedincům dobro, zdraví, štěstí a spokojenost.

## **3.2 Dobrovolník z hlediska ekonomie**

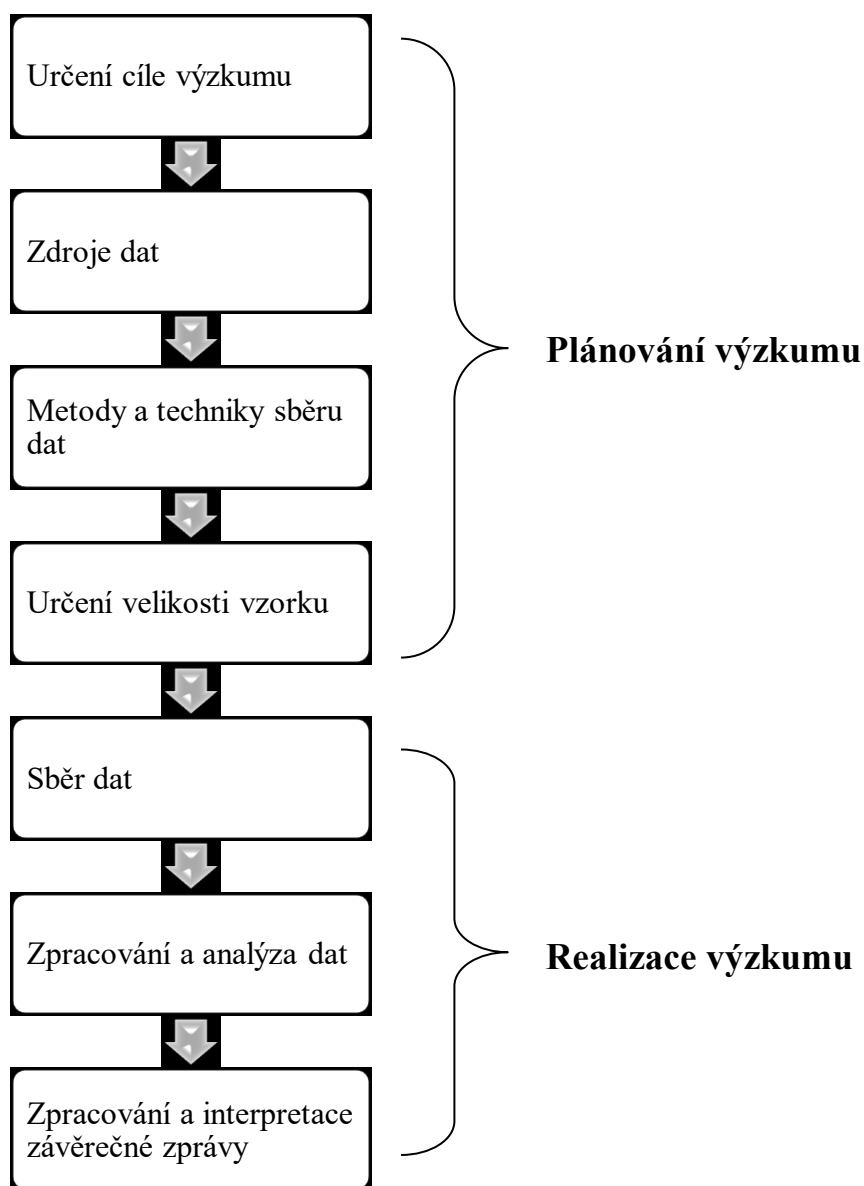
Jak uvádí Novotný a kol. (2008), jedním ze základních výrobních faktorů jsou lidské zdroje. Náklady na ně vynaložené lze rozdělit na mzdu a vydané prostředky na školení. Zatímco mzdu je možné chápat jako nájem, prostředky na školení lze spíše chápat jako investici, která v budoucnu přinese vyšší výnos. Dle Macákové (2005) jde o kapitálový statek, který snižuje momentální užitek s vidinou vyššího výnosu v budoucnosti. Realita však často způsobí, že se jedná skutečně pouze o další náklady, a to především v případě, že daný lidský zdroj opustí podnik, který do něj investoval prostředky pro rozvoj, za účelem získání lepšího pracovního místa.

### **3.2.1 Přínos dobrovolníka**

Dle Soukupové (2000) lze dobrovolníka vnímat jako souhrn základních čtyř vlastností běžného pracovníka, konkrétně sem řadí schopnosti, dovednosti, znalosti a zkušenosti. V případě dobrovolníka doplňuje pátou vlastnost, a sice altruismus.

## 4 Metodika

V této kapitole budou detailněji rozebrány metody, které byly využity k dosažení cíle práce. Čáslavová (2018) představuje na svých přednáškách schéma, jímž je tato práce inspirována a jehož zpracováním je sestaven vlastní marketingový výzkum. Snahou autora bylo využít veškerých poznámek a zdrojů tak, aby marketingový výzkum byl proveden podle všech pravidel a zákonitostí.



Obrázek 1: Proces marketingového výzkumu (Vlastní zpracování)

## **4.1 Definování výzkumného problému**

Dobrovolníků, kteří vykonávají dobrovolnickou práci pro RunCzech, je v řádu několika stovek, ba dokonce i tisíců. Jenom na facebookových stránkách Dobrovolníci RunCzech je přes 1 600 aktivních členů skupiny. Proto se nabízí otázka, zda tato společnost nejde spíše cestou kvantity nad kvalitou a zda je opravdu všem dobrovolníkům poskytován dobrý servis a kvalitní péče, aby se tito rádi vraceli pracovat na běžecké závody.

## **4.2 Přínos výzkumu**

Hlavní přínos tohoto výzkumu je ve zpětné vazbě pro společnost RunCzech a organizátory badmintonových turnajů ze strany dobrovolníků. Jmenované organizace si zde mohou ověřit, jak jsou s nimi dobrovolníci spokojeni. Výzkum obsahuje některé názory dobrovolníků na jejich spokojenost, co se týče pracovní pozice, odměňování, ale například i pohled na komunikaci ze strany vedení. Koordinátoři za jednotlivé akce mohou výsledky marketingového výzkumu použít pro zkvalitnění spolupráce s dobrovolníky v dílčích aspektech. Následná opatření či zdokonalení by mohla do budoucna zvýšit produktivitu dobrovolnické práce.

## **4.3 Zdroje dat**

*„V projektech marketingového výzkumu obvykle pracujeme se dvěma zdroji dat: sekundárními a primárními“ (Příbová, 1996)*

V této práci bylo využito výhradně dat primárních, jelikož na dané téma dosud nebyly vypracovány jiné použitelné výzkumy či vysokoškolské práce. Konkrétně byly zvoleny vnitřní (interní) zdroje primárních dat, poněvadž se jedná o dobrovolníky, kteří již spolupracovali se subjekty této práce.

Zdroje dat byly rozhodujícím východiskem pro určení toho, jaký typ výzkumu byl zvolen. Na základě cíle výzkumu byl použit výzkum deskriptivní formou. Především proto, že snahou práce je popsat vzájemný vztah a systém koordinace mezi dobrovolníky a organizací.

## **4.4 Metody a techniky sběru dat**

Pro tento výzkum byla zvolena metoda dotazníkového šetření mezi dobrovolníky a metoda hloubkového rozhovoru s organizátory.

Název fáze výzkumu	Období fáze výzkumu
Výběr tématu BP	prosinec 2017
Určení cíle výzkumu	duben 2018
Dotazníkové šetření RunCzech	květen 2018
Rozhovor s koordinátorem RunCzech	květen 2018
Dotazníkové šetření Badminton	červen 2019
Rozhovor s koordinátorem Badmintonu	červenec 2019
Tvorba teoretických východisek	červenec 2019
Zpracování výsledků výzkumu	červenec 2019

**Tabulka 1: časový harmonogram výzkumu**

#### 4.4.1 Kvantitativní metoda – Elektronické dotazování

*„Dotazování lze považovat za nejrozšířenější metodu výzkumu, uskutečňuje se pomocí nástrojů (dotazníků, záznamových archů) a vhodně zvoleného kontaktu s nositelem informací – dotazovaným (respondentem).“ (Foret a Stávková, 2003)*

Pro tento výzkum byla zvolena metoda zjišťování dat prostřednictvím dotazování, jelikož snahou práce je zjistit názory co největšího počtu respondentů. Forma dotazování je elektronická. Důvodů pro tuto formu je hned několik. Výhodou elektronického dotazování je jeho rychlá proveditelnost, také s ohledem na fakt, že respondent má dostatek času si dotazník nastudovat a není na něj vytvářen tlak, aby co nejrychleji odpověděl. Dotazník je k nahlédnutí v kapitole Přílohy (viz. příloha č. 1). Stejným způsobem byl sestrojen dotazník pro badminton s několika drobnými úpravami viz příloha č. 3. Více o dotazníku a jeho sestavování v kapitole Tvorba dotazníku, která se tomuto tématu dále věnuje.

Typ dotazování	Výhody (+)	Nevýhody (-)
Online (elektronické) dotazování	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Levné,</li> <li>• rychlé,</li> <li>• adresné,</li> <li>• lze využít pomůcky,</li> <li>• možnost dobré grafické prezentace,</li> <li>• dostatek času na odpovědi,</li> <li>• propojení s PC,</li> <li>• jednoduché vyhodnocování.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vybavenost,</li> <li>• návratnost,</li> <li>• důvěryhodnost.</li> </ul>

**Obrázek 2: Výhody a nevýhody online dotazování (Kozel, 2011)**

Zvláštním nástrojem ve výzkumech jsou hodnotící stupnice neboli škály. Jedná se o postup měření za jiných podmínek velice těžko měřitelných znaků. Často měří vlastní pocity, postoje a názory. Škály mohou být znázorněny graficky, číselně nebo slovně.

Horáková (1992) uvádí následující druhy hodnotících stupnic:

- Likertova stupnice – respondent vyjadřuje pomocí zpravidla pětibodové škály stupeň svého souhlasu s daným výrokiem.
- Sémantický diferenciál – respondent vyjadřuje míru svého hodnocení na stupnici mezi dvěma bipolárními slovy, např. lehký x těžký
- Stupnice přiřazení významu – respondent hodnotí, jakou důležitost přiřadí určité skutečnosti, např. velice důležité, méně důležité, nedůležité.
- Znamkovací/bodovací stupnice – respondent hodnotí objekt prostřednictvím klasifikační stupnice používané například ve škole či přiřazením určitého počtu bodů např. výborný, velmi dobrý apod.

V rámci dotazníku byla využita v první řadě Likertova stupnice s pětibodovou nebo desetibodovou stupnicí.

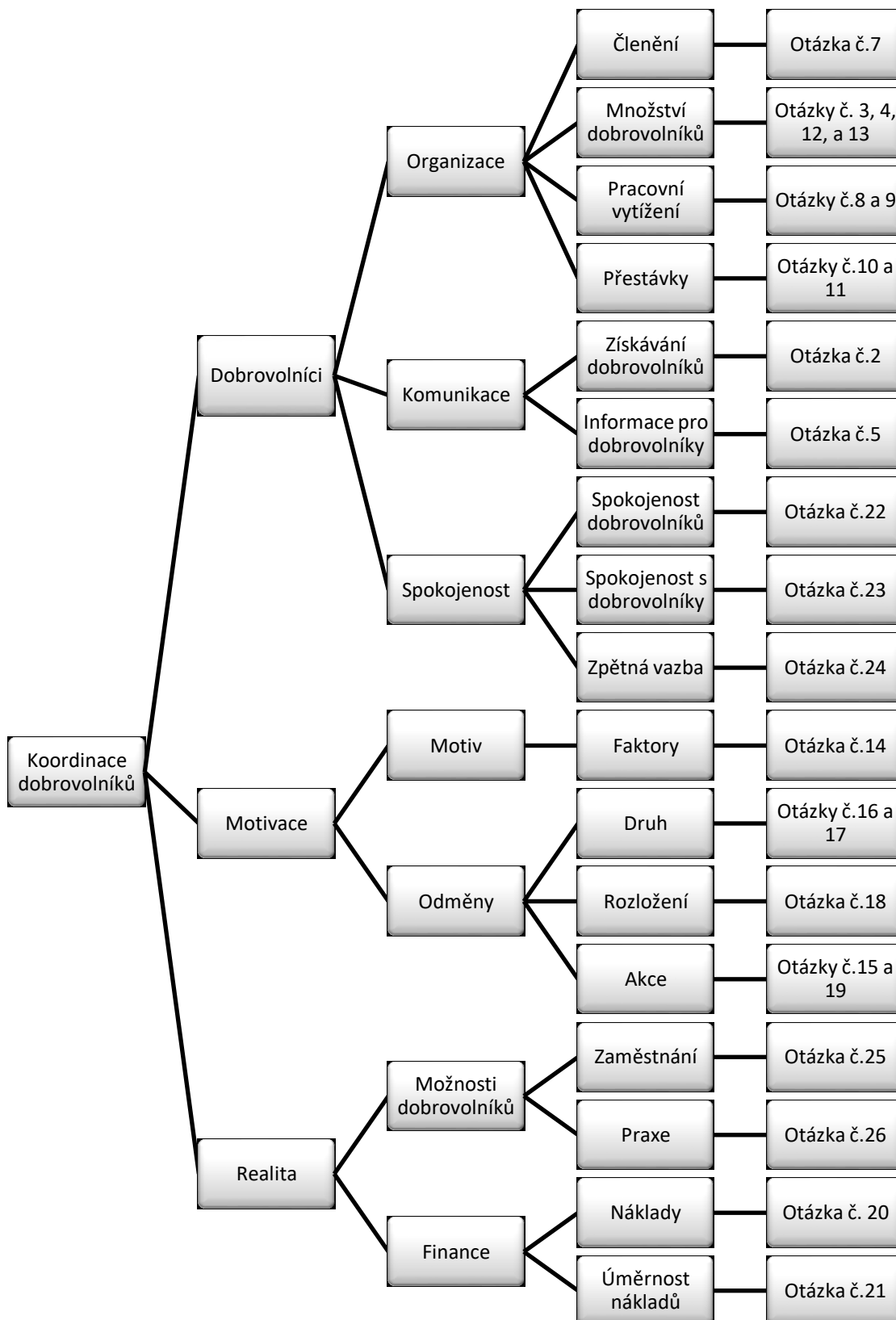
#### **4.4.2 Kvalitativní metoda – Polostrukturovaný rozhovor**

*„Cílem kvalitativního výzkumu je hledání motivů, příčin, postojů apod. prostřednictvím práce s jednotlivci nebo malými skupinami.“* (Kozel, 2011)

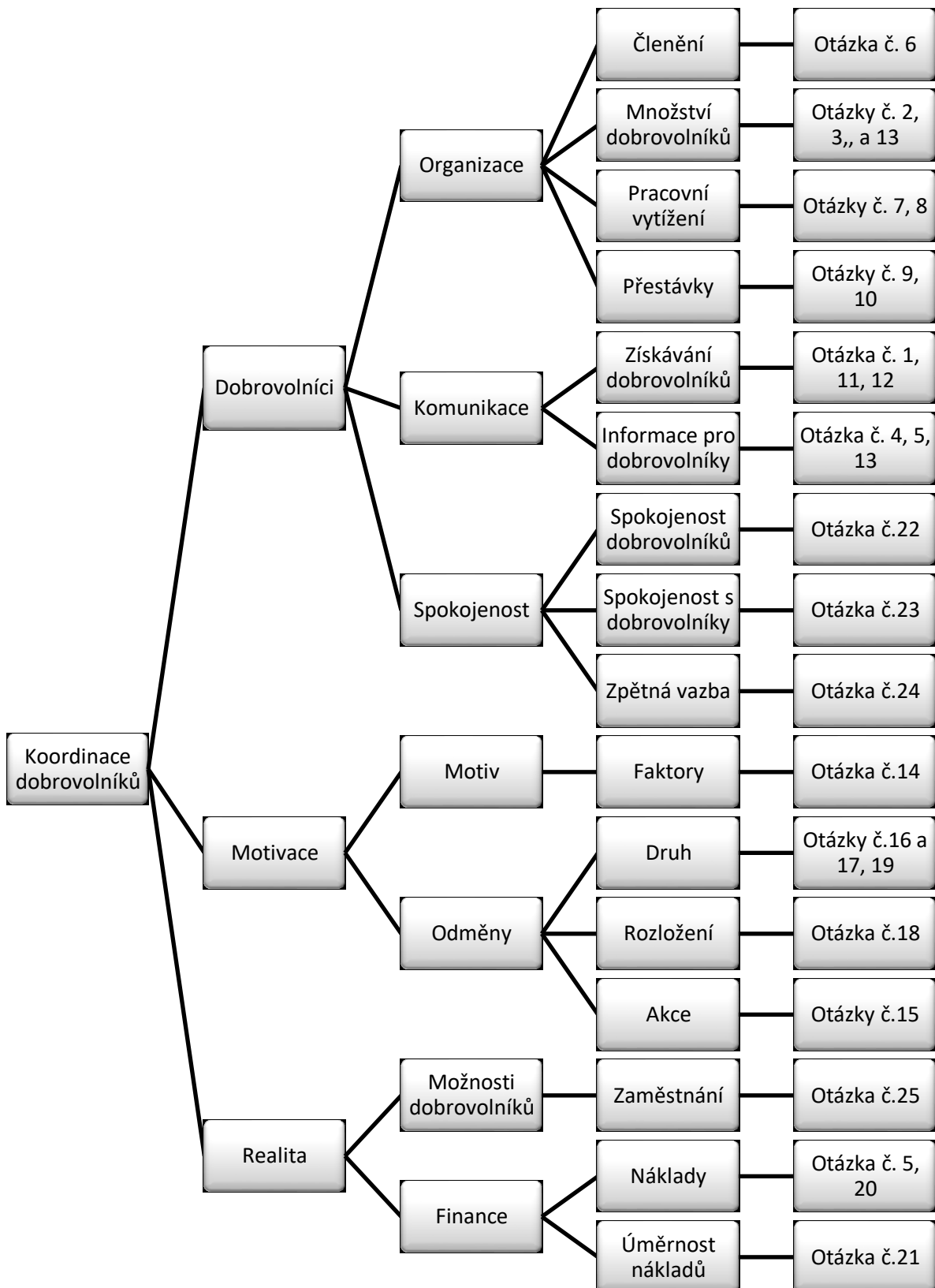
Snaha zjistit postoje a názory ze strany RunCzechu a organizátorů badmintonových turnajů vedla k rozhodnutí využít metodu rozhovoru, konkrétně polostrukturovaného. Polostrukturovaný rozhovor je méně formální a striktní, co se týče jeho vedení a přípravy. Snahou autora bylo získat odpovědi na předem připravené otázky, ale měl být ponechán prostor

dotazovanému, aby případně mohl říct i relevantní informace navíc, a aby nebyl tolik svázán nervozitou. Rozhovor byl prováděn s organizátorem dobrovolníků společnosti RunCzech Igorem Murkem v jeho tamní kanceláři přibližně 20 minut. Podstatou rozhovoru bylo zjistit, jak na danou problematiku nahlíží právě RunCzech, a odhalit, co dělá pro to, aby zajistil spokojenost svých dobrovolníků. Dotazy byly pokládány na hlavní podstatná témata našeho výzkumu, tedy formy odměňování, rozdělování práce či jakou formou oslovují potenciální zájemce o dobrovolnickou pozici.

Rozhovor probíhal zpočátku obecně a postupně se dostával do detailnějších informací. Znění rozhovoru i odpovědi na otázky jsou k nahlédnutí v příloze č. 2. Obdobně probíhal rozhovor s koordinátorem dobrovolníků badmintonových turnajů Vojtěchem Brothánkem. Rozdíl spočívá v pozměněném obsahu dotazníku, konkrétně u otázek č. 14, kde přibyla otázka na pořádání školení či instruktáží pro dobrovolníky. Dále byla přidána otázka č. 20, která se ptá na odhad celkových nákladů na dobrovolníky. Změna nastala i u poslední otázky č. 25, která nahradila otázky č. 25 a 26 z původní verze rozhovoru pro RunCzech, z důvodu zjednodušení formulace a zkvalitnění validity. Detailněji viz příloha č. 4.



Obrázek 3: Operacionalizace rozhovoru RunCzech (Vlastní zpracování)



Obrázek 4: Operacionalizace rozhovoru Badminton (Vlastní zpracování)

## 4.5 Určení velikosti vzorku

Na začátku výzkumu bylo rozhodnuto, že se nebude aplikovat dotazování všech členů základního souboru v případě RunCzechu. Vyčerpávající šetření by sice přineslo nejspolehlivější a nejreprezentativnější informace, ale v tomto případě byla taková možnost neproveditelná. To především z důvodu velkého počtu dobrovolníků, kteří nejsou nikde hromadně evidováni, a jejich počet je natolik velký, že by to bylo finančně i časově velice náročné. Jak uvádí Kotler (2007): „*Marketingový výzkum obvykle dochází k závěrům o velkých skupinách spotřebitelů pomocí sledování malého výběrového souboru celé spotřebitelské populace.*“

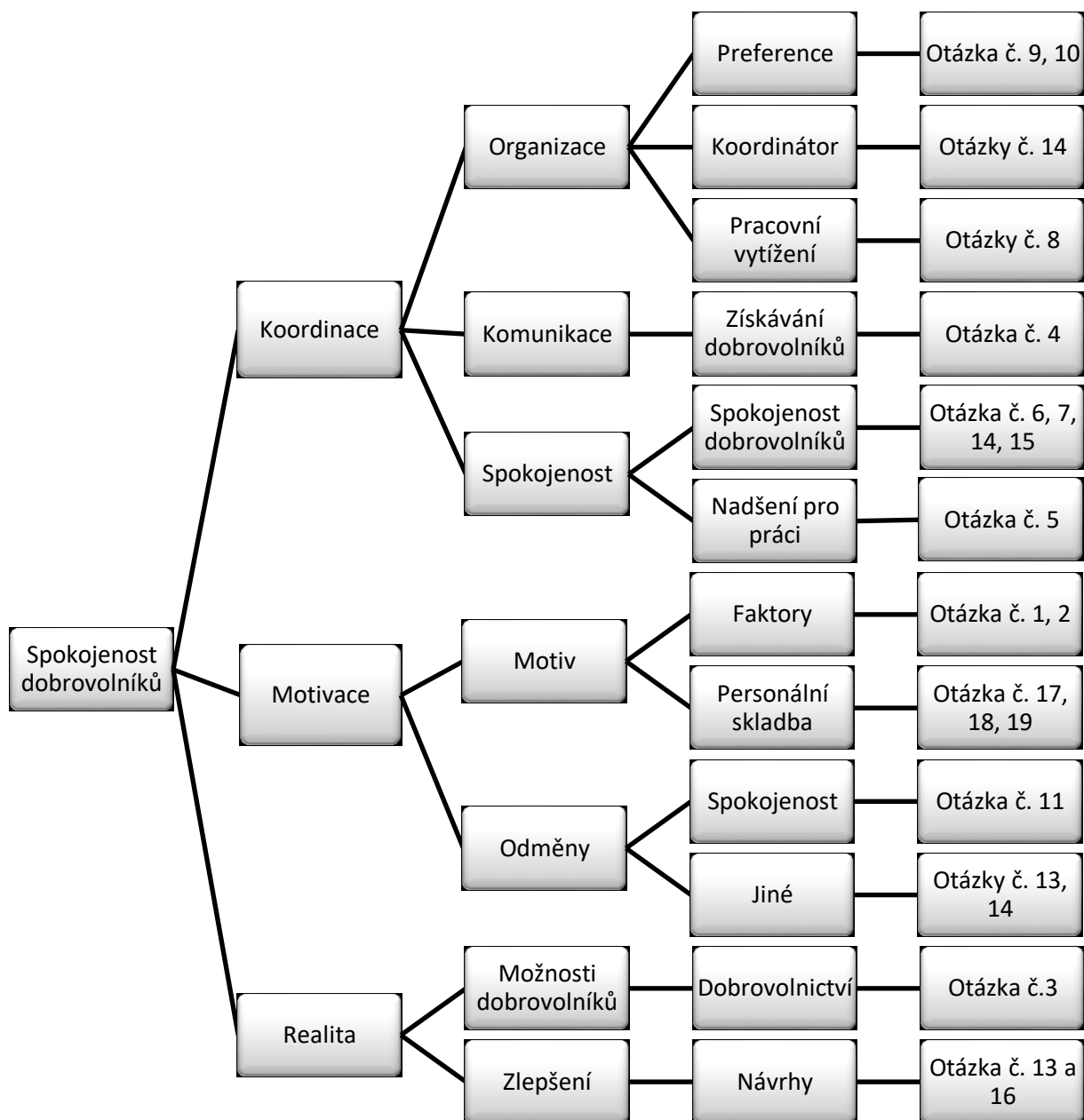
Proto je výzkum proveden v rámci výběrového souboru. Pracuje se vzorkem s částečně ovlivněným výběrem (konkrétně vzorkem záměrným). Hlavním důvodem výběru je, že mělo být cíleno na respondenty, kteří mají již jistou zkušenost s dobrovolnickou prací v RunCzechu. Velikost vzorku je určena metodou slepého odhadu (Příbová, 1996), jelikož je tato metoda pro záměry výzkumu nejvhodnější z hlediska co nejmenšího zásahu do struktury respondentů. Základní soubor tvoří skupina 1600 dobrovolníků.

V případě badmintonového šetření byl využit celý základní soubor, jelikož se sestává z nízkého počtu respondentů, a sice z dvaceti.

## 4.6 Tvorba dotazníku

Příbová (1996) uvádí tyto etapy tvorby dotazníku:

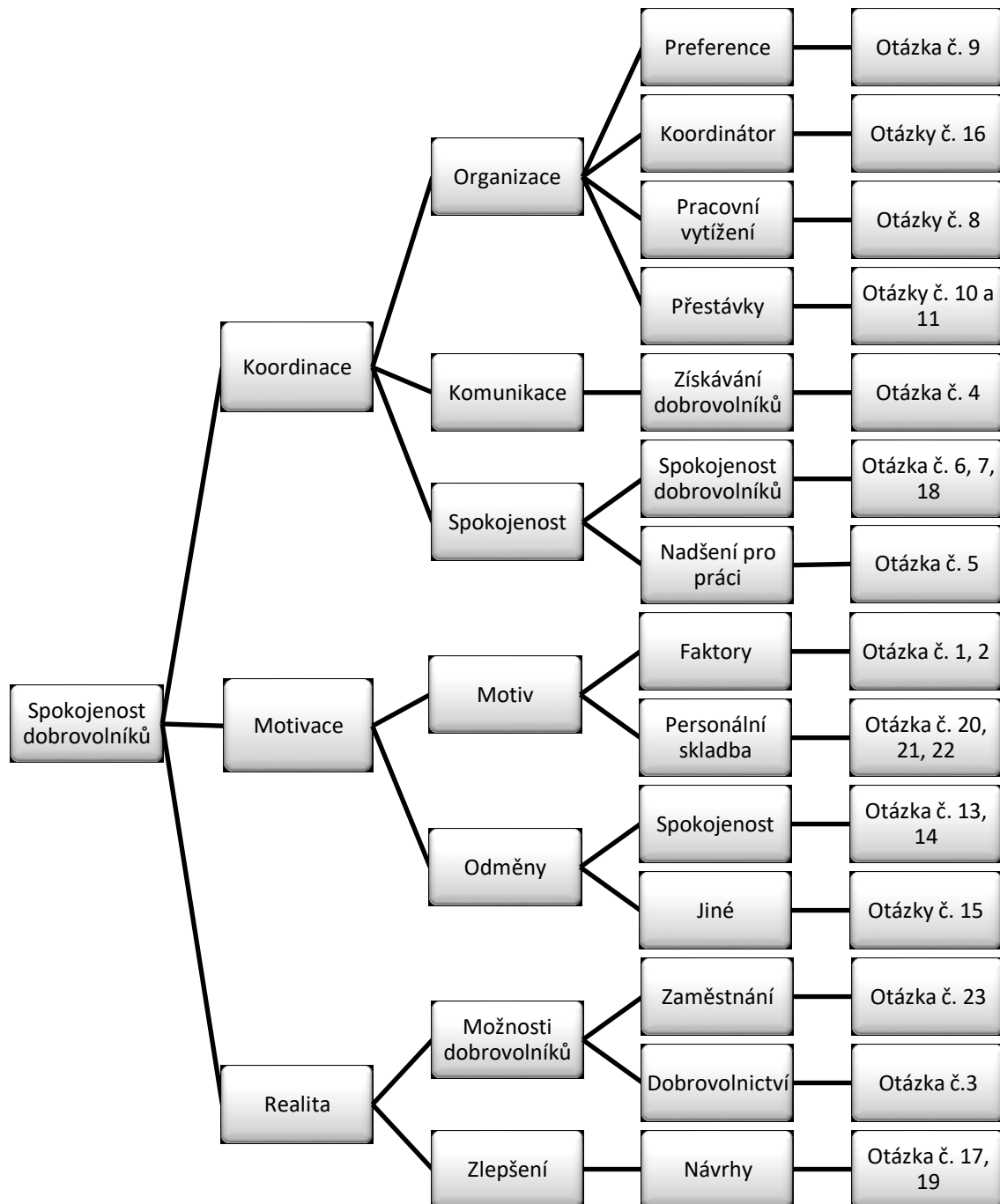
- vytvoření seznamu informací, které má dotazování přinést,
- určení způsobu dotazování,
- specifikace cílové skupiny dotazovaných osob a jejich výběr,
- konstrukce otázek ve vazbě na požadované informace,
- konstrukce celého dotazníku,
- pilotáž.



Obrázek 5: Operacionalizace dotazníku RunCzech (Vlastní zpracování)

#### 4.6.1 Vytvoření seznamu informací, které má dotazování přinést

Úkolem dotazníku je zjistit, jak jsou dobrovolníci spokojeni z hlediska různých aspektů působení ve společnosti RunCzech i v rámci badmintonových soutěží. Dále chce také zjistit, co je motivovalo k výkonu práce dobrovolníka právě v této organizaci. Danými aspekty jsou především spokojenost s odměnou, s množstvím práce a její náplní, se způsobem chování koordinátorů k jejich osobě apod. Tyto informace pomohou lépe porozumět fungování vztahu mezi organizátory a dobrovolníky tak, aby bylo možno formulovat případná doporučení.



Obrázek 6: Operacionalizace dotazníku Badminton (Vlastní zpracování)

#### 4.6.2 Určení způsobu dotazování

Jak již bylo uvedeno, pro výzkum bylo zvoleno elektronické dotazování prostřednictvím e-mailu a sociální sítě Facebook, kde se odkazovalo na dotazník.



Obrázek 7: Metody získávání primárních a sekundárních dat na internetu (Blažková, 2005)

#### 4.6.3 Specifikace cílové skupiny dotazovaných osob a jejich výběr

Dotazovaní byli ve výzkumu předem určeni. Jedná se o dobrovolníky, kteří vykonávají dobrovolnickou práci pro společnost RunCzech v rámci maratonských běžeckých závodů, a dobrovolníci pomáhající na badmintonových turnajích. Dotazník byl určen pro obě pohlaví. Spodní věková hranice byla jasně stanovena na 15 let (věk, kdy člověk může začít vykonávat dobrovolnictví), avšak horní věková hranice stanovena nebyla. Respondenti mohli pocházet z celé České republiky, ani v tomto ohledu nebylo žádné omezení.

#### 4.6.4 Konstrukce otázek ve vazbě na požadované informace

Tato fáze byla zaměřena na to, aby každá otázka měla svou funkci. Snahou bylo pokládat otázky tak, aby odpověď podala přesně ty informace, které bylo nutno získat. K tomu byla použita vhodná stylizace otázek a volba slov tak, aby respondenti všem otázkám explicitně rozuměli. Co se týče typů otázek, v dotaznících jsou především otázky otevřené, kde respondent měl sám doplnit slovní či číselnou odpověď, či otázky uzavřené. Otázky uzavřené jsou použity v první řadě dichotomické, trichotomické, polytomické, multiple-choice nebo škálovací.

#### **4.6.5 Konstrukce celého dotazníku**

Dotazník má dodržovat určitou předepsanou logickou strukturu otázek. Na samotném začátku dotazníku byl průvodní dopis, v němž bylo respondentům vysvětleno, o čem daný výzkum je, co je jeho účelem a zdůrazněna anonymita výsledků dotazníku. Následovaly otázky úvodní, jejichž hlavním účelem bylo navázat s respondentem počáteční kontakt. Poté respondent odpovídal na otázky věcné neboli meritorní, které měly za úkol zachytit zkoumané skutečnosti. Dotazníky obsahují i filtrační otázky, které sloužily pouze pro část odpovídajících dobrovolníků. Na závěr byly pokládány otázky, které měly zjistit identifikační údaje, jako např. věk, vzdělání, pohlaví atd. Celkem dotazník pro RunCzech obsahuje 19 otázek a pro badminton 23.

#### **4.7 Pilotáž**

Před samotným výzkumem proběhla pilotáž dotazníku na 8 respondentech v případě dotazníku pro RunCzech. Tito respondenti byli poté z výzkumu vyřazeni. Pilotáž měla za cíl ověřit validitu a reliabilitu dotazníku a také nám dát zpětnou vazbu, co zlepšit nebo jaké otázky zcela vypustit. Pilotáž dotazníku pro badmintonové turnaje proběhla na 10 respondentech, jejichž odpovědi byly také následně vyřazeny z výzkumu. Na základě pilotáže byla jedna otázka vynechána (otázka č. 10 dotazníku RunCzech), jiné pozměněny nebo přeformulovány jako otázky č. 3, 5, 7, 11, 14 a 15. Šest otázek bylo doplněno navíc pro zlepšení validity. Jedná se o otázky č. 10, 11, 12, 17, 19, 23 ve verzi badmintonového dotazníku. V otázce č. 17 se například oproti původní verzi pro RunCzech dotazník ptá na konkrétní na změny v přístupu nadřízeného. Podobně navazuje na předešlou otázku otázka č. 19, kde je respondent dotázán, co by změnil u přístupu sportovní organizace, pro níž vykonává dobrovolnou činnost.

#### **4.8 Sběr dat**

Dotazník byl zveřejněn na internetových stránkách survio.com. Respondenti byli osloveni prostřednictvím e-mailu či facebookové skupiny Dobrovolníci RunCzech. Sběr dat u RunCzechu probíhal v měsíci květnu roku 2018 a trval celkem 14 dní. Dotazníkového šetření se účastnilo celkem 103 respondentů. Sběr dat u badmintonu probíhal v červnu 2019 a trval 10 dní. Účastnilo se jej plný počet 20 respondentů.

#### **4.9 Zpracování a analýza dat**

Webový portál survio.com umožňuje prohlížení všech vyplněných dotazníků a filtrování respondentů dle jejich odpovědí. Po pečlivém prozkoumání všech dat byly zaznamenány

odpovědi přeneseny do programu MS Excel, v němž se vytvořily některé tabulky a grafy, které jsou obsahem další kapitoly věnující se interpretaci výsledků. Zbývající tabulky a grafy byly vytvořeny v nejnovější verzi MS Word (2019). Aby bylo zabráněno opakovanému vyplnění jedním respondentem, byla u dotazníku nastavena kontrola IP adresy. Návratnost dotazníků poslaných přímo na e-mailové adresy byla 75 % u RunCzech dobrovolníků. V případě badmintonu 100 %.

## **5 Analytická část**

### **5.1 Dosavadní výzkumy týkající se dobrovolnictví na sportovních akcích**

Dr. Geoff Nichols z univerzity v Sheffieldu vydal v roce 2016 studie, které se věnují motivům sportovních dobrovolníků z velkých sportovních akcí, ale i z menších regionálních akcí. Další výzkumy, které stojí za zmínku, byly provedeny týmem Jocelyn M. Farrel z Lakhead University v Ontariu či autory Chrysostomos Giannoulakis, Chen-Hsin Wang a Dianna Gray. Oba týmy mimo jiné ve svých studiích naměřili kolem 60% účasti žen mezi dobrovolníky.

#### **5.1.1 Motivy dobrovolníků z velkých sportovních akcí**

Dle Nicholse (2016), který zkoumal motivy dobrovolníků například z olympijských her v Londýně 2012, je stěžejním motivem dobrovolníků na velkých sportovních akcích samotná příležitost být součástí akce, které se zúčastní jednou za život. Nichols (2016) uvádí, že síla tohoto motivu z velké části vychází z pozornosti médií a také díky rozsáhlým náborovým kampaním.

Nichols (2016) dále kategorizoval dobrovolníky do osmi skupin dle jejich motivů:

- Transakční skupina – touží získat zkušenosti pro budoucí kariéru.
- Altruistická – motivem je pomáhat společnosti a roli hraje patriotismus.
- Tradiční – pro tuto skupinu dobrovolníků, jak už z názvu vyplývá, je hlavním motivem tradice.
- Aplikáční – věří, že jejich schopnosti budou ku prospěchu.
- Volnočasová – ti, jež měli volný čas, který chtěli vyplnit smysluplnou činností.
- Sebe obohacující – chtějí se vidět se slavnými osobnostmi.
- Další motivy – zájem o sport, dobrý pocit, nové kontakty, rozšíření obzorů

#### **5.1.2 Motivy dobrovolníků v regionálním rozsahu**

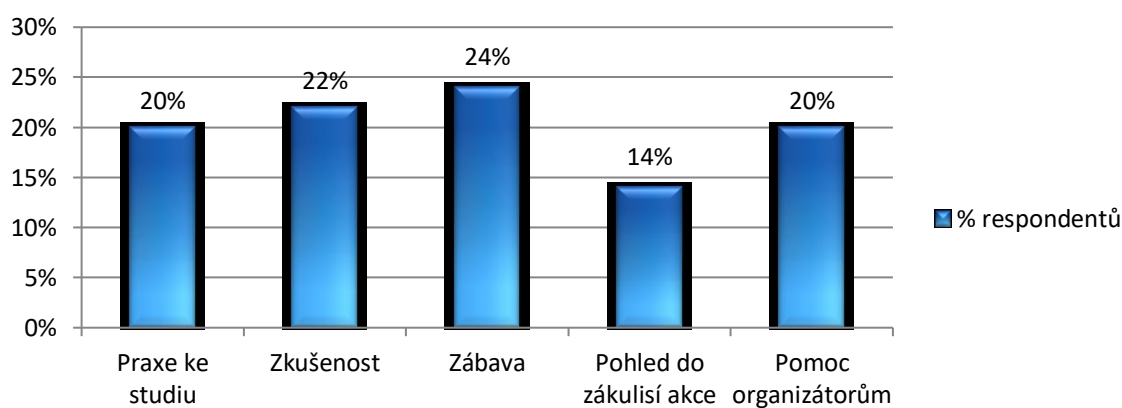
Tyto akce se především týkají jednoho konkrétního sportu nebo jedné komunity. Motivy jako u velkých sportovních akcí, kde nejdůležitějším prvkem bylo být součástí velké události, v tomto případě lze jen stěží aplikovat nebo vůbec. Častým motivem se tedy u menších akcí stává přízněnost s daným sportem či komunitou lidí, kteří se v daném sportu pohybují.

## 5.2 RunCzech maratony v ČR

Kolegyně Antalová (2015) ve své diplomové práci přehledně shrnuje počty účastníků závodů RunCzech již od prvního běhu v roce 1995. Od zhruba tisícovky běžců v počátcích se povedlo organizátorům v průběhu 20 let přilákat až na deset tisíc účastníků běhu. RunCzech maratony si od svého počátku vybudovaly značnou prestiž a stálou základnu jak běžců, tak i dobrovolníků.

## 5.3 Výsledky výzkumu RunCzech

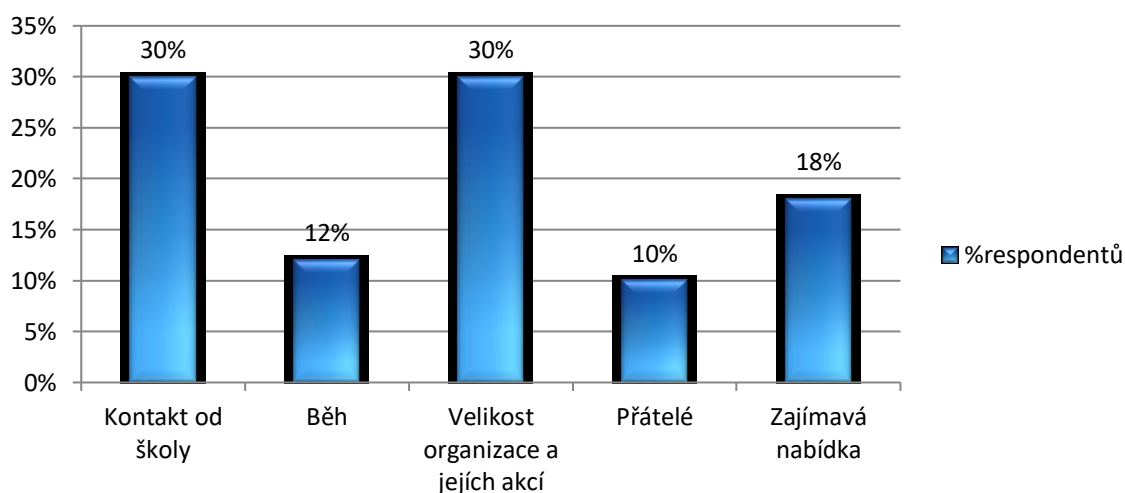
U otázky č.1 měl respondent napsat důvod, proč vykonává dobrovolnickou práci.



**Obrázek 8: Důvody pro vykonávání dobrovolnické práce**

Na grafu č. 8 můžeme vidět, že nejvyšší podíl respondentů (25) uvedl, že dobrovolnickou práci vykonává proto, že jej to baví. Pod pojmem zábava část respondentů zřejmě mohla chápat dobrý pocit z pomoci druhým a zároveň kontakt s podobně naladěnými osobnostmi, což by zapadalo částečně do výše zmíněné Nicholsovi (2016) kategorizace dobrovolníků na altruisty a skupinu s dalšími motivy. Ačkoliv je obtížné něco takového s jistotou tvrdit. Druhým nejčastějším důvodem bylo nabrání zkušeností. Na děleném třetím místě respondenti uvedli, že dobrovolnickou práci dělají, protože chtějí získat praxi ke studiu nebo pomoci organizátorům. Nejméně respondentů uvedlo, že důvodem pro vykonávání dobrovolnické práce byla potřeba pohledu do zákulisí akce.

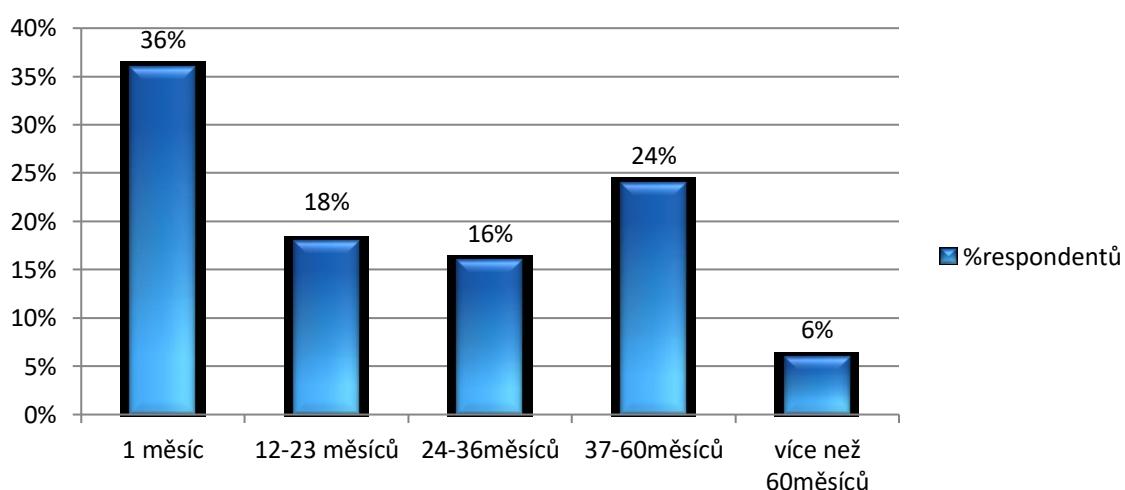
Otázka č. 2 zjišťovala důvod, proč si respondenti vybrali pro dobrovolnictví právě RunCzech.



**Obrázek 9: Důvod vykonávání dobrovolnické práce u společnosti RunCzech**

Na grafu č. 9 můžeme vidět, že 31 dobrovolníků si vybralo společnost RunCzech z důvodu nabídky od školy, stejný počet respondentů si vybralo společnost RunCzech pro velikost její organizace a jejich akcí. Tato hlediska mohla úzce souviset. Učitel ve škole nabídl studentům příležitost pracovat pro jednoho z největších pořadatelů závodů v ČR. Dohromady 60 %, které představují 62 ze 103 respondentů. Dalším důvodem pro respondenty byla zajímavá nabídka. Jen 12 respondentů si vybralo společnost RunCzech, protože je zajímavá běh. A nejnižší podíl konkrétně 10 respondentů uvedl jako důvod volby akce vliv svých přátel.

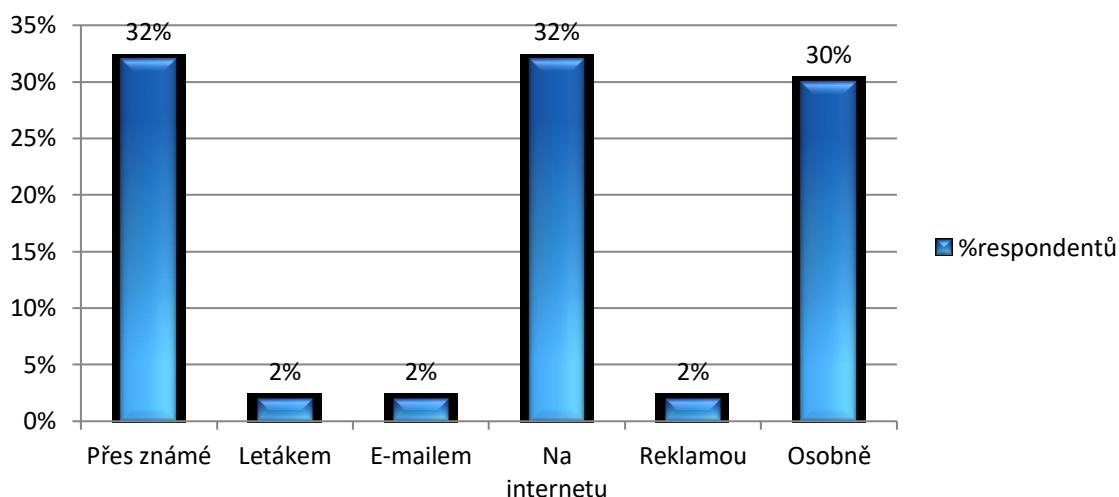
U otázky č. 3 měli dobrovolníci zadat, kolik měsíců již tuto pozici vykonávají.



**Obrázek 10: Současná délka vykonávání dobrovolnické práce**

Na grafu č. 10 vidíme, že sice nejvyšší podíl, a sice 37 respondentů uvedlo, že pracovali jako dobrovolníci po dobu jednoho měsíce, ale součtem bylo zjištěno, že většina dobrovolníků zbylých 66 pracuje 12 až 60 měsíců. Tento výsledek může být částečně ovlivněn výzkumem v rámci dobrovolnické skupiny na Facebooku, kde se vyskytují spíše pravidelně spolupracující dobrovolníci s RunCzech projekty.

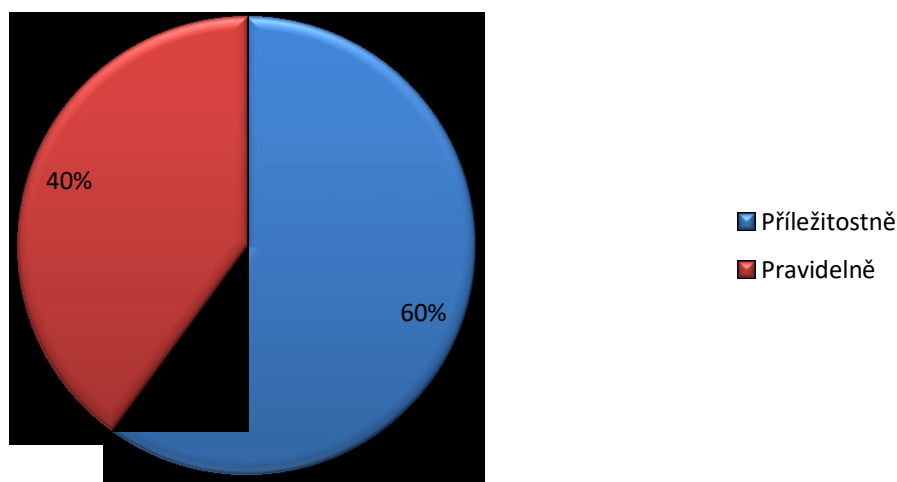
Otázka č. 4 zjišťovala, jakým způsobem byl respondent ze strany RunCzechu osloven.



**Obrázek 11: Způsob oslovení pro pozici dobrovolníka**

Graf č. 11 nám ukazuje, že velké množství tázaných (konkrétně 33 respondentů) bylo osloveno přes své známé, celých 32 %. Stejný počet respondentů se o dobrovolnické práci dozvědělo přes internet, rovněž 32 %. 31 respondentů se o dobrovolnictví ve společnosti RunCzech dozvědělo osobně přímo od společnosti. Pouhá 2 % tázaných, což představuje 2 respondenty, byla oslovena letákem, emailem, nebo reklamou. Nikdo z tázaných nebyl osloven telefonicky nebo inzerátem v novinách. Mezi oslovené dobrovolníky „na internetu“ a osobně patří patrně ti, kteří byli osloveni kampaní RunCzechu nebo učitelem ve škole. Proč tolik respondentů odpovědělo „Přes známé“ může být způsobeno tendencí dobrovolníků strhávat své přátele k podobné aktivitě poté, co jim vyličí skryté benefity této práce a apelují na ně s poznámkou o společně stráveném zábavném čase či podobnými argumenty.

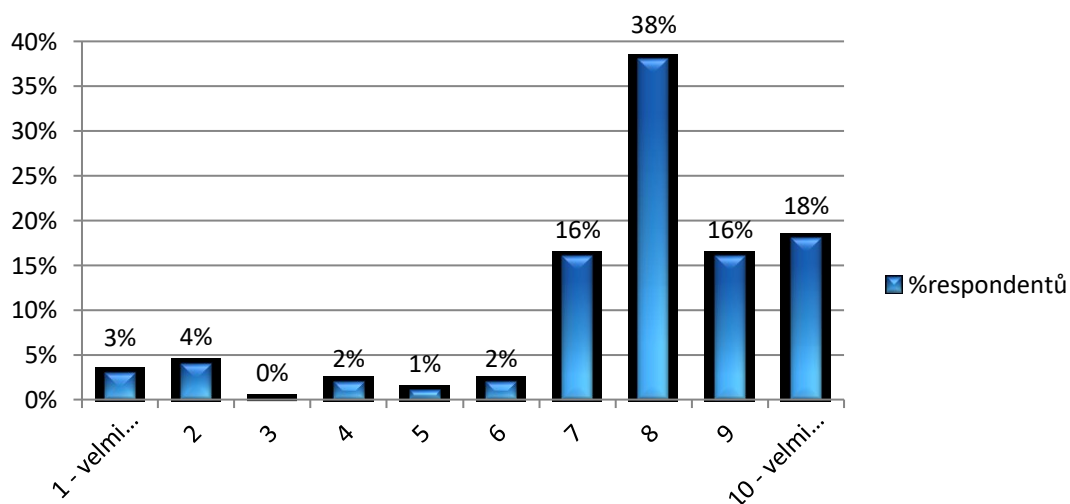
U otázky č. 5 bylo zjišťováno, s jakou pravidelností respondenti pracují jako dobrovolníci.



**Obrázek 12: Pravidelnost dobrovolnické práce**

Na koláčovém grafu č. 12 je vidět, že 62 ze 103 dobrovolníků pracuje spíše příležitostně než pravidelně. Což potvrzuje domněnku autora z grafu č.3, že dobrovolnická práce je provozována pouze jako doplňková činnost, nikoliv jako něco, co by bylo vykonáváno intenzivněji. Dobrovolníci hlavně chtějí získat různé formy zkušeností a praxi.

Otázka č. 6 zjišťovala míru spokojenosti respondentů s provozováním dobrovolnictví u RunCzechu.



**Obrázek 13: Spokojenost s dobrovolnickou prací ve společnosti RunCzech**

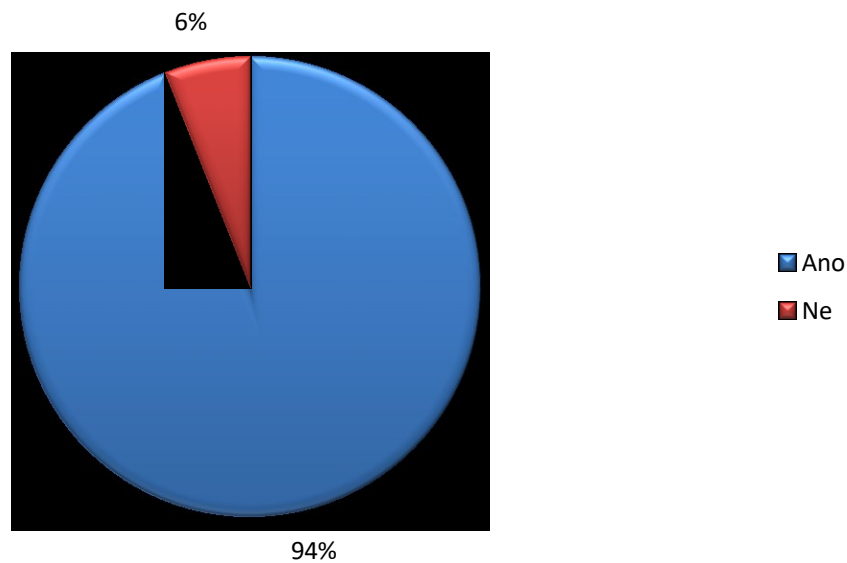
Na grafu č. 13 můžeme vidět, že většina dobrovolníků, byla se svou prací pro RunCzech spíše spokojena. 39 respondentů dokonce ohodnotilo svou zkušenost číslem 8, které se již blíží

úrovni velmi spokojen(a). Společnost RunCzech se o svoje dobrovolníky stará velice dobře, protože na tomto grafu můžeme vidět, že 19 tázaných odpovědělo na škále číslem 10, což značí maximální spokojenost. Jen nízká procenta dotázaných byla s prací v RunCzechu nespokojena. Práce dobrovolníkům u projektů RunCzech zřejmě vyhovuje díky dobré organizaci a možnosti si z takové akce mnohé odnést ať už materiálně, tak i duševně. Stejně tak i organizátoři jsou spokojeni s výsledky práce dobrovolníků.

**Tabulka 2: Statistické hodnoty – Spokojenost s dobrovolnickou prací v RunCzechu**

<b>Statistický ukazatel</b>	<b>Hodnota</b>
Průměr	7,76
Modus	8
Medián	8
Rozptyl	4,38
Směrodatná odchylka	2,09
Min	1
Max	10
25% kvantil	7
75% kvantil	9
Šikmost	-1,77
Špičatost	3,28

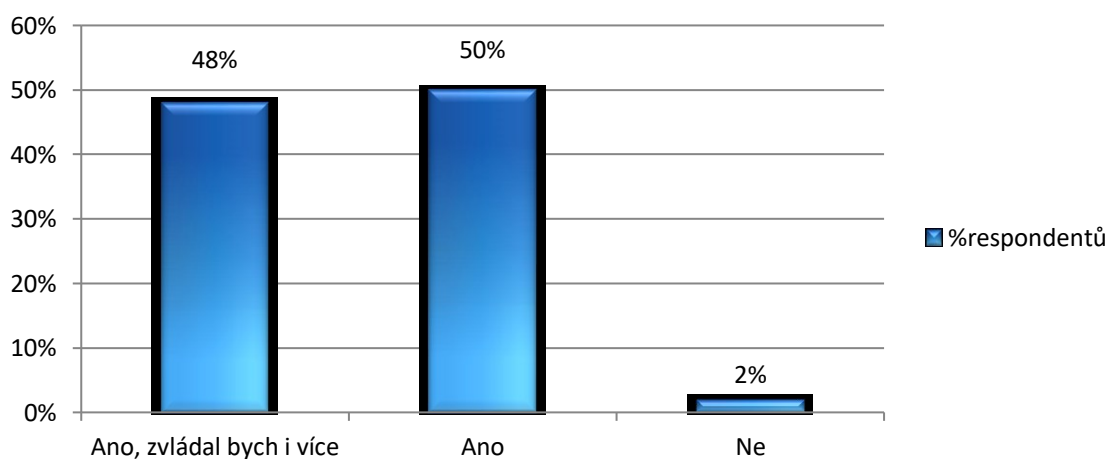
U otázky č. 7 měli respondenti zaznamenat svou spokojenost s náplní práce.



**Obrázek 14: Spokojenost s náplní práce**

Druhý koláčový graf nám ukazuje, že drtivá většina celých 97 dobrovolníků bylo spokojeno s náplní práce. Jak ukazuje předchozí graf, 38 % dobrovolníků práci pro organizaci RunCzech ohodnotilo číslem 8, což značí vysokou míru spokojenosti, tudíž 94 % spokojenost dobrovolníků nás nemůže překvapit.

Otázka č. 8 u dobrovolníků zjišťuje, zda množství uložené práce odpovídá jejich pracovní pozici.

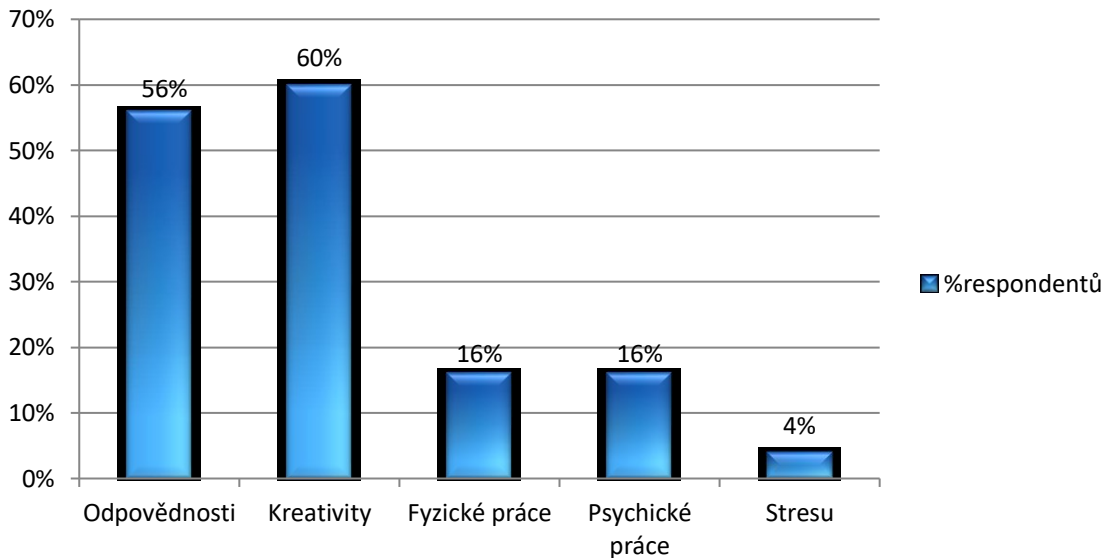


**Obrázek 15: Adekvátnost množství práce vzhledem k pracovní pozici**

Na grafu č. 15 vidíme, že až na dva dotázané, kteří uvedli, že množství práce nebylo přiměřené jejich pozici, se zbytek respondentů rozdělil na ty, kterým množství práce přiměřené přišlo,

nebo by dokonce zvládali i více, celkem tak jde o 101 respondentů. Můžeme vidět, že dobrovolníci se nebojí většího množství práce a tím i větší zodpovědnosti.

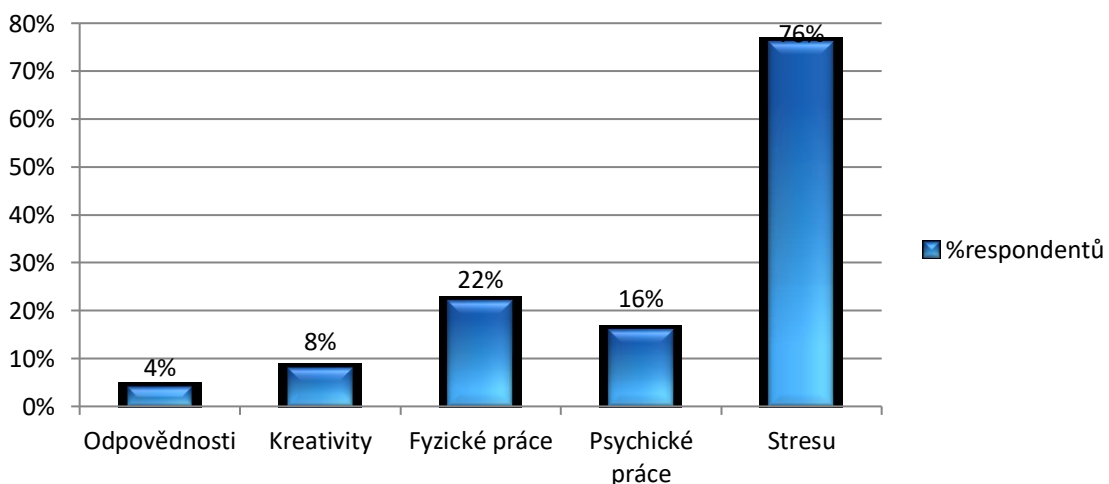
U otázky č. 9 měli dobrovolníci rozhodnout, jaké aspekty práce by uvítali ve větší míře.



**Obrázek 16: Ochota mít větší míru daných vlastností práce**

Graf na obrázku č. 16 nám ukazuje, že nadpoloviční většina 62 respondentů by uvítala při práci větší míru kreativity či odpovědnosti. Naopak více fyzické práce, psychické práce a stresu by chtělo pouze malé procento respondentů. Což potvrzuje, že většina dobrovolníků jsou studenti, kteří chtějí mít větší kreativitu nebo chtějí větší míru odpovědnosti, aby mohli odborně růst.

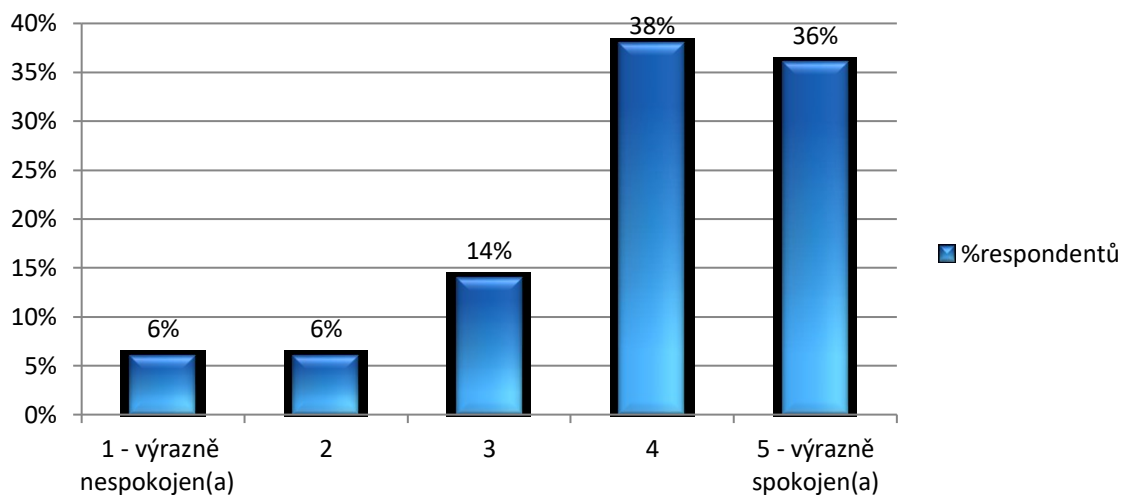
U otázky č. 10 měli dobrovolníci zaznamenat, kterou z daných aspektů práce by již nezvládali ve větší míře.



**Obrázek 17: Ochota mít menší míru daných aspektů práce**

Graf z obrázku č. 17 je přesným opakem grafu č. 9 s tím, že drtivá většina respondentů by uvítala menší míru stresu, konkrétně 78 respondentů.

Otázka č. 11 zjišťovala míru spokojenosti respondentů s odměnou.



**Obrázek 18: Spokojenost s odměnou**

Graf na obrázku č. 18 ukazuje, že dobrovolníci pracující pro RunCzech jsou s odměnou, kterou organizace nabízí, spokojeni. Dobrovolníci dostávají vlastní značková trika či bundy, malý batoh s logem RunCzechu, občerstvení a další propagační a pamětní předměty.

39 respondentů odměny od RunCzechu ohodnotili číslem 4, což značí velkou spokojenost.

Dokonce nejvyšší možnou známkou 5, značící maximální spokojenost, ohodnotilo

37 dotázaných. Pouze 7 dotazovaných projevilo výraznou nespokojenost. Otázkou je,

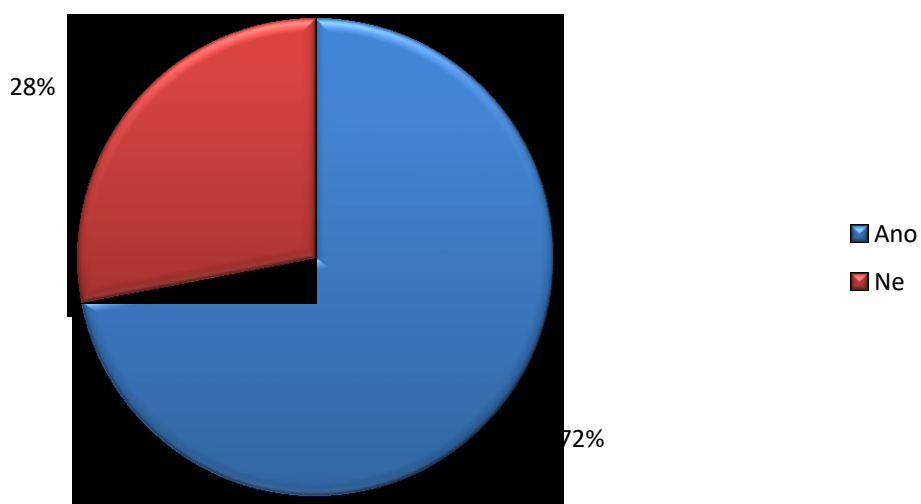
proč těchto 7 respondentů bylo výrazně nespokojeno, ale lze z jejich hodnocení vyvodit,

že se jedná spíše o méně altruistickou skupinu dobrovolníků, která zastává dobrovolnou práci z více pragmatických důvodů.

**Tabulka 3: Statistické hodnoty – Spokojenost respondentů s odměnou**

Statistický ukazatel	Hodnota
Průměr	3,92
Modus	4
Medián	4
Rozptyl	1,27
Směrodatná odchylka	1,13
Min	1
Max	5
25% kvantil	3
75% kvantil	5
Šikmost	-1,11
Špičatost	0,65

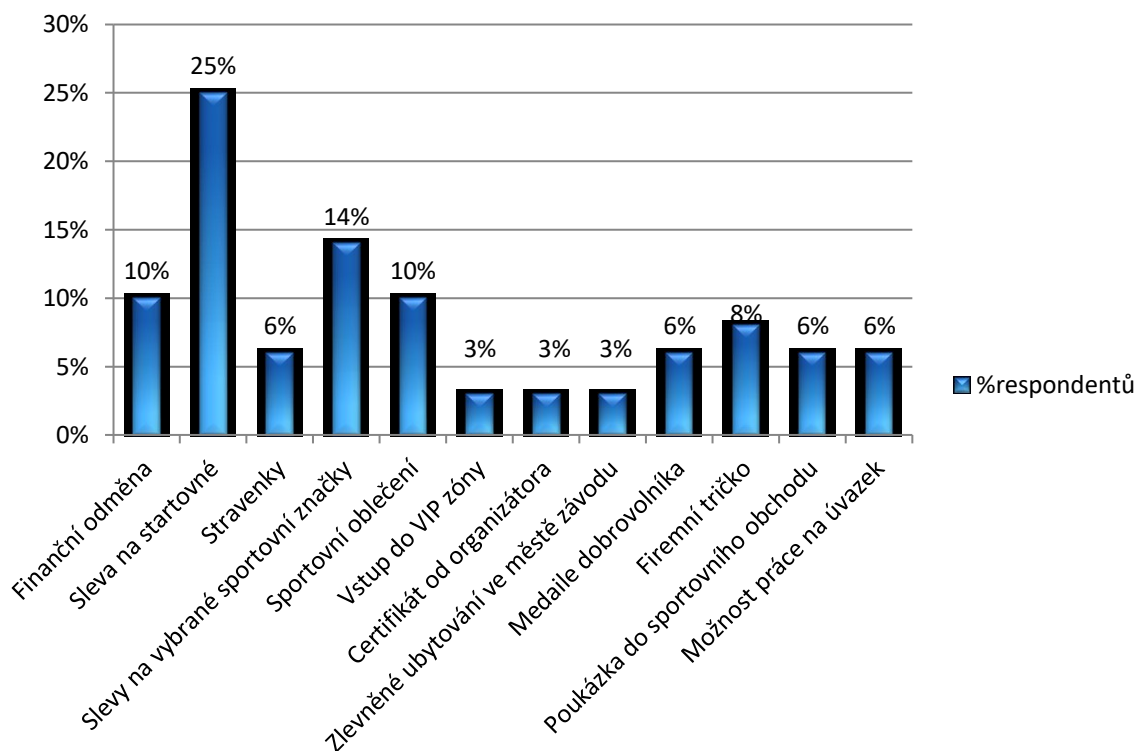
U otázky č. 12 měli dobrovolníci uvést, zda by chtěli dostávat jako odměnu i jiné benefity.



**Obrázek 19: Požadavek na jiné benefity**

I přes poměrně vysokou spokojenost s odměnami, které RunCzech nabízí, by si dobrovolníci přáli i jiné benefity. Rovněž tento graf ukazuje, že co se týče benefitů, tak zde se nachází slabina u akcí RunCzech. Dobrovolníci by uvítali jiné benefity, než jim RunCzech nabízí.

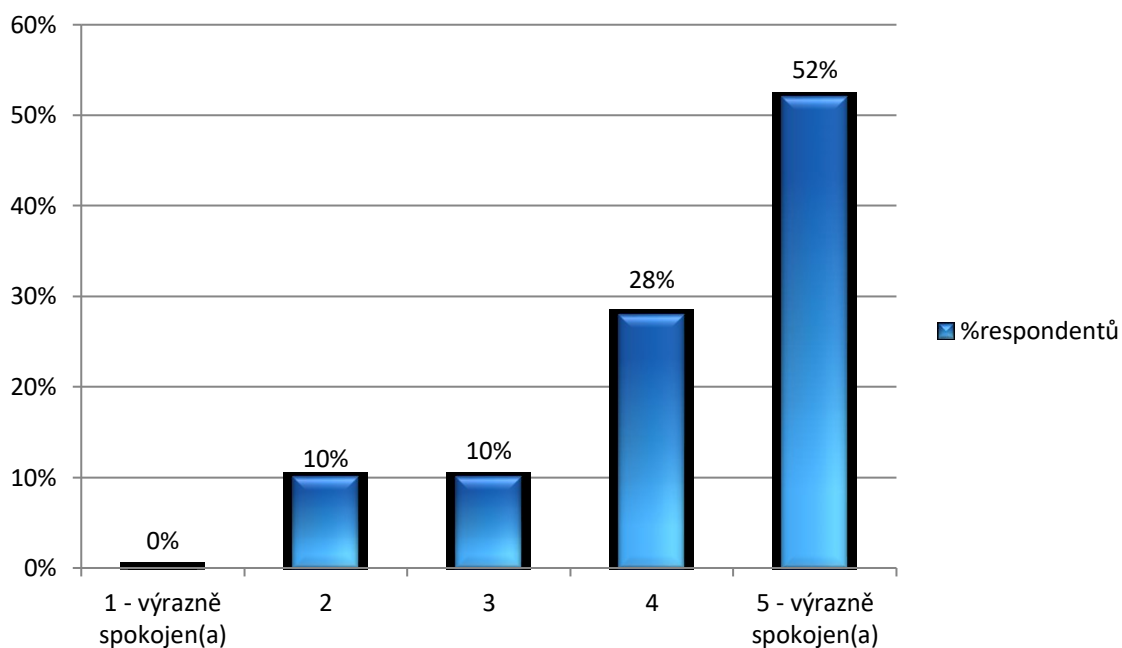
Otázka č. 13 zjišťovala jakou konkrétní formu benefitu by dobrovolníci chtěli dostávat.



**Obrázek 20: Typ požadovaného benefitu**

Graf z obrázku č. 20 přímo navazuje na graf č. 12, ze kterého vyplynulo, že 74 tázaných by chtělo i jiné benefity. V tomto grafu se zaměříme na to, které benefity konkrétně by si představovali dobrovolníci. Část dobrovolníků by chtěla za svoje služby získat slevu na startovném. Konkrétně 26 tázaných. Dále by dobrovolníci uvítali slevy na vybrané sportovní značky nebo sportovní oblečení, popřípadě finanční odměnu (dohromady 25 dotázaných). Dalšími již méně oblíbenými benefity byly firemní tričko, stravenky, poukázka do sportovního obchodu, medaile dobrovolníka, možnost získání placené práce. Vůbec nejméně dobrovolníky organizace RunCzech zajímaly benefity v podobě vstupu do VIP zóny, certifikát od organizátora a sleva na ubytování.

U otázky č. 14 měli dobrovolníci pomocí škály uvést svou míru spokojenosti s přímým nadřízeným.



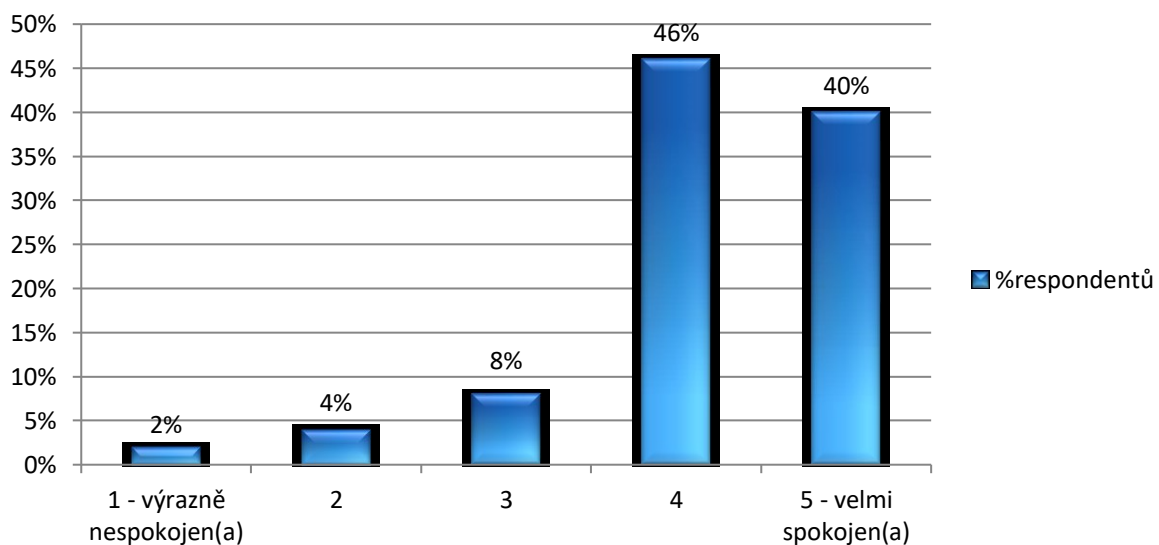
**Obrázek 21: Spokojenost s přímým nadřízeným**

Graf na obrázku č. 21 nám ukazuje, že nadpoloviční většina dotázaných byla se svým přímým nadřízeným výrazně spokojena, dokonce tak, že výrazně nespokojen nebyl nikdo. Organizace RunCzech si pečlivě vybírá lidi do vedení, kteří se starají o dobrovolníky. Podle tohoto grafu lze vidět, že vedoucí jsou patřičně školeni, protože nespokojenost s jejich vedením je prakticky nulová.

**Tabulka 4: Statistické hodnoty – Spokojenost s přímým nadřízeným**

Statistický ukazatel	Hodnota
Průměr	4,22
Modus	5
Medián	5
Rozptyl	0,97
Směrodatná odchylka	0,99
Min	1
Max	5
25% kvantil	4
75% kvantil	5
Šikmost	-1,09
Špičatost	0,08

Otázka č. 15 zjišťovala spokojenost s jednáním ze strany sportovní organizace.



**Obrázek 22: Spokojenost s jednáním ze strany sportovní organizace**

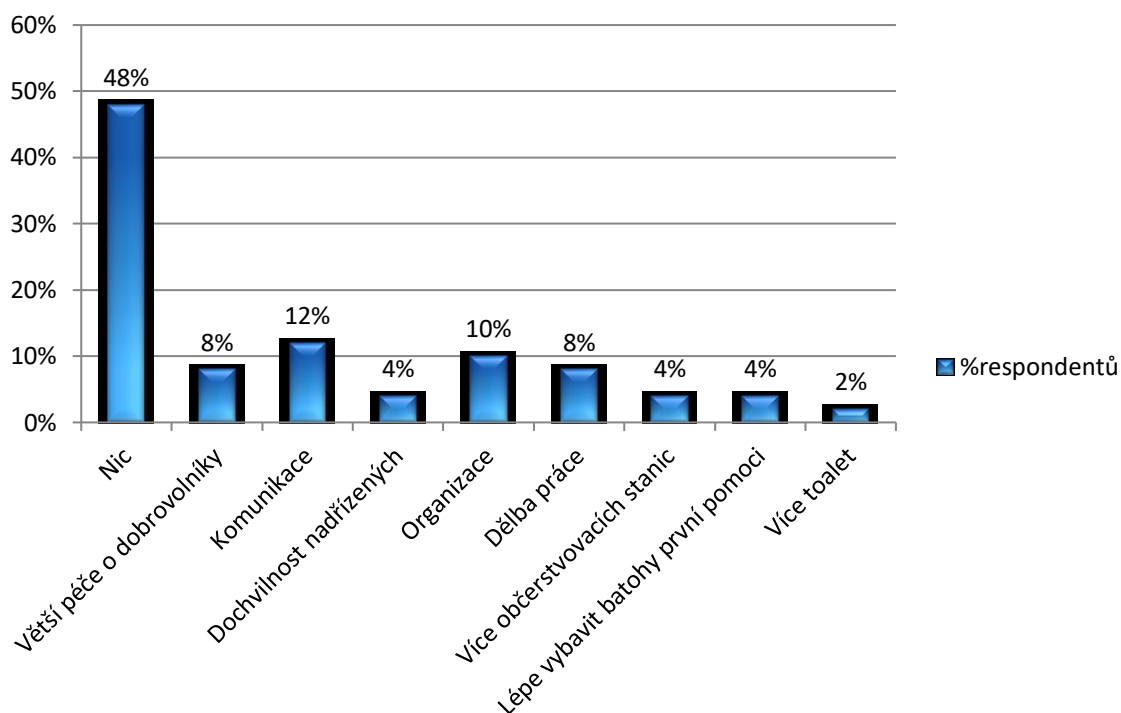
Graf z obrázku č. 22 demonstruje, že s jednáním ze strany organizace RunCzech jsou téměř všichni spokojeni. Procento nespokojených dobrovolníků je minimální. Což souvisí

s předchozím grafem, kde je vidět, že ve společnosti RunCzech pracují lidé na správném místě, kteří umí jednat se skupinou dobrovolníků na vysoké úrovni. Pouhá 2 % dotázaných byla nespokojena.

**Tabulka 5: Statistické hodnoty – Spokojenost s jednáním ze strany sportovní organizace**

<b>Statistický ukazatel</b>	<b>Hodnota</b>
Průměr	4,18
Modus	4
Medián	4
Rozptyl	0,79
Směrodatná odchylka	0,89
Min	1
Max	5
25% kvantil	4
75% kvantil	5
Šikmost	-1,41
Špičatost	2,48

Otázka č. 16 měla za úkol zjistit, co by respondent zlepšil ve společnosti RunCzech v oblasti dobrovolnictví.

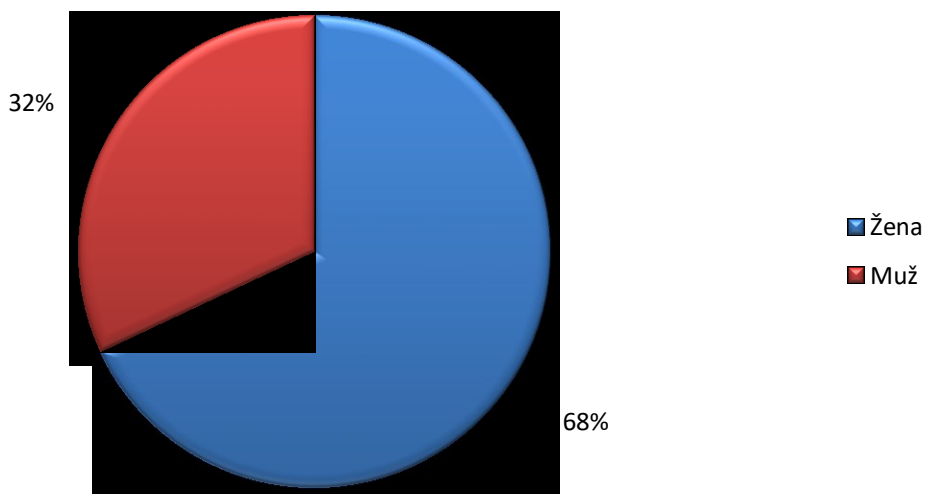


**Obrázek 23: Návrh na zlepšení dobrovolnictví ve společnosti RunCzech**

Graf na obrázku č. 23 ukazuje, že dobrovolníci ve společnosti RunCzech jsou velice spokojeni, protože na praktikách této společnosti by ve většině případů nezměnili nic. Když už by něco zlepšili, tak např. komunikaci, organizaci, dělbba práce nebo větší starost o dobrovolníky. Ne vždy musejí být všichni koordinátoři sympatičtí svým svěřeným dobrovolníkům. Autor z vlastní zkušenosti po osobním rozhovoru s některými dobrovolníky vyzoroval, že dobrovolníci mají tendenci hodnotit charakter svých koordinátorů. Ne jeden dobrovolník si stěžoval na jednání či způsob komunikace svého koordinátora. Pečlivější profilový výběr takto zodpovědných osob ze strany RunCzechu by usnadnil spolupráci s dobrovolníky. Sami dobrovolníci by mohli být cenným zdrojem informací pro zefektivnění organizace závodů, kdyby jim byl ochoten někdo naslouchat.

Co dobrovolníkům přišlo adekvátní a nejméně potřeba vylepšovat bylo vybavení batohů první pomoci a dochvilnost nadřízených. Nebylo rovněž třeba zvyšovat počet občerstvovacích stanic dle názoru dobrovolníků společnosti RunCzech. Nejméně tázaných odpovědělo, že byl nedostatečný počet toalet.

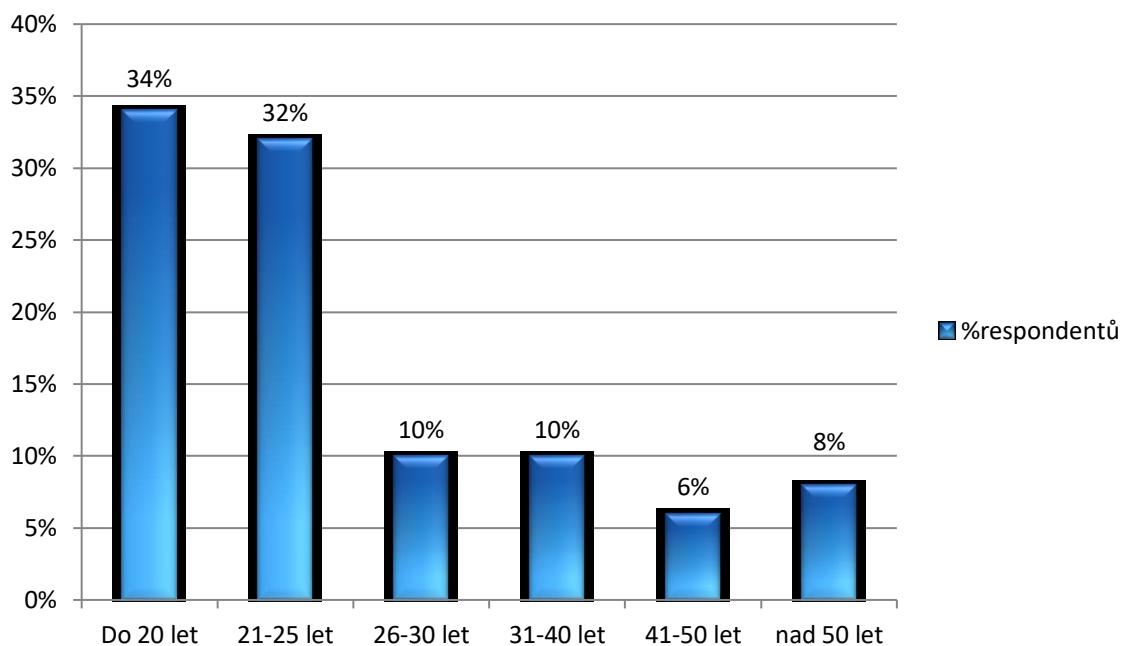
Otázka č. 17 měla za úkol přinést informaci, kterého pohlaví respondent je.



**Obrázek 24: Zastoupení mužů a žen dobrovolníků v RunCzechu**

Na grafu z obrázku 24 lze vidět, že dotazník vyplnily převážně ženy, celkem 70 dobrovolnic. Můžeme tedy předpokládat, že ženy jsou ochotnější vypomoci, a tím pádem je také možné, že se více věnují i dobrovolnické práci.

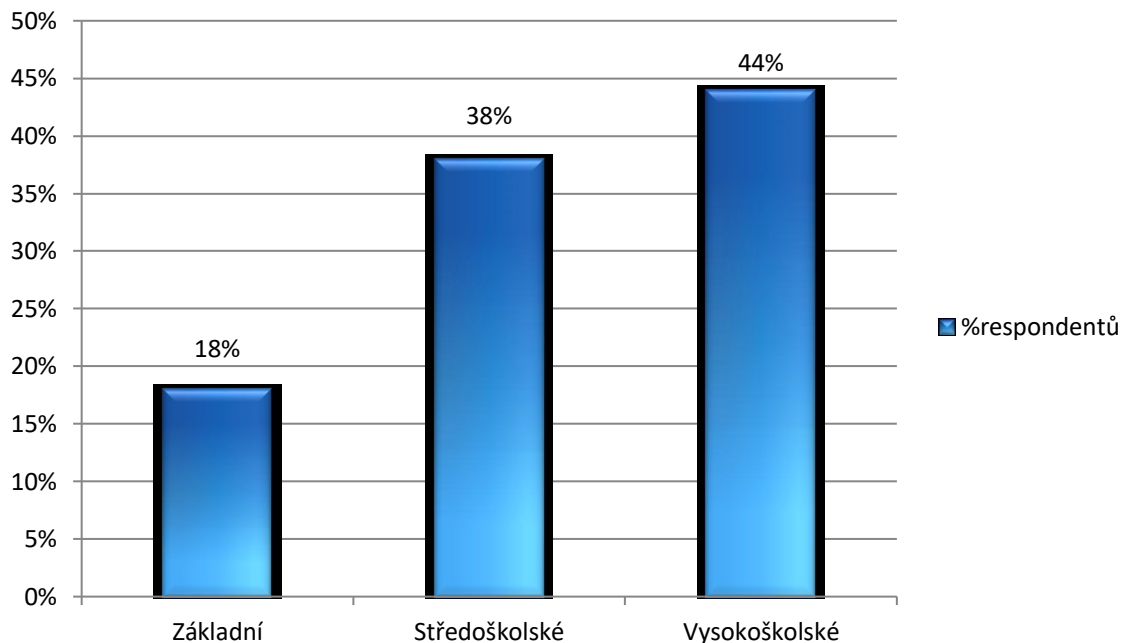
U otázky č. 18 měli dobrovolníci za úkol napsat svůj věk.



**Obrázek 25: Věk respondentů**

Graf z obrázku č. 25 ukazuje věkový rozptyl. Je možno vypořadovat, že nejvyšší podíl dotázaných je ve věku do dvaceti let, přitom nejmladšímu dobrovolníkovi, který se zúčastnil dotazníkového šetření, bylo 16 let a nejstarší dobrovolník dosáhl 61 let. Druhý nejčastější věkový údaj je 21-25 let. Na třetím místě se shodným počtem 10 % se umístily věkové údaje 26-30 a 31-40 let. Zajímavostí je, že více dotázaných bylo starší 50 let než v rozmezí 41-50 let.

Otázka č. 19 zjišťuje nejvyšší dosavadní vzdělání respondentů.



**Obrázek 26: Průměrné dosažené vzdělání dobrovolníků**

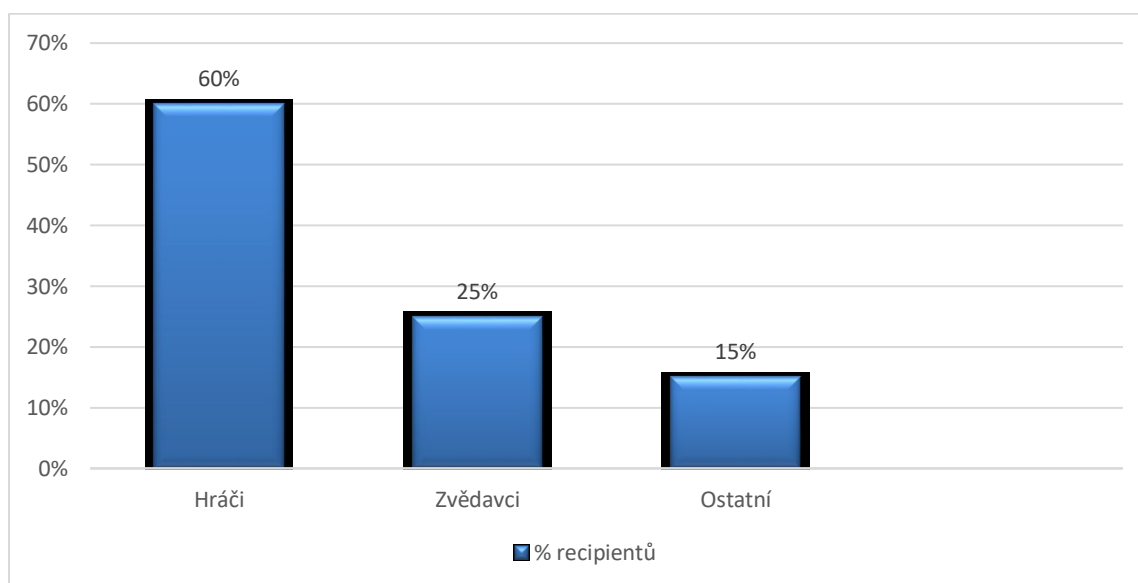
Na posledním grafu je vidět, že skoro polovina dotázaných je z řad vysokoškolsky vzdělaných lidí. 39 respondentů má dosaženo vzdělání středoškolské a 19 dosáhlo vzdělání základního. Lidé s nižším dosaženým vzděláním se tolik dobrovolnické práci nevěnují. Jednak nejspíš proto, protože nemají dostatečný věk pro výkon takové práce a jednak hraje roli, že podobné aktivity vyhledávají spíše lidé, kteří už budují svoje životopisy pro budoucí zaměstnavatele nebo i načerpávají zkušenosti pro vlastní podnikání. Nejspíš mají i více rozvinuté altruistické sklony a také například při studiu na vysoké škole disponují větší zásobou volného času. RunCzech přímo aktivně oslovuje některé univerzity a jejich fakulty ohledně spolupráce při získávání dobrovolníků. FTVS patří mezi takové.

## 5.4 Badminton v ČR

První badmintonové turnaje se u nás pořádají od roku 1958. Od roku 1964 bylo Československo součástí Mezinárodní badmintonové federace. Od 1993 zahájil svoji činnost Český badmintonový svaz. Badminton v České republice má tedy poměrně dlouhou tradici již přes 60 let. Přesto se nám nedaří dosáhnout významnějších úspěchů v tomto sportu. Za zmínku stojí alespoň postup Tomasze Mendreka a Evy Lacinové na letní olympijské hry v Barceloně roku 1992. Dalším známou osobností badmintonu se stal Petr Koukal, nejen díky postupu na olympijské hry v Pekingu 2008 a následně v Londýně 2012, ale částečně i díky své výhře nad kuriozní rakovinou varlat. Mezi nejvýznamnější soutěže u nás patří Mezinárodní mistrovství ČR a Mistrovství ČR. V rámci unie je to pak Mistrovství Evropy v různých kategoriích.

## 5.5 Výsledky výzkumu u badmintonových turnajů

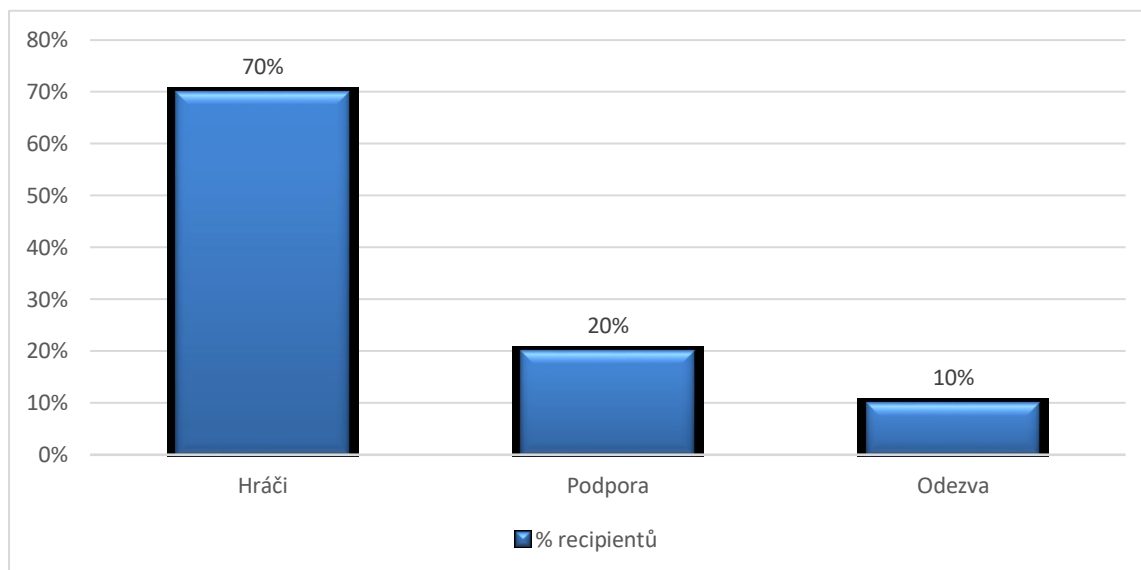
Otázka č. 1 měla od respondenta zjistit důvod, proč vykonává dobrovolnickou práci.



**Obrázek 27: Důvod vykonávání práce**

Nejvyšší podíl, tj. 12 respondentů, uvedlo, že jsou současní či bývalí hráči, a tudíž mají o tyto soutěže zájem. Dalších 5 respondentů uvedlo, že se chtěli podívat na soutěž zkušenějších hráčů z vyšší ligy a přiučit se něco z jejich technik. Ostatní důvody jako přivýdělek, pomoc či čas strávený s přáteli uvedli 3 respondenti. Je zajímavé, že téměř nikdo z dotazovaných u RunCzech projektů nevedlo, že by mělo nějak blízko k samotnému běhu. Příčin může být mnoho. Může to souviset s tím, že některé běh ani tolik nezajímá, nejde pro ně až o tolik divácky atraktivní sport. Nebo nechtějí běžet tak dlouhou trať, protože by ji sami neuběhli.

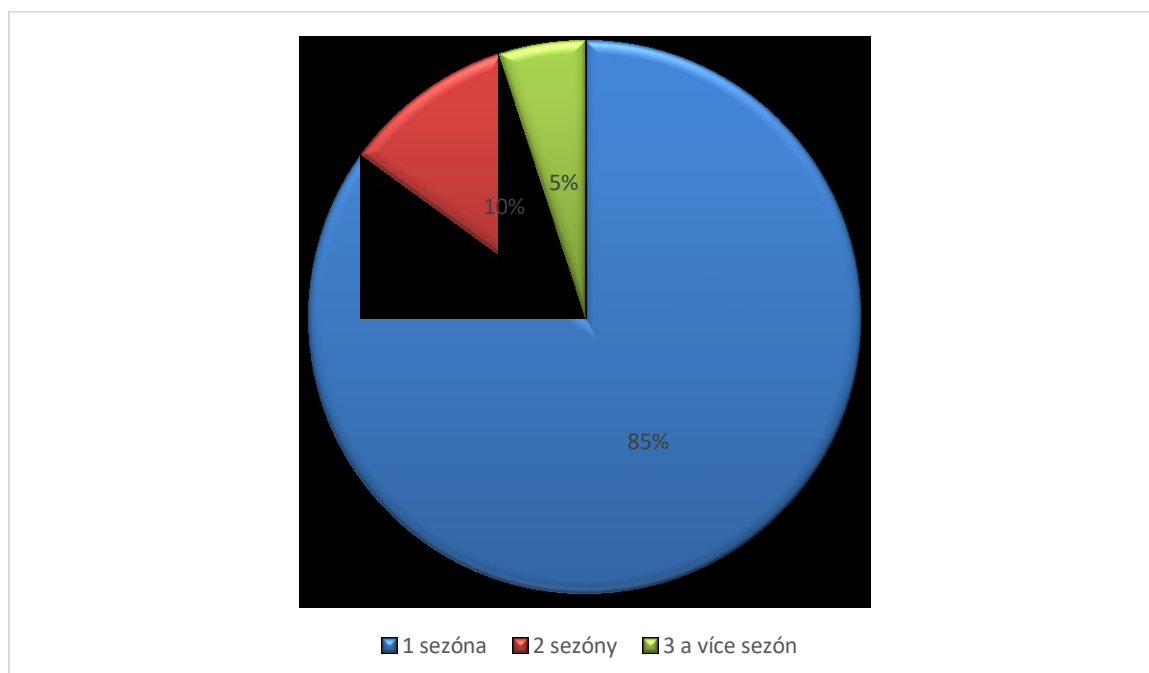
Otázka č. 2 zjišťovala důvod, proč si respondenti vybrali pro dobrovolnictví právě badmintonový turnaj.



**Obrázek 28: Důvod vykonávání dobrovolnické práce na badmintonovém turnaji**

Celkem 14 respondentů uvedlo, že jsou aktivní hráči, a tudíž mají k badmintonu blízko, 4 chtěli vidět a podpořit známé hráče a zbývajících 2 respondenti uvedli například jako důvod, že byli požádáni o spolupráci. Jednoznačně jsou dobrovolníci získáváni především z řad aktivních hráčů.

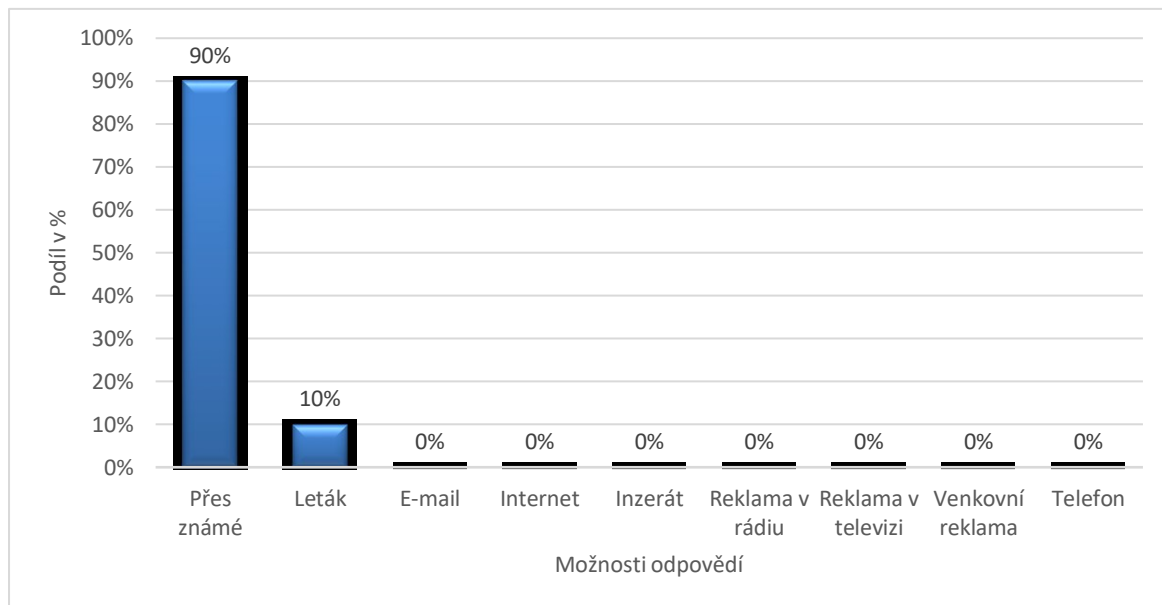
U otázky č. 3 měli dobrovolníci zadat, kolik sezón již tuto činnost vykonávají.



**Obrázek 29: Současná délka vykonávání dobrovolnické práce**

Z grafu u otázky č. 3 jasně vyplývá, že většina dobrovolníků zastávala dobrovolnickou práci na badmintonovém turnaji poprvé v dané sezóně. Pouze 3 respondenti (15 % dotázaných) již někdy předtím pomáhali jako dobrovolníci. To nasvědčuje rychlé obratovosti dobrovolníků.

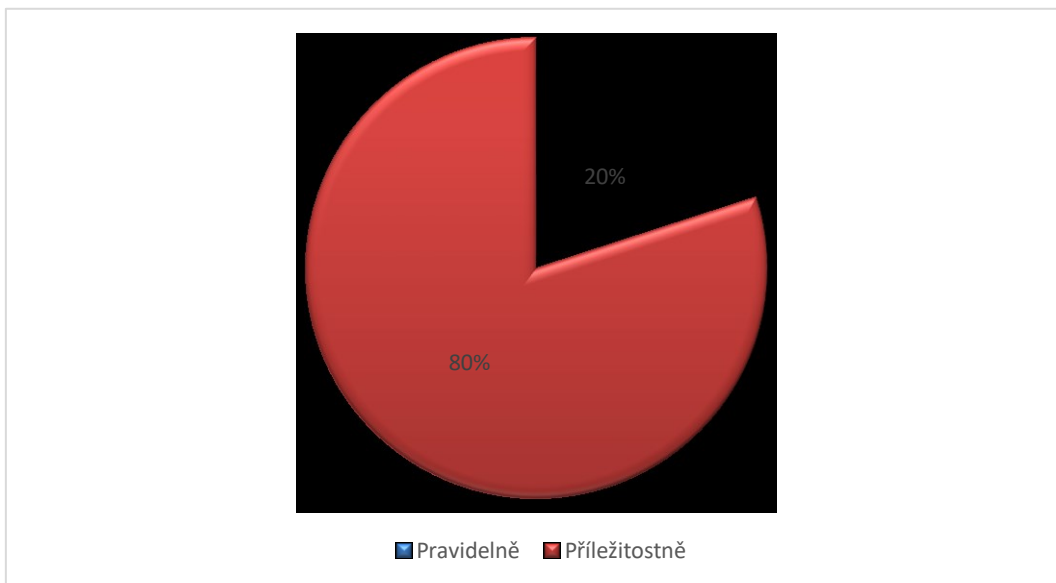
V otázce č. 4 respondenti sdělovali, skrz jaký zdroj byli osloveni pro dobrovolnou práci.



**Obrázek 30: Způsob oslovení pro pozici dobrovolníka**

Graf z obrázku č. 30 jasně vyjadřuje, že nábor dobrovolníků pro badmintonové turnaje probíhá z 90 % v rámci osobní komunikace prostřednictvím známých. Pouze 2 respondenti reagovali na podnět z letáku. Jiná forma oslovení nebyla použita. Badmintonoví koordinátoři příliš nespolehají na rozsáhlé kampaně pro získávání dobrovolníků, ať už z důvodu neefektivnosti nebo nákladnosti.

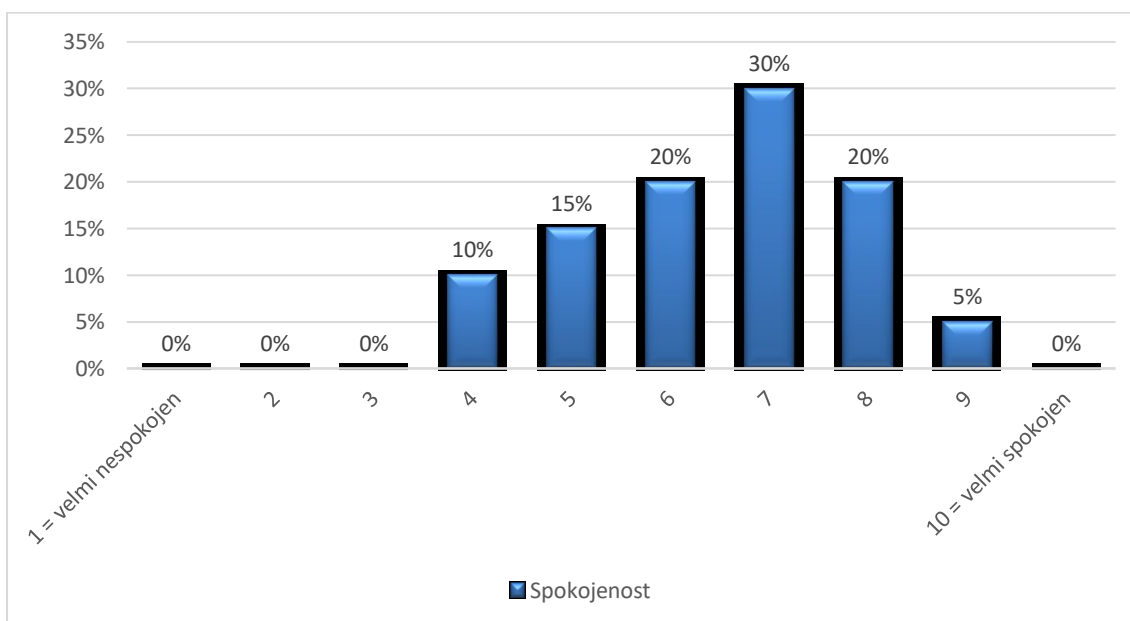
Otázka č. 5 si klade za úkol zjistit, s jakou pravidelností zastávají respondenti dobrovolnickou práci.



**Obrázek 31: Pravidelnost dobrovolnické práce**

Z grafu na obrázku č. 31 je patrné, že 16 dobrovolníků zastává podobnou práci příležitostně, tj. jednou za několik let. 4 respondenti vykonávají dobrovolnickou činnost pravidelně takřka každý rok. Výsledky z této otázky korespondují s výsledky u otázky č. 3.

Otázka č. 6 zjišťuje spokojenost dobrovolníků s prací pro badmintonové soutěže.

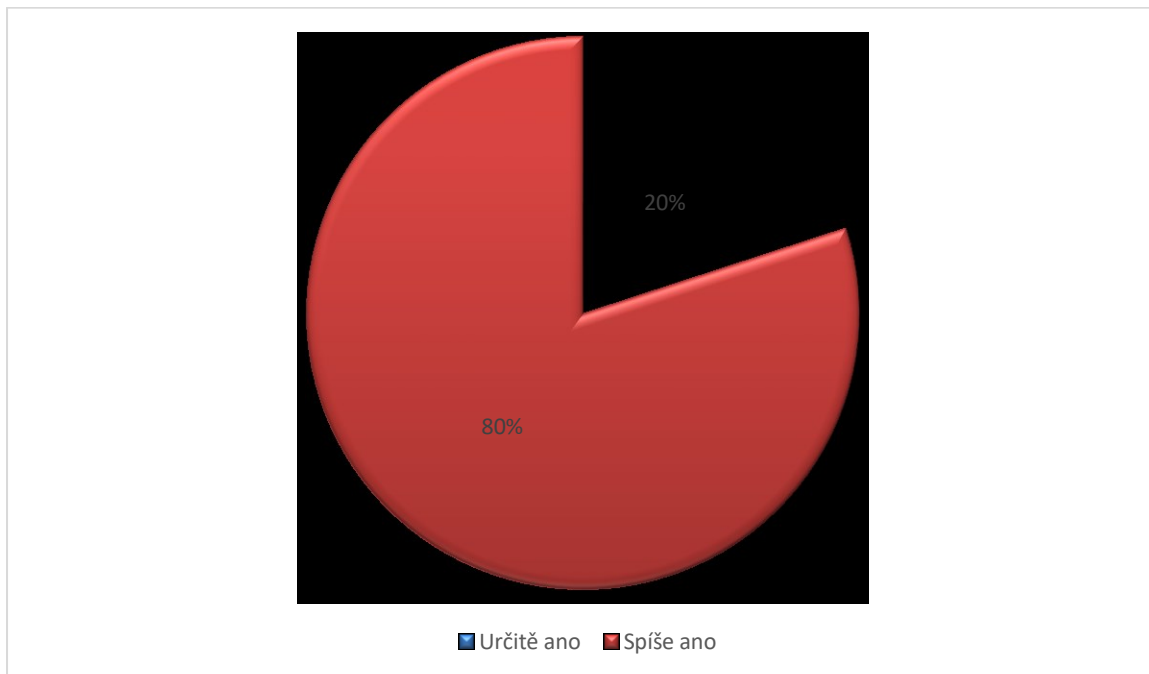


**Obrázek 32: Spokojenost s dobrovolnickou prací pro badminton**

Graf z obrázku č. 32 ukazuje, že 6 respondentů ohodnotilo spokojenost s náplní práce 7 body z 10 možných. Zbývající hodnocení se pohybovalo od 4 do 9 bodů. Průměrná spokojenost

dobrovolníků pracujících na badmintonových soutěžích je 6,5 z 10 možných. Nejedná se o tak výraznou spokojenost dobrovolníků jako v případě projektů RunCzech.

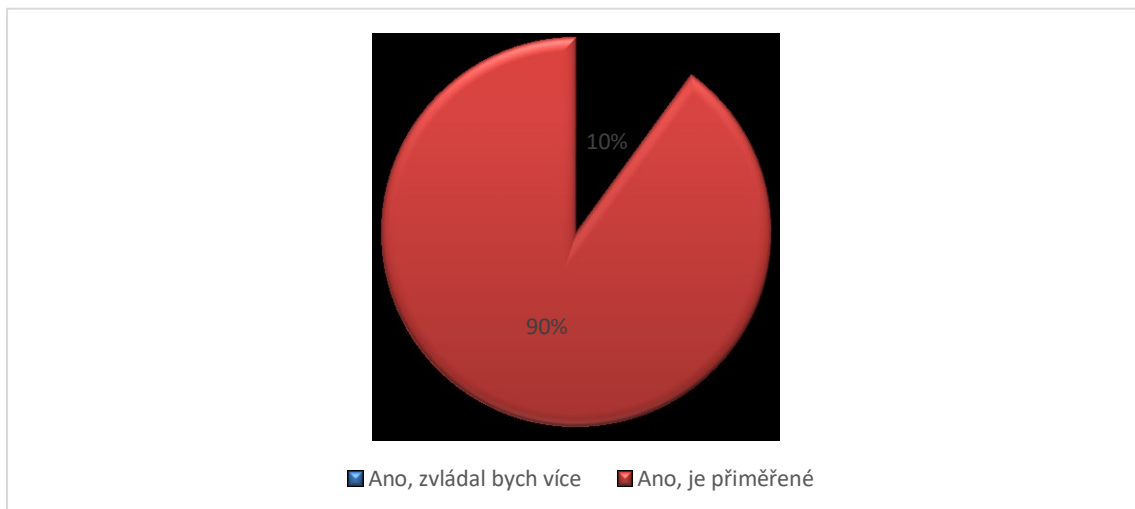
Otázka č. 7 zjišťuje spokojenost dobrovolníků s náplní jejich práce.



**Obrázek 33: Spokojenost s náplní práce**

Graf z obrázku č. 33 znázorňuje, že větší podíl dobrovolníků akceptuje náplň práce dobrovolníka. 16 dotazovaných konstatovalo „spíše ano“ a zbylí 4 označili odpověď „určitě ano“.

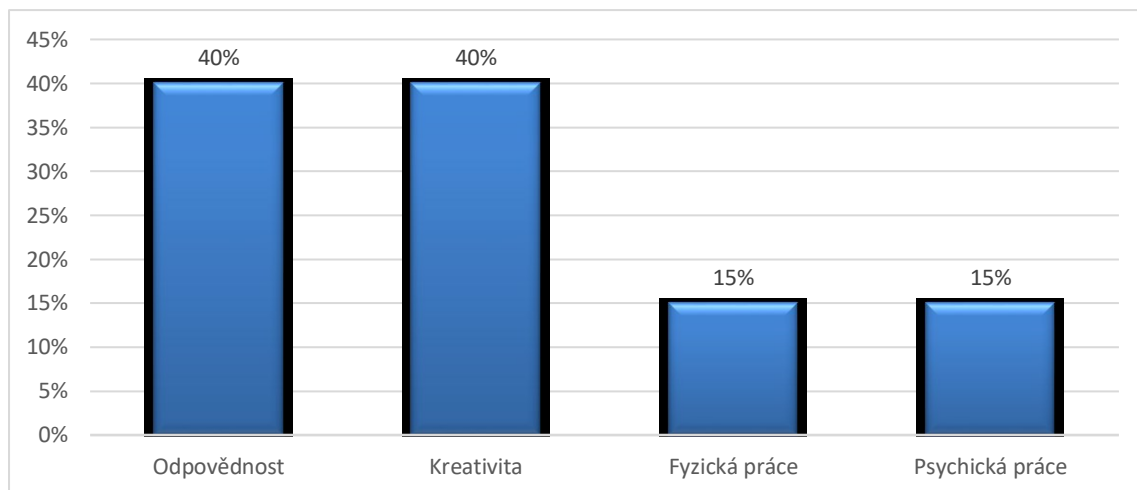
Otázka č. 8 zjišťuje, zda si dobrovolníci myslí, že je množství práce přiměřené vzhledem k její náplni.



**Obrázek 34: Adekvátnost množství práce vzhledem k pracovní pozici**

Z grafu na obrázku č. 34 vyplývá, že 18 z dotázaných věří, že množství práce odpovídá jejich náplni. 2 si dokonce myslí, že by zvládli i náročnější úkoly. Průměrná spokojenost 6,5 z 10, jak jsme zjistili výše, zřejmě neplyne z množství práce, ani ze samotné náplně práce.

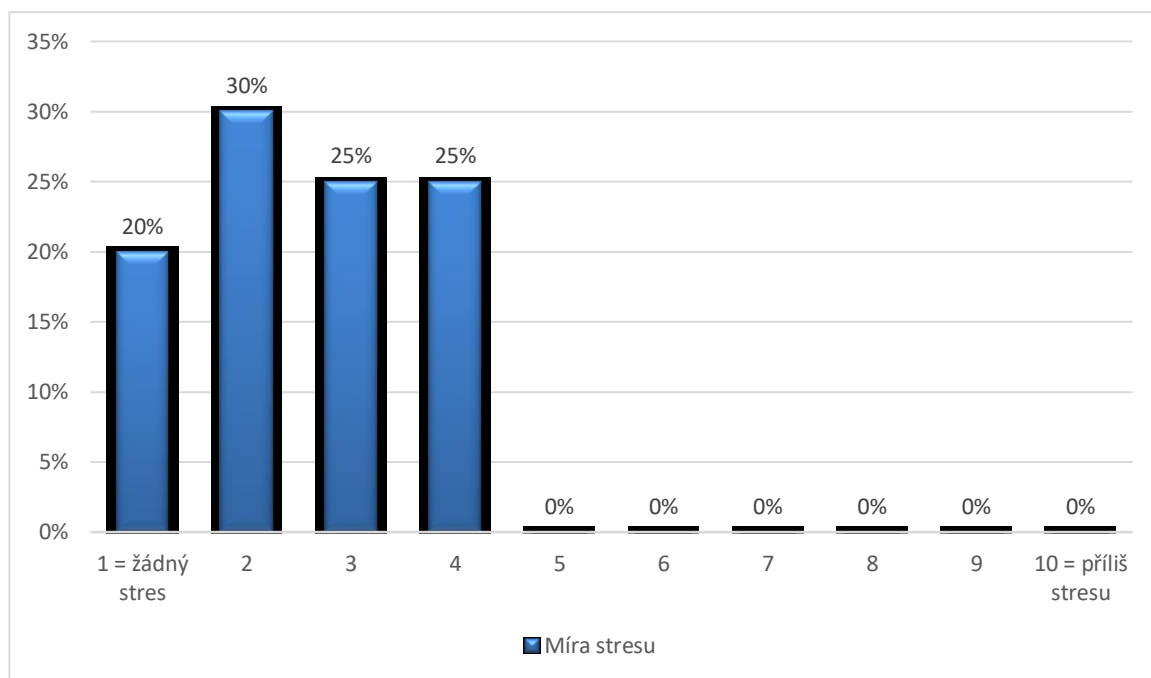
Otázka č. 9 zjišťuje, zda by dobrovolníci při práci ocenili větší míru odpovědnosti, kreativity, fyzické práce či práce náročnější na psychiku jako je administrativa nebo řízení.



**Obrázek 35: Míra daných vlastností práce**

Graf z obrázku č. 35 popisuje, že 8 dobrovolníků by při jejich práci ocenilo více odpovědnosti. Stejný počet respondentů označilo míru kreativity, a sice také 8. Pro více fyzické práce byli 3 respondenti a rovněž více psychické práce by ocenili 3 dotázaní. Odpovědnost i kreativita převažovala i u dobrovolníků RunCzech projektů. Dobrovolníkům tyto aspekty zřejmě více imponují.

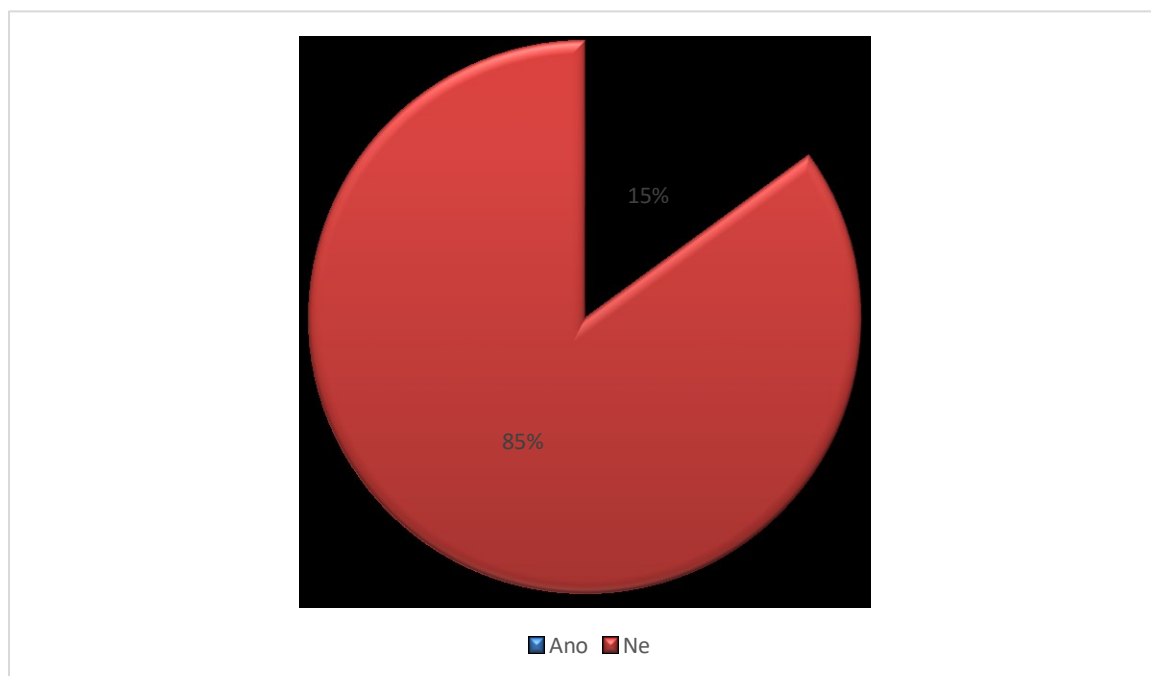
Otázka č. 10 zjišťovala na škále 1-10 míru stresu při práci dobrovolníka.



**Obrázek 36: Míra stresu**

Graf z obrázku č. 36 znázorňuje, že průměrná míra stresu je pro dobrovolníky blíže k nule a sice 2,6 bodu z deseti. Jinými slovy podle dobrovolníků jejich práce není příliš stresující.

Otázka č. 11 se ptá, zda dobrovolníci uvítali delší občerstvovací přestávky.

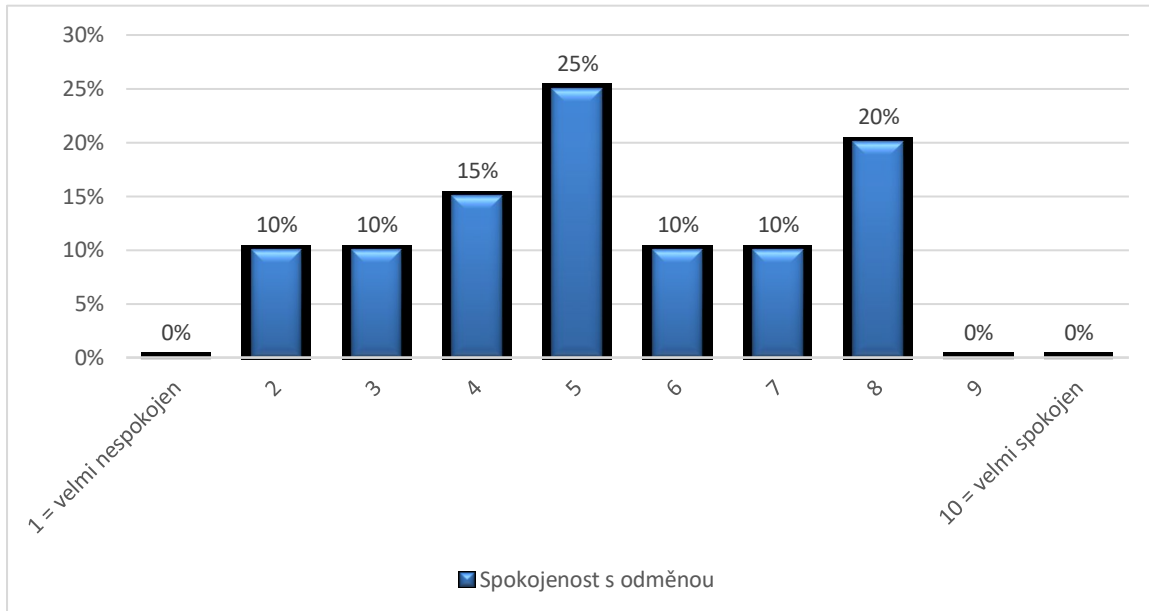


**Obrázek 37: Pauza na občerstvení**

Z grafu na obrázku č. 37 plyne, že 17 dobrovolníků nepotřebuje delší přestávku na občerstvení. Pouze 3 by chtěli mít pauzu delší. Pauza na občerstvení je zřejmě dostačující.

Otázka č. 12 se ptá těch dobrovolníků, kteří označili, že by uvítali delší přestávku na občerstvení, jak dlouhou by takovou pauzu chtěli mít. Všichni 3 dobrovolníci konstatovali, že by chtěli mít na občerstvení 60 minut.

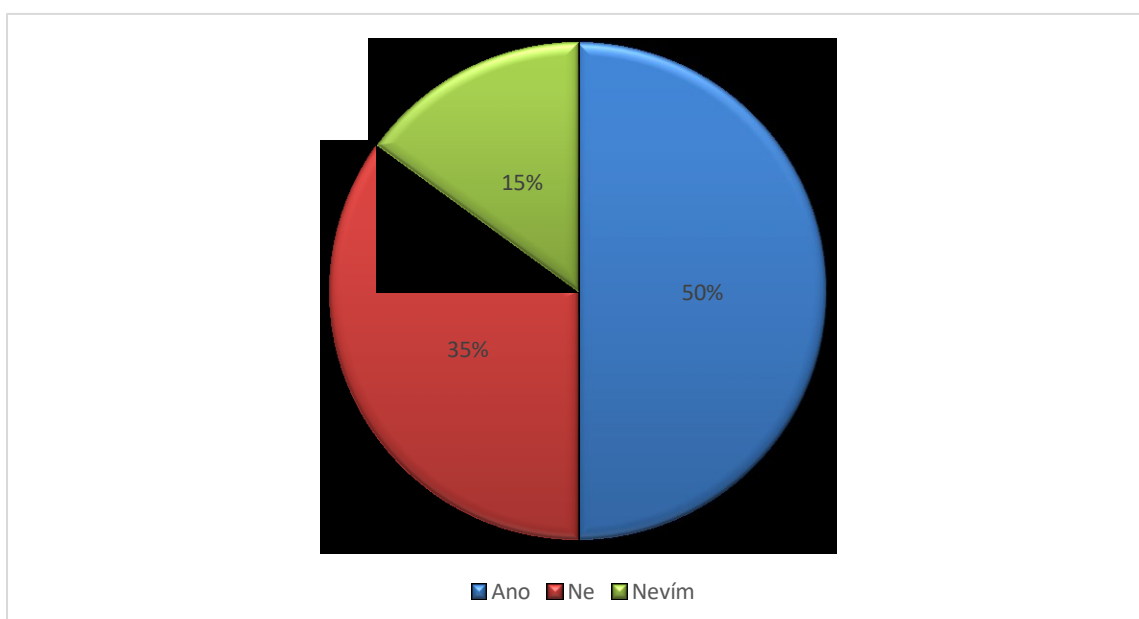
Otázka č. 13 zjišťuje spokojenost dobrovolníků s odměnou za jejich práci.



**Obrázek 38: Spokojenost s odměnou**

Z grafu na obrázku č. 38 plyne, že průměrná spokojenost s odměnou je 5,3 bodu z 10. Zde se výrazněji projevuje, co je zdrojem nespokojenosti dobrovolníků s prací pro badmintonové soutěže.

Otázka č. 14 se ptá, zda by dobrovolníci uvítali i jiné benefity.

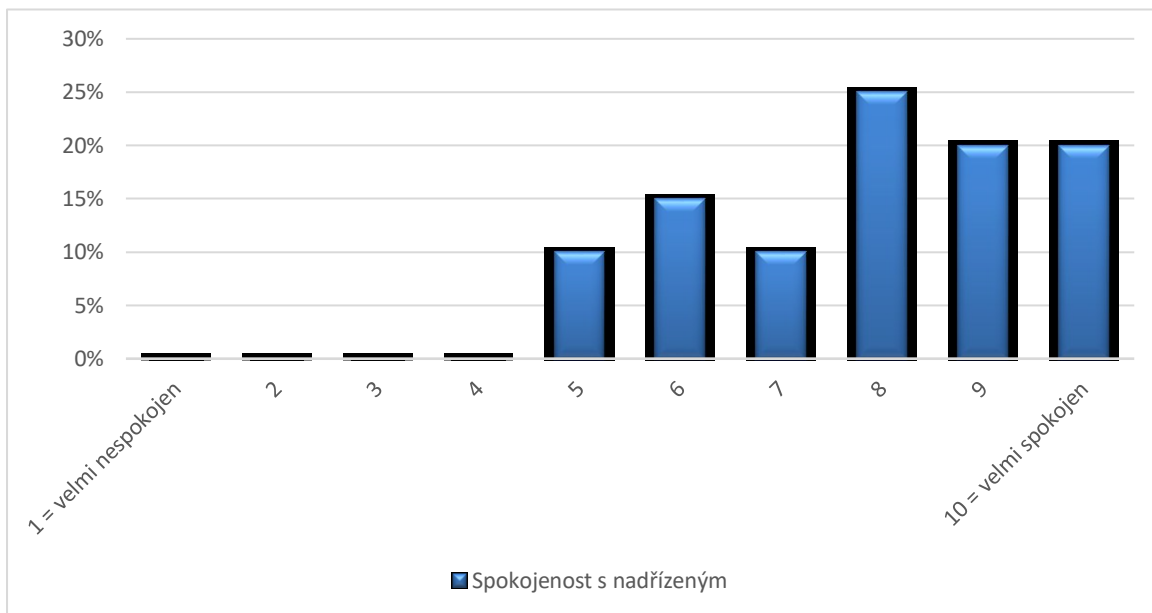


**Obrázek 39: Konkrétní požadavky benefitů**

Z grafu na obrázku č. 39 vyplývá, že 10 dobrovolníků je pro nové formy odměn, 7 naopak nepožaduje jiné formy než ty, které dostali, a 3 si nejsou jistí.

Otázka č. 15 je navazující na otázku č. 14 a ptá se těch respondentů, kteří v předchozí otázce označili odpověď „ano“, jaký jiný typ odměny by si představovali. Mezi nejčastější odpovědi patřily „poukazy“ na různé sportovní akce či vybavení. Méně časté byly například vstupy na mistrovství ČR v badmintonu apod.

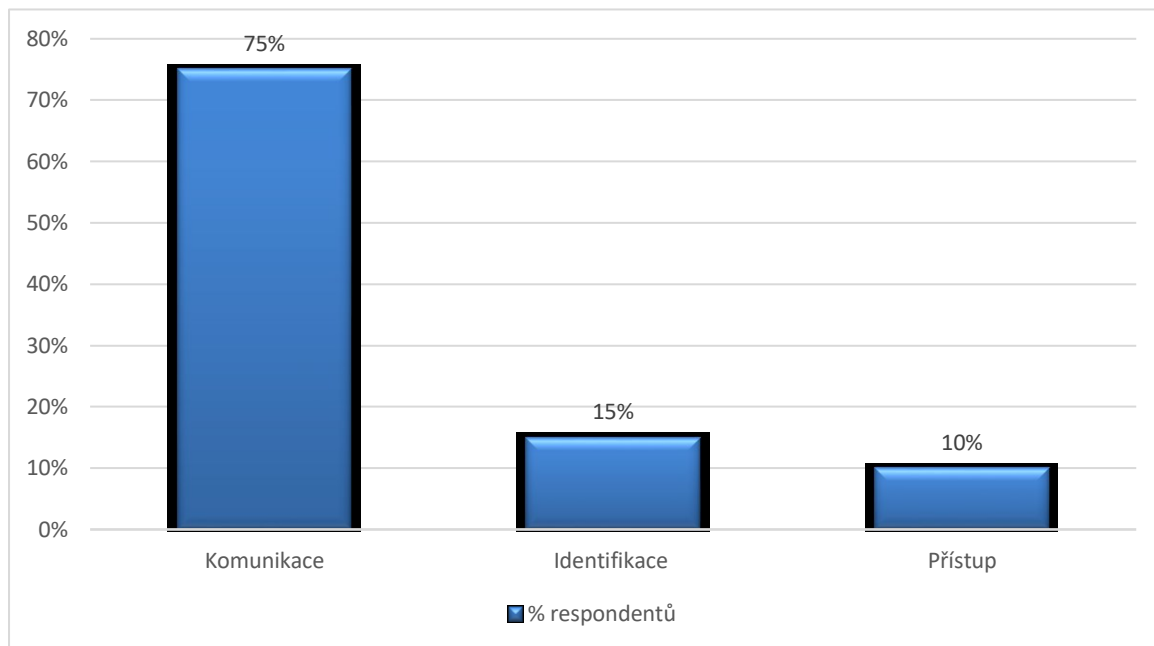
Otázka č. 16 se dobrovolníků ptá, nakolik se cítí být spokojeni s jejich přímým nadřízeným.



**Obrázek 40: Spokojenost s přímým nadřízeným**

Graf z obrázku č. 40 vyobrazuje spokojenost dobrovolníků s jejich koordinátorem. Největší procento respondentů ohodnotilo přímého nadřízeného na 8 z 10 bodů. Celkově se dá konstatovat, že spokojenost je poměrně vysoká, jelikož byly označeny pouze body od 5 výš. Průměrná spokojenost je 7,9 z 10.

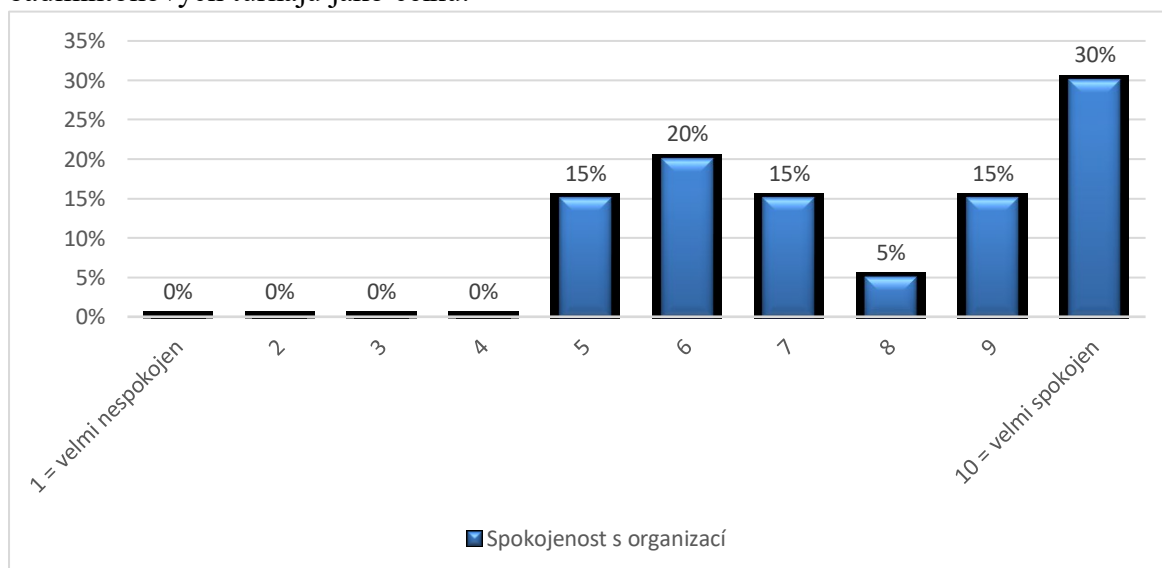
Otázka č. 17 navazuje na předchozí otázku a ptá se těch dobrovolníků, co označili hodnocení nižší než 10, co konkrétně by změnili u přístupu jejich nadřízeného.



**Obrázek 41: Návrh změny přístupu koordinátora**

Z obrázku č. 41 vyplývá, že 15 z 20 dobrovolníků by uvítalo změnu formy komunikace u koordinátora, který je měl na starost. Zbylých 5 odpovídalo v podobném duchu. Identifikací je myšleno jasné označení osoby koordinátora, který má za dané činnosti odpovědnost. Tito dobrovolníci ani nevěděli, kdo je jejich kompetentním nadřízeným.

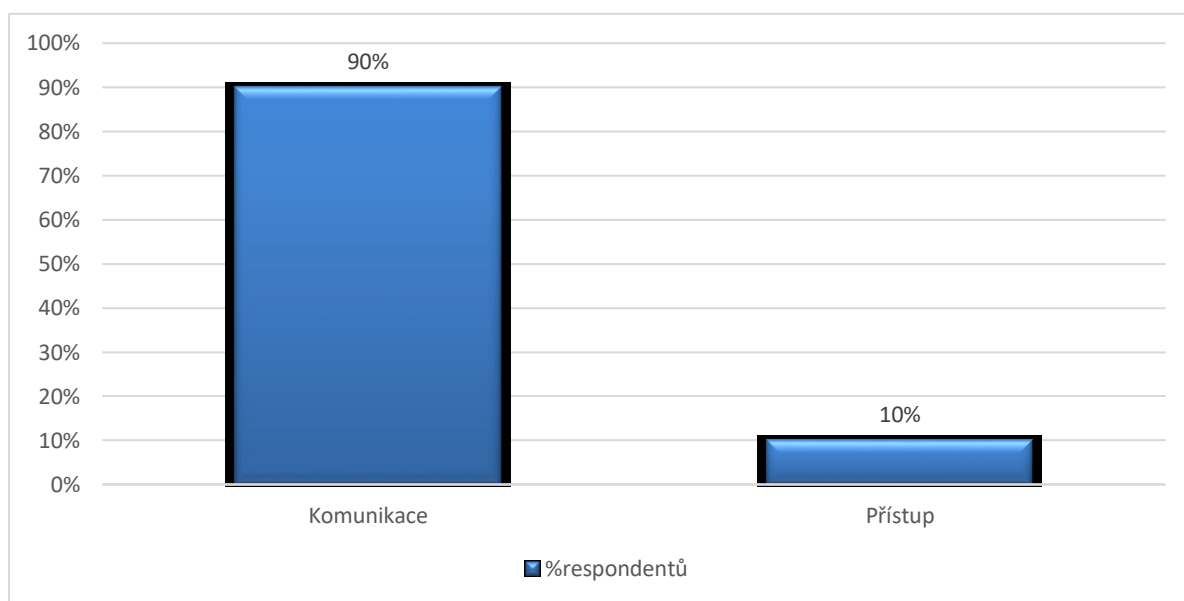
Otázka č. 18 se ptá na spokojenost dobrovolníků s jednáním ze strany organizace badmintonových turnajů jako celku.



**Obrázek 42: Spokojenost s organizací**

Z grafu na obrázku 42 je možno vidět, že 6 dobrovolníků bylo s jednáním ze strany organizujícího subjektu naprosto spokojeno. Celková spokojenost se pohybuje od 5 do 10 bodů. Průměrná spokojenost s jednáním organizátorů badmintonových turnajů je 7,8 bodu z 10. Výsledek této otázky je překvapivý vzhledem k výraznější nespokojenosti s přímým nadřízeným, nicméně lze interpretovat daný výsledek tak, že dobrovolníci celkově nevidí problém v jednání Českého badmintonového svazu, ale spatřují spíše dílčí nedokonalosti v komunikaci.

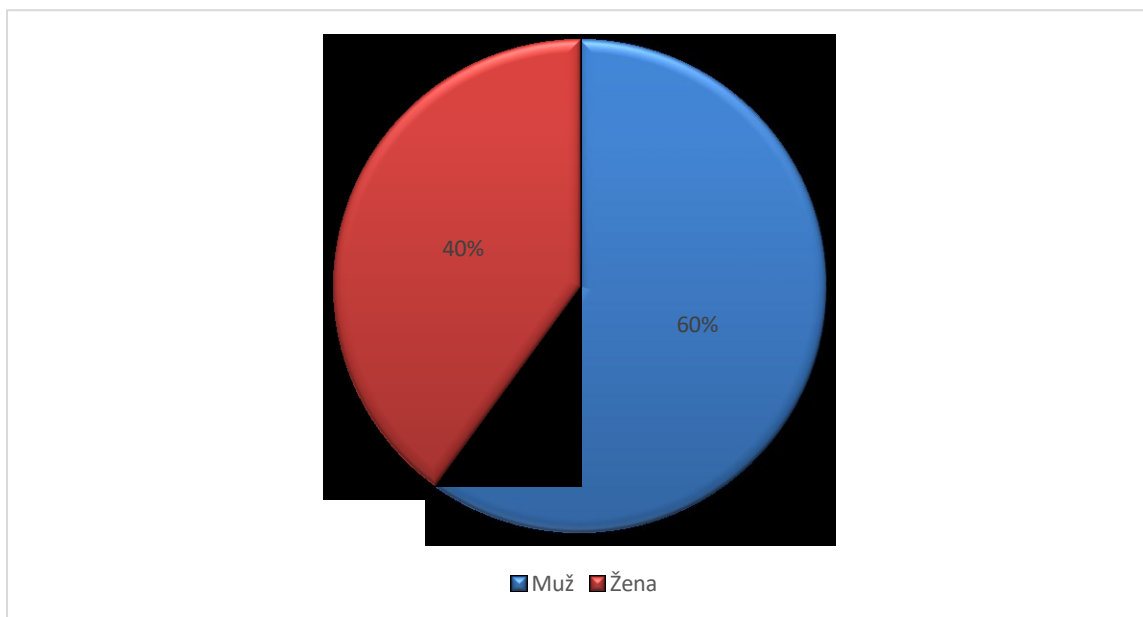
Otázka č. 19 navazuje na předešlou otázku č. 18 a ptá na konkrétní zlepšení práce badmintonové organizace.



**Obrázek 43: Konkrétní opatření ke zlepšení spolupráce**

Graf z obrázku č. 43 znázorňuje, že 18 dobrovolníků by zlepšilo komunikaci ze strany badmintonové organizace. 2 respondenti by zlepšili lidský přístup k osobě dobrovolníka. Podobné výsledky lze najít u otázky č. 17.

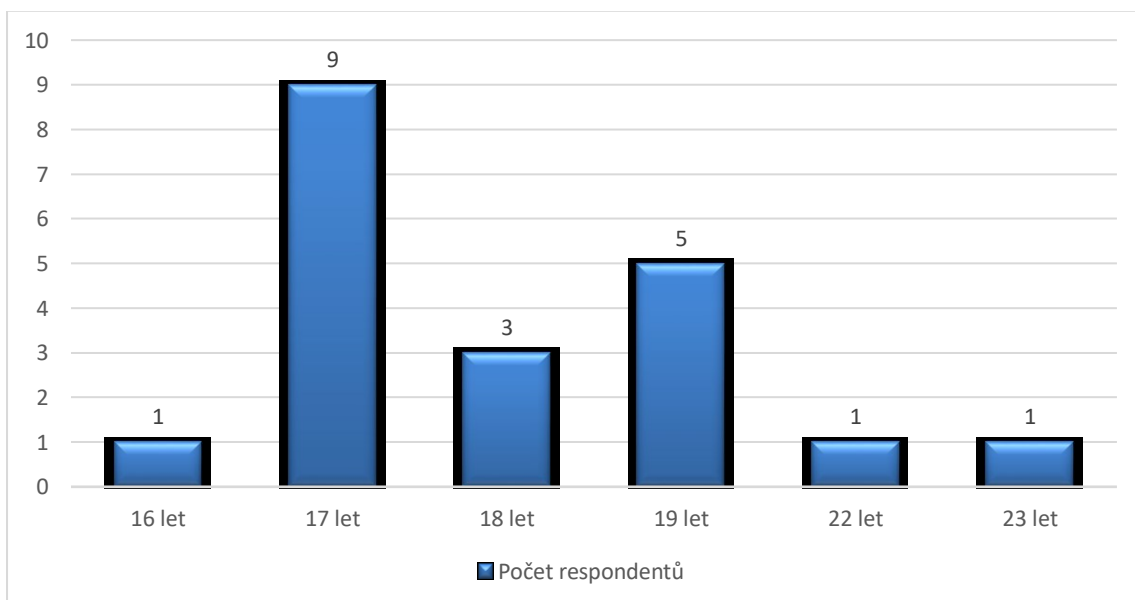
Otázka č. 20 zjišťuje pohlaví respondenta.



**Obrázek 44: Pohlaví**

Z grafu na obrázku 44 vyplývá, že respondenti se skládali z 12 mužů, zbylých 8 byly ženského pohlaví.

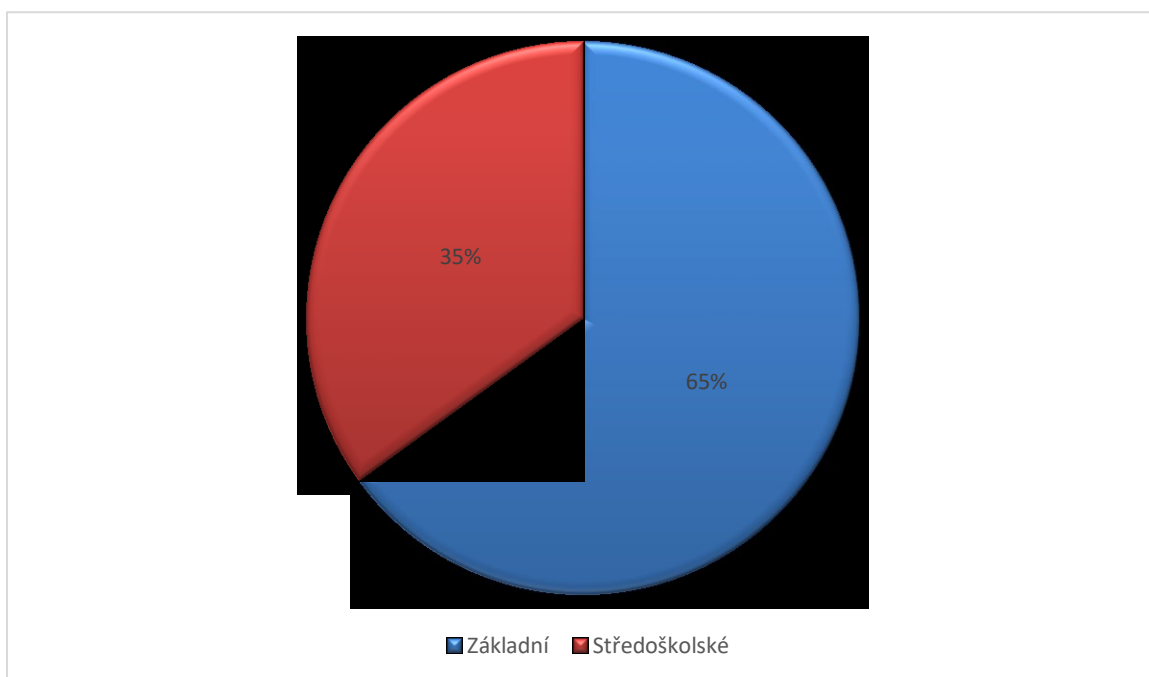
Otázka č. 21 se ptá na věk respondentů.



**Obrázek 45: Věk**

Z grafu na obrázku 45 vyplývá, že jednomu respondentovi je 16 let, devíti respondentům 17 let, třem respondentům 18 let, pěti dotázaným je 19 let a zbylým dvou je 22 a 23 let.

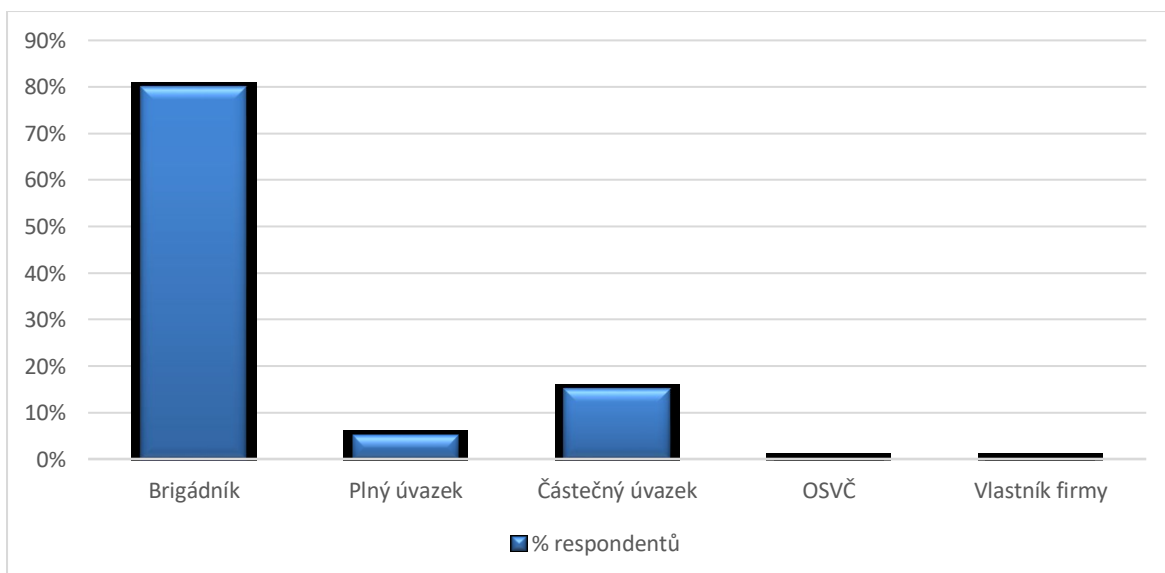
Otázka č. 22 se ptá na nejvyšší dosažené vzdělání.



**Obrázek 46: Vzdělání**

Z grafu na obrázku č. 46 plyne, že 13 dobrovolníků má dokončené prozatím jen základní vzdělání a zbylí 4 již má ukončené středoškolské vzdělání.

Otázka č. 23 se ptá na typ pracovního úvazku, který dobrovolníci mají se svým zaměstnavatelem.



**Obrázek 47: Typ úvazku**

Z grafu na obrázku č. 47 vyplývá, že 16 dotázaných dobrovolníků pracuje na brigádách. 1 pracuje na plný úvazek a 3 pracují na částečný úvazek. Výsledky napovídají, že se jedná spíš o mladší dobrovolníky ve školním věku.

## 6 Porovnání a doporučení organizacím

Dobrovolnictví poskytuje široké možnosti pro organizace pořádající sportovní akce jak z hlediska pokrytí nárazové, tj. nepravidelné práce, tak i z hlediska udržení nákladů v požadovaných mezích.

Projekt RunCzech Racing byl vybrán záměrně ze zřejmého důvodu, a sice že je to jeden z největších a nejúspěšnějších projektů úzce spolupracujících s dobrovolníky. RunCzech je na práci dobrovolníků bytostně závislý. Dalším důvodem je, že autor této práce pracoval na pozici Junior Manager pro jeden z projektů RunCzechu, a sice Juniorský maraton – Běžíme pro Evropu 2018, kde si na vlastní kůži mohl vyzkoušet práci jak na celé řadě maratonů pořádaných pro střední školy, tak i na velkých akcích pro běžce z celého světa.

Autor této práce byl také přibližně 10 let aktivní hráč badmintonu za klub TJ Astra Praha. Shodou okolností právě jeho blízký přítel a spoluhráč Vojtěch Brothánek dostal příležitost pomáhat při organizaci výše zmíněných badmintonových turnajů, které jsou stěžejními akcemi ve sféře badmintonu nejen v České republice, ale i za hranicemi. Jedním z jeho úkolů bylo také koordinovat dobrovolníky při těchto akcích.

Díky dobrovolníkům projekty RunCzech šetří na nákladech za stálé zaměstnance. Nepotřebuje tolik pracovníků na HPP díky práci, kterou během pořádaných akcí zastanou dobrovolnické skupiny až o dvou stovkách osob dohromady. K nim se přičítá až přibližně třicet kmenových zaměstnanců. Jedná se o sofistikovaně nastavený systém, kdy stálí zaměstnanci v pozadí zajišťují logistiku, veškeré přípravy na závody, propagaci (i samotného dobrovolnictví), komunikaci s partnery a techniku. V časech závodů, kdy exponenciálně narůstá potřeba fyzické práce, vstupují do hry právě dobrovolníci, bez kterých by jednotlivé akce nejspíš nikdy nebylo možno připravit a nemohly by ani proběhnout. Pro dobrovolníky z řad studentů je to skvělá zkušenost pro budoucí praxi, pro pracující zase možnost náhledu do zákulisí přípravy závodu, možnost odreagovat se od všedního života a společně se stovkami dalších lidí pracovat na společném cíli. Další významnou motivací pro dobrovolníky je, že pracují pro dobro všech účastníků se běžců. Běh přece přispívá k lepšímu zdraví.

V případě dobrovolnictví u badmintonu je situace odlišná. Jedná se o sportovní akce s mnohem nižším počtem účastníků a zároveň také s nízkou organizační náročností, proto není potřeba tak vysoký počet dobrovolníků, jako je tomu u projektů RunCzech. Jeden badmintonový turnaj využije přibližně 10 dobrovolníků, víc jich není zapotřebí. V případě nouze by se některé turnaje obešly dokonce bez dobrovolníků. Mít však k dispozici silné ruce navíc vždy přijde

vhod. Dobrovolníky, kteří se rekrutují především z řad aktivních mladších hráčů, na badmintonových turnajích přitahuje možnost vidět hráčská esa v akci a leccos se přiučit o samotné organizaci turnajů. I zde mají dobrovolníci chuť být co platní, přiložit ruku k dílu a pomoci často svým známým.

Co bych doporučil u projektu RunCzech je důraz na efektivní komunikaci mezi organizátory a dobrovolníky, poskytnutí co možná největší míry odpovědnosti a kreativity, i když zde jsou jasně stanovená pravidla hierarchie. Čím vyšší pozice v hierarchii, která je dána především zkušenostmi z jiných sportovních akcí, tím větší míra odpovědnosti a kreativity. Čím zkušenější dobrovolník, o to více mu může být svěřeno odpovědnosti na dalších akcích. Prakticky stejné doporučení platí i pro budoucí koordinátory badmintonových soutěží, jelikož v těchto otázkách se výsledky obou dotazníků shodují.

Při nábořech dobrovolníků doporučuji v rámci obou kampaní klást důraz na výhody dobrovolnické práce, tj. co všechno mohou touto činností dobrovolníci získat. Dobrovolnictví nabízí řadu skrytých odměn, aniž si to mnozí uvědomují, a tyto odměny jsou často zmiňované jako důvody respondentů, proč se vůbec k dobrovolnictví uvolili. RunCzech zmiňuje na svém webu výhody dobrovolné práci a činí tak i v rámci náborových kampaní, což usnadňuje získávání dobrovolníků. K tomu nutno dodat, že týmy dobrovolníků, jak u RunCzech maratonů, tak i u badmintonových turnajů, se skládají z nadpoloviční většiny z mladých studentů ve věku od 15–25 let. Je to právě tato věková kategorie, která by hypoteticky mohla slyšet na motivační výzvy typu: „Chceš získat praxi, nahlédnout do zákulisí organizace velkých závodů, a přitom se seznámit, pobavit se a využít smysluplně svůj volný čas s přáteli?“ To je ovšem podnět pro další výzkum, který by takovou hypotézu potvrzoval nebo vyvracel. Starší generace již takovou zkušenost s nejvyšší pravděpodobností zažily, a tudíž pro ně není až tolik obohacující. Rovněž nedisponují dostatkem volného času, je-li řeč o lidech v produktivním věku. Pokud už si ale čas najdou, leckdy se spíše snaží zprostředkovat svojí dobročinností zábavnou událost pro ostatní, jak vyplývá z výzkumů jak mých, tak v této práci citovaných, které se zabývají hlavními motivy dobrovolníků, mezi něž patří i altruismus či sounáležitost. Nicméně rovněž lidé v důchodu, kterých je v České republice značný počet, by mohli být velice nápomocni a byli by rádi za každou příležitost být užiteční, navíc ve skupině různorodých lidí a v zákulisí významných akcí.

Dalším argumentem ve prospěch studentů mohou být i náklady na získávání dobrovolníků z jejich řad. RunCzech například velice často verbuje dobrovolníky prostřednictvím svých širokých kontaktů na školách, které se akcí RunCzechu účastní, kde se z učitelů prakticky

stávají verbíři, a to rovněž bez nároku na mzdu. Není tak nutné financovat rozsáhlé marketingové kampaně pro získání dobrovolníků z řad studentů, i když by jistě nebylo ke škodě u nich tímto způsobem posílit myšlenku na dobrovolnictví. Takto vlastně vypadá i praxe, kdy je na školách možné se setkat s mnoha letáky od RunCzechu vyzývajícími k zapojení do různých projektů.

Prakticky stejné platí pro dobrovolníky badmintonu, že dává smysl je získávat z řad studentů, sebraná data zde hovoří jasně. Nicméně nezanedbatelná odlišnost zde spočívá v tom, že nejvyšší podíl dobrovolníků badmintonu má k tomuto sportu velmi blízko. Pokud by se tedy někdy nějaký organizační tým setkal s nedostatkem dobrovolníků, doporučil bych jim budovat bližší spolupráci s jednotlivými badmintonovými kluby v České republice. Zde by jejich snaha měla být podpořena náležitou marketingovou kampaní ve formě letáků, které jsou jednou z nejlevnějších forem marketingového mixu. Vzhledem k tomu, že mladá generace často disponuje chytrými telefony a je aktivní na sociálních sítích, je zde široký prostor pro online spolupráci mezi kluby při náboru dobrovolníků.

RunCzech si mezi svými dobrovolníky dokázal vybudovat stálou komunitu lidí. Pouto s nimi upevňuje díky pravidelným akcím pořádaným čistě jen pro dobrovolníky. Pro představu se jedná obvykle o pronájem nemalého tanečního klubu u centra Prahy se zásobou občerstvení. V badmintonu podobný projekt nevznikl. Otázkou pro jiný výzkum by mohlo být, zda by to znamenalo podstatnou výhodu z hlediska získávání dobrovolníků nebo by se jen navýšily náklady.

V interview u otázky č. 5 lze při srovnání zjistit obou verzí jak RunCzech, tak badmintonu, že organizátoři badmintonových turnajů nekomunikují předem s dobrovolníky ohledně průběhu akce. Efektivnější komunikace by se docílilo, pokud by co největší množství důležitých informací měli dobrovolníci dopředu k dispozici.

V rámci rozdělování dobrovolníků do účelových skupin by dobrovolníky mohlo částečně demotivovat, pokud by byli dvojice, přátelé či skupiny známých začleněny do různých pracovních skupin. Autor navrhuje snažit se taková uskupení držet co nejvíce pospolu, aby mohli společně sdílet každý moment na akci.

Dále je velice důležitá neustálá snaha vylepšovat systém odměňování dobrovolníků, což úzce souvisí s již zmíněnou komunikací. Pokud by se organizátoři otevřeně ptali při schůzkách s dobrovolníky, jaké odměny by si představovali, jistě by se dala vymyslet vhodná forma ohodnocení dobrovolné práce. I častější elektronické dotazování by byl možný způsob,

jak získávat potřebné informace. Často zmiňovanou motivací pro dobrovolníky badmintonu bylo například vidět zkušenější hráče při jejich výkonu. Pokud by součástí nepeněžních odměn byly vstupenky či pozvánky na jiné prestižní badmintonové turnaje, mohl by se zvýšit zájem o pozice dobrovolníků. Značná část respondentů navrhovala jako formu odměny slevy na sportovní vybavení, jak u RunCzechu, tak i u badmintonu. Je to logické, sami dobrovolníci jsou často sportovci a k výkonu sportu potřebují příslušné vybavení. Vyjednání slev od sportovních značek, jako jsou Adidas v případě RunCzechu nebo Yonex či Babolat v případě badmintonu, by mohlo mít výrazný pozitivní efekt na úspěšný nábor dobrovolníků.

Doufám, že se bude projektům RunCzech dařit i v budoucnu při plnění jejich ušlechtilého poslání spočívajícího v rozběhání co nejširších vrstev obyvatelstva České republiky. Taktéž přeji koordinátorům badmintonových turnajů bezproblémové průběhy akcí.

## 7 Diskuze

Výzkum dobrovolnictví u projektů RunCzech byl prováděn formou elektronického dotazování. Po dohodě s vedoucím pracovníkem, majícím na starost dobrovolníky pro projekty RunCzech, byl dotazník v elektronické formě sdílen na sociální síti Facebook přímo ve skupině dobrovolníků zhruba tři týdny v měsíci květnu 2018. Dotazník vyplnili 103 respondenti. V měsíci květnu se také uskutečnil hloubkový rozhovor s jedním z pracovníků RunCzechu, odpovědným za dobrovolníky. Složení respondentů bylo 68 % žen a 32 % mužů. Pro ověření správnosti, srozumitelnosti a vhodnosti formulování otázek byla provedena pilotáž u osmi dobrovolníků z projektu JMC formou písemného dotazníku. Na základě pilotáže byly vynechány některé irelevantní otázky bez vypovídací hodnoty. Jejich znění není pro tuto práci zásadní. Ačkoliv se doporučuje v dotaznících šetřit s otevřenými otázkami, v tomto případě bylo jejich širší využití nezbytné pro získání relevantních dat.

K výzkumu byl zvolen záměrný vzorek složený z dobrovolníků akcí RunCzech. Dotazník je koncipován komplexně. Jistě však zůstal otevřen prostor pro širší dotazování, to jest u vyššího počtu respondentů, nicméně toto by již vyžadovalo celý pracovní tým a je otázka, zda by takový širší výzkum vedl k diametrálně odlišným výsledkům.

V dotazníku převažují otevřené otázky, protože na většinu našich otázek se jen stěží vybírají předem dané možnosti odpovědí a zároveň nám šlo o to, abychom co možná nejdříve poznali vlastní názory dobrovolníků. Všechny otázky byly respondenty zodpovězeny, což bylo zajištěno elektronickým způsobem vyplňování.

Výzkum dobrovolnictví v rámci badmintonových soutěží MMČR 2016/2017 a Mistrovství Evropy juniorů kategorie (u17) byl proveden téměř shodnou formou s výzkumem u RunCzech projektů. Snahou bylo získat podobně rozsáhlá a zároveň tak snadno porovnatelná data. Dotazníky v elektronické formě byly rozeslány po dohodě s koordinátorem dobrovolníků přímo na e-mailové adresy respondentů, které byly poskytnuty po telefonickém kontaktu s každým z nich. Sběr dat trval po dobu dvou týdnů v červnu 2019 a odpovědělo všech 20 respondentů ze záměrně vybraného vzorku, který je zároveň vzorkem základním. Pilotáž dotazníku proběhla v květnu 2019 na 15 respondentech. Na základě pilotáže bylo doplněno či pozměněno několik otázek z dotazníku, takže se dotazníky pro RunCzech a badminton mírně liší, podrobněji v kapitole Pilotáž. Odlišnosti v dotaznících jsou také zapříčiněny konkrétními požadavky organizátorů sportovních akcí. Nicméně výstup z těchto dat je stále porovnatelný. Interview s koordinátorem dobrovolníků proběhl v červenci 2019.

Výsledky výzkumu přinesly odpovědi na hlavní cíl práce (spokojenost dobrovolníků) a pomohly odpovědět na otázky zahrnutých do dílčích úkolů. Díky výzkumu bylo možné proniknout hlouběji do zákulisí organizace různorodých sportovních akcí, ačkoliv ne všechny odpovědi byly poskytnuty, například co se týče konkrétních nákladů a výnosů z dobrovolnické práce. To ale ani nebylo úkolem této práce, pouze mohly tyto odpovědi dopomoci bližšímu porozumění motivů organizátorů pro získávání dobrovolníků. Dle autorova názoru neohrozily celistvost práce nepatrné zásahy do struktury otázek v dotazníku, i když připouští, že zcela shodné dotazníky by snadněji porovnávali. Jejich úpravou se ale získala jiná cenná data jako jsou konkrétně návrhy dobrovolníků pro navýšení pocitu spokojenosti při spolupráci s organizátory.

## 8 Závěr

Tento výzkum vyhodnocuje spokojenost mezi dobrovolníky sportovních akcí, které pořádá RunCzech a Český badmintonový svaz. To vše pro jediný účel, a sice zajistit zlepšení spolupráce mezi dobrovolníky a sportovními organizacemi tak, aby i v budoucnu bylo možné pořádat věhlasné sportovní události, kterých mohou být součástí velké skupiny lidí, ať už jsou to samotní sportovci nebo organizátoři a jejich dobrovolní pomocníci, kteří stojí za odvedenou prací při přípravě a realizaci takových akcí.

Z výsledků výzkumu je patrné, že spokojenost dobrovolníků je u obou organizací nadprůměrná. V rámci badmintonových soutěží se spokojenost s organizátory pohybuje především na škále mezi 4-9 body z 10 možných, což je průměrně horší výsledek než u RunCzechu projektů mezi 7-10. Spokojenější by dobrovolníky obou organizací učinily rozmanitější formy odměn, které jsou blíže popsány v kapitole s doporučením. Míra spokojenosti organizátorů je značná dle odpovědí v interview s koordinátory.

Informace o nákladech si nechávají obě organizace pro sebe a nemají zájem je sdílet. Přestože neznáme přesnou výši nákladů/výdajů na dobrovolníky ani v jedné z organizací, stejně tak jako výzkum této práce neumožnil zjistit výši potenciálních nákladů, které najímání dobrovolníků umožnilo ušetřit, lze z pohledu obou organizací konstatovat, že si nedokáží představit rozsáhlé přípravy na závody bez jejich pomoci. Bez modelu dobrovolnictví by se náklady obou organizací pravděpodobně zvýšily mnohonásobně, jelikož nelze v dnešním světě za takovou pomoc nalézt adekvátní náhradu. Možná že s příchodem hlubší robotizace by se dala nalézt alternativní, a dokonce snad i nízko-nákladovější řešení. Tak daleko ale lidské technologie zatím nejsou. Výzkum využitelnosti robotických pomocníků při podobných akcích by jistě byl zajímavým tématem k hlubšímu zkoumání.

Motivací pro dobrovolnou práci je široká škála, jsou rozdělené i do mnoha kategorií, které tato práce uvádí. Motivy ať už více obohacují jednu či druhou stranu, nakonec přinesou vždy stejný výsledek, a sice pomoc organizátorům při přípravě závodů. Ovšem do budoucna mohou být spíše na obtíž ti dobrovolníci, kteří sledují čistě a pouze vlastní zájmy. Těžko lze na první pohled u dobrovolníků odhadnout jejich hlavní motivy a pohnutky, zda jsou ušlechtilé či nikoliv. Pomocí pozorování a zkušenosti s jednotlivými dobrovolníky lze postupně vytipovat ty, které stojí za to oslovit pro budoucí spolupráci nebo kdy bude výhodnější se s nimi napříště rozloučit.

Motivem k práci pro jednotlivé organizace jsou spojeny s charakteristickými znaky jednotlivých soutěží. Pro dobrovolníky badmintonu je atraktivní dobrovolná činnost především u badmintonových soutěží, protože zde mohou sledovat jiné hráče v akci. Pro dobrovolníky RunCzechu je zase důležitější význam celého běžeckého projektu, jeho věhlas nebo počet zainteresovaných osobností.

Kde by autor práce spatřoval další prostor pro sofistikované zkoumání je otázka, zda se více zaměřovat na nábor mladých dobrovolníků nebo spíše seniorů.

## Seznam literatury

- 1) BOUKAL, Petr a VÁVROVÁ, Hana. *Ekonomika a financování neziskových organizací*. Praha: Oeconomica, 2007. ISBN 978-80-245-1293-8.
- 2) BIDEE, J., VANTILBORGH, T., PEPERMANS, R., HUYBRECHTS, G., WILLEMS, J., JEGERS, M., & HOFMANS, J. (2012). Autonomous Motivation Stimulates Volunteers' Work Effort: A Self-Determination Theory Approach to Volunteerism. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 24(1), 32–47. doi:10.1007/s11266-012-9269-x
- 3) ČÁSLAVOVÁ, V. *Marketingový výzkum*. Přednáška 25.10.2018, UK FTVS.
- 4) FORET, M., STÁVKOVÁ, J. *Marketingový výzkum – Jak poznávat své zákazníky*. Praha: Grada Publishing, a. s., 2003. 160 s. ISBN 978-80-247-0385-5.
- 5) FRIČ, P. a kol. *Dárcovství a dobrovolnictví v České republice*. Výsledky výzkumu NROS a AGNES. Vyd. 1. Praha: Agnes, 2001. 115 s. ISBN 80-902633-7-2.
- 6) HARTENIAN, L. (2007). Nonprofit agency dependence on direct service and indirect support volunteers: An empirical investigation. *Nonprofit Management and Leadership*, 17(3), 319–334.
- 7) CHELLADURAI, P. (1994). Sport management. Defining the field. *European Journal of Sport management*. Vol. 1, č.1, s. 7–15.
- 8) KNOKE, D. & PRENSKY, D. (1984). What Relevance do Organization Theories Have for voluntary associations? *Social science quarterly*, 65, 3-20.
- 9) KOTLER, P., KELLER, K. L. *Marketing management*. Praha: Grada Publishing, a.s., 2007. 785 s. ISBN 978-80-247-1359-5.
- 10) KOZEL, R., MLYNÁŘOVÁ, L., SVOBODOVÁ, H. *Moderní metody a techniky marketingového výzkumu*. Praha: Grada Publishing, a. s., 2011. 304 s. ISBN 978-80-247-3527-6.
- 11) KOZEL, R. *Moderní marketingový výzkum*. Praha: Grada Publishing, a. s., 2005. 280 s. ISBN 80-247-0966-X.
- 12) MACÁKOVÁ, L. *Lidský a intelektuální kapitál*. Přednáška 12.4. 2005, VŠE v Praze.
- 13) Manuál Mezinárodní organizace práce OSN In FRIČ, P.; VÁVRA, M.: *Tři tváře komunitního dobrovolnictví. Neformální pomoc, organizovaná práce a virtuální altruismus*. Praha: Agnes, Hestia, 2012. 137 s. ISBN 978-80-903696-9-6. s. 27.
- 14) MATOUŠEK, O., *Slovník sociální práce*. 2.vyd. Praha:Portál, 2008.

- 15) NICHOLS, G.; KNIGHT, C.; MIRFIN-BOUKOURIS, H.; URI, C.; HOGG, E.; & STORR, R. Motivations of Sport Volunteers in England: A review for Sport England [online]. 2016 [cit. 2018-03-24]. Dostupné z: <https://www.sportengland.org/media/10205/motivations-of-sport-volunteers.pdf>
- 16) NOVOTNÝ, J. a LUKEŠ, M. *Faktory úspěchu nestátních neziskových organizací*. Praha: Oeconomica, 2008. ISBN 978-80-245-1473-4.
- 17) NOVOTNÝ, J.; *Ekonomika sportu: vybrané kapitoly*. Vyd. 2. Praha: Oeconomica, 2009- . sv. ISBN 978-80-245-1521-2.
- 18) PŘIBOVÁ, M. *Marketingový výzkum v praxi*. Praha: Grada Publishing, a. s., 1996. 238 s. ISBN 80-7169-299-9.
- 19) SNYDER, M., & OMOTO, A. (2008). Volunteerism: Social issues perspectives and social policy implications. *Social Issues and Policy Review*, 2(1), 1–36.
- 20) SOUKUPOVÁ, Jana. *Mikroekonomie*. 2. vyd. Praha: Management Press, 1999. ISBN 80-7261-005-8.
- 21) TOŠNER, J.; SOZANSKÁ, O. *Dobrovolníci a metodika práce s nimi*. Vyd. 2. Praha: Portál, 2006. ISBN 80-7367-178-6149.
- 22) TOŠNER, J. Dobrovolník.cz [online]. 2009 [cit. 2011-02-27]. Definice dobrovolnictví. Dostupné z [www.dobrovolnik.cz/oblastidobrovolnictvi/druhy-dobrovolnictvi/](http://www.dobrovolnik.cz/oblastidobrovolnictvi/druhy-dobrovolnictvi/).
- 23) WOLLEBÆK, D., SKIRSTAD, B., & HANSTAD, D. V. (2012). Between two volunteer cultures: Social composition and motivation among volunteers at the 2010 test event for the FIS Nordic World Ski Championships. *International Review for the Sociology of Sport*, 49(1), 22–41. doi:10.1177/1012690212453355
- 24) ZIEMEK, S. (2006). Economic analysis of volunteers' motivations—A cross-country study. *Journal of Socio-Economics*, 35(3), 532–555.

## Seznam obrázků

Obrázek 1: Proces marketingového výzkumu (Vlastní zpracování) .....	18
Obrázek 2: Výhody a nevýhody online dotazování (Kozel, 2011) .....	21
Obrázek 3: Operacionalizace rozhovoru RunCzech (Vlastní zpracování) .....	23
Obrázek 4: Operacionalizace rozhovoru Badminton (Vlastní zpracování) .....	24
Obrázek 5: Operacionalizace dotazníku RunCzech (Vlastní zpracování) .....	26
Obrázek 6: Operacionalizace dotazníku Badminton (Vlastní zpracování) .....	27
Obrázek 7: Metody získávání primárních a sekundárních dat na internetu (Blažková, 2005) .....	28
Obrázek 8: Důvody pro vykonávání dobrovolnické práce.....	32
Obrázek 9: Důvod vykonávání dobrovolnické práce u společnosti RunCzech .....	33
Obrázek 10: Současná délka vykonávání dobrovolnické práce .....	33
Obrázek 11: Způsob oslovení pro pozici dobrovolníka .....	34
Obrázek 12: Pravidelnost dobrovolnické práce.....	35
Obrázek 13: Spokojenost s dobrovolnickou prací ve společnosti RunCzech .....	35
Obrázek 14: Spokojenost s náplní práce .....	38
Obrázek 15: Adekvátnost množství práce vzhledem k pracovní pozici .....	38
Obrázek 16: Ochota mít větší míru daných vlastností práce.....	39
Obrázek 17: Ochota mít menší míru daných aspektů práce .....	39
Obrázek 18: Spokojenost s odměnou .....	40
Obrázek 19: Požadavek na jiné benefity .....	41
Obrázek 20: Typ požadovaného benefitu .....	42
Obrázek 21: Spokojenost s přímým nadřazeným .....	43
Obrázek 22: Spokojenost s jednáním ze strany sportovní organizace.....	44
Obrázek 23: Návrh na zlepšení dobrovolnictví ve společnosti RunCzech .....	46
Obrázek 24: Zastoupení mužů a žen dobrovolníků v RunCzechu .....	47
Obrázek 25: Věk respondentů .....	47
Obrázek 26: Průměrné dosažené vzdělání dobrovolníků .....	48
Obrázek 27: Důvod vykonávání práce.....	49
Obrázek 28: Důvod vykonávání dobrovolnické práce na badmintonovém turnaji .....	50
Obrázek 29: Současná délka vykonávání dobrovolnické práce .....	50
Obrázek 30: Způsob oslovení pro pozici dobrovolníka .....	51
Obrázek 31: Pravidelnost dobrovolnické práce.....	52
Obrázek 32: Spokojenost s dobrovolnickou prací pro badminton .....	52
Obrázek 33: Spokojenost s náplní práce .....	53
Obrázek 34: Adekvátnost množství práce vzhledem k pracovní pozici .....	53
Obrázek 35: Míra daných vlastností práce .....	54
Obrázek 36: Míra stresu.....	55
Obrázek 37: Pauza na občerstvení.....	55
Obrázek 38: Spokojenost s odměnou .....	56
Obrázek 39: Konkrétní požadavky benefitů .....	56
Obrázek 40: Spokojenost s přímým nadřazeným .....	57
Obrázek 41: Návrh změny přístupu koordinátora .....	58
Obrázek 42: Spokojenost s organizací .....	58

Obrázek 43: Konkrétní opatření ke zlepšení spolupráce .....	59
Obrázek 44: Pohlaví .....	60
Obrázek 45: Věk.....	60
Obrázek 46: Vzdělání .....	61
Obrázek 47: Typ úvazku .....	61

## Seznam tabulek

Tabulka 1: časový harmonogram výzkumu .....	20
Tabulka 2: Statistické hodnoty – Spokojenost s dobrovolnickou prací v RunCzechu .....	37
Tabulka 3: Statistické hodnoty – Spokojenost respondentů s odměnou.....	41
Tabulka 4: Statistické hodnoty – Spokojenost s přímým nadřízeným .....	44
Tabulka 5: Statistické hodnoty – Spokojenost s jednáním ze strany sportovní organizace.....	45

## Přílohy

### Příloha č. 1: Dotazník RunCzech

1. Uveďte důvod, proč jste se rozhodl(a) vykonávat dobrovolnickou práci.
2. Uveďte důvod, proč jste si vybral(a) pro vykonávání dobrovolnické práce právě společnost RUNCZECH.
3. Kolik sezón jste odpracoval v pozici dobrovolníka? Uveďte počet let.
4. Jak jste byl(a) osloven(a) pro práci jako dobrovolník?
  - Přes známé
  - E-mailem
  - Na internetu
  - Inzerát v novinách
  - Reklamou v rádiu
  - Reklamou v televizi
  - Venkovní reklamou
  - Telefonicky
  - Osobně
  - Letákem
5. Pracujete jako dobrovolník:
  - Příležitostně
  - Pravidelně
6. Na škále 1 až 10 označte spokojenost s dobrovolnou prací ve společnosti RUNCZECH.  
1 = velmi nespokojen(a), 10 = velmi spokojen(a)
7. Jste spokojeni s náplní práce?
  - Ano
  - Ne
8. Je množství práce přiměřené k vaší pozici?
  - Ano, zvládal(a) bych více
  - Ano
  - Ne
  - Ne, jsem přepracovaný(á)

9. Rozhodněte, zda byste chtěl(a) mít při práci větší míru:

- Odpovědnosti
- Kreativity
- Fyzické práce
- Psychické práce
- Stresu

10. Rozhodněte, zda byste chtěl(a) mít při práci menší míru:

- Odpovědnosti
- Kreativity
- Fyzické práce
- Psychické práce
- Stresu

11. Na škále 1 až 5 napište spokojenost s odměnou. 1 = výrazně nespokojen(a), 5 = velmi spokojen(a)

12. Chtěl(a) byste i jiné benefity?

- Ano
- Ne

13. Pokud ano, jaké konkrétní?

14. Na škále 1 až 5 napište spokojenost s vaším přímým nadřízeným. 1=výrazně nespokojen(a), 5- velmi spokojen(a)

15. Na škále 1 až 5 napište spokojenost s jednáním ze strany sportovní organizace. 1 = výrazně nespokojen(a), 5 = velmi spokojen(a)

16. Co byste zlepšil/a z hlediska práce sportovní organizace, ve které působíte jako dobrovolník?

17. Uveďte Vaše pohlaví.

- Žena
- Muž

18. Uveďte Váš věk v letech.

19. Uveďte Vaše nejvyšší dosažené vzdělání.

- Základní
- Středoškolské
- Vysokoškolské

## Příloha č. 2: Rozhovor s koordinátorem dobrovolníků RunCzech

1. Uveďte prosím Vaše celé jméno, název pracovní pozice a odpovědnost týkající se dobrovolníků.

Igor Murko, Event manager, organizuji dobrovolníky během běžeckých závodů.

2. Jakým způsobem oslovujete a získáváte lidi, aby se jako dobrovolníci připojili k akcím RunCzech?

Přes média, web, sociální sítě.

3. Na které z těchto akcí je potřeba nejméně a na které nejvíce dobrovolníků?

Největší akcí je Volkswagen maraton, kde je třeba zhruba 200 dobrovolníků, ale jsou to střídající se skupiny. Nejméně na poměrně nový běh a sice Valentýnský.

4. Do jaké míry procentuálně se Vám daří naplňovat nutný počet dobrovolníků, případně jak řešíte jejich nedostatek?

Máme bohatou zkušenost a skvělé komunikační kanály s dobrovolníky, ale pokud je nedostatek, obvoláváme, obepisujeme, inzerujeme.

5. Jakým způsobem informujete dobrovolníky o průběhu akce a pracovním zařazení?

Konají se informační schůze a další info mají v e-mailech či na internetu.

6. Zajišťujete dopravu dobrovolníkům na místa konání akcí, případně i v jejich průběhu, když je nutno se přesouvat na delší vzdálenosti?

Na místa konání nikoliv, ale během závodů ano.

7. Jakým způsobem členíte dobrovolníky při akcích a kdo je řídí / organizuje?

Vedení mám na starost já a pár dalších kolegů externistů. Mým nadřízeným je poté Tomáš Mirovský. Dobrovolníky organizujeme do skupin, které jsou dále organizovány vedoucími skupin.

8. Na jaké všechny práce dobrovolníky využíváte?

Skoro na vše. Stavba tratě, banerů, občerstvování, vlajkonoše, udělování cen, hlídání u vstupů apod.

9. Kolik hodin průměrně stráví dobrovolník prací během jednoho dne? Kolik dní za sebou pracují?

Záleží akce od akce, ale někdy mohou pracovat i déle jak 12 hodin i dva až tři dny. Záleží, kolik jsou ochotní nám věnovat času.

10. Mají dobrovolníci pauzy během dne?

Jistě, minimálně na jídlo.

11. Mají zajištěný pitný režim a stravu?

Ano, od našich partnerů z Mattoni.

12. Máte stálou dobrovolnickou základnu?

Máme přímo skupinu na Facebooku a část dobrovolníků se účastní pravidelně.

13. Pokud ano. Jaké procento dobrovolníků tvoří stálí a jaké příležitostní pracovníci?

20% stálí, 80% měnící se

14. Jaké všechny faktory myslíte, že motivují dobrovolníky pracovat pro RunCzech?

Baví je být mezi lidmi, na vzduchu, ve skvělé atmosféře se samými sportovci a samozřejmě neodcházejí domů s prázdnou. Často chtějí nabrat i zkušenosti během studia.

15. Pořádáte nějaké akce čistě jen pro dobrovolníky?

Ano, celý jeden večer věnovaný pouze jim a vyhlášíme každoročně dobrovolníka roku.

16. Jak odměňujete dobrovolníky za jejich práci? Co všechno mohou od RunCzechu dostat?

Ceny se čas od času mění, ale obvykle batohy, trika, čepice.

17. Jsou odměny stále stejné nebo se mění v průběhu času? Snažíte se vylepšovat systém odměňování?

Jak bylo řečeno, mění se a pracujeme na zlepšení, nicméně máme omezené rozpočty.

18. Jakou část odměn tvoří dary od partnerů, sponzorů a jakou část odměny přímo od RunCzechu?

70% partneři, zbytek my.

19. Mají dobrovolníci možnost se účastnit akcí RunCzechu jako návštěvníci (běžci)?  
Získávají startovné zdarma?

Samozřejmě mohou, pokud zrovna nepracují jako dobrovolníci, ale startovné zdarma neposkytujeme.

20. Jaké jsou zhruba celkové náklady na odměny dobrovolníkům pro půl maraton a VW maraton?

Takové informace nejsem oprávněn poskytnout.

21. Připadají vám tyto náklady úměrné nebo by se měly zvýšit/snížit?

viz předchozí

22. Jaké máte dosavadní zkušenosti se spokojeností dobrovolníků na vašich akcích?

Málokdy si někdo přijde stěžovat. Většinou mají radost z toho, že mohou přiložit ruku k dílu.

23. Jak je RunCzech spokojen s výkony dobrovolníků? Hodnotíte jednotlivce či skupiny?

Jsem pyšný a velmi spokojen s výkony našich dobrovolníků. Kdyby se chtěli flákat, nechodí k nám dobrovolničit.

24. Necháváte dobrovolníkům prostor pro zpětnou vazbu po akcích?

Mluvíme se všemi otevřeně, kdykoliv za námi mohou přijít.

25. Mají dobrovolníci možnost se ucházet o zaměstnání v RunCzechu?

Jistě mohou, ale za stejných podmínek jako každý jiný kandidát.

26. Je k jejich dobrovolnické praxi přihlíženo?

Určitě to není ke škodě.

### Příloha č. 3: Dotazník Badminton

1. Uveďte důvod, proč jste se rozhodl(a) vykonávat dobrovolnickou práci.
2. Uveďte důvod, proč jste si vybral(a) pro vykonávání dobrovolnické práce právě badmintonový turnaj.
3. Kolik sezón jste odpracoval v pozici dobrovolníka? Uveďte počet let.
4. Odkud jste se dozvěděl o této formě dobrovolnictví?
  - Přes známé
  - E-mailem
  - Na internetu
  - Inzerát v novinách
  - Reklamou v rádiu
  - Reklamou v televizi
  - Venkovní reklamou
  - Telefonicky
  - Z letáku
5. Pracujete jako dobrovolník:
  - Příležitostně (jednou za několik let)
  - Pravidelně (každý rok)
6. Na škále 1 až 10 označte spokojenost s dobrovolnou prací na badmintonové akci.  
1 = velmi nespokojen(a), 10 = velmi spokojen(a)
7. Jste spokojeni s náplní práce?
  - Určitě ano
  - Spíše ano
  - Spíše ne
  - Určitě ne
8. Je množství práce přiměřené vůči Vaší náplni?
  - Ano, zvládal(a) bych více
  - Ano, je přiměřené
  - Ne, je toho víc, než jsem čekal(a)
  - Ne, jsem přepracovaný(á)
  - Nevím

9. Rozhodněte, zda byste chtěl(a) mít při práci větší míru:
- Odpovědnosti
  - Kreativity
  - Fyzické práce
  - Psychické práce (vedení, administrativy)
10. Ohodnoťte na škále 1 až 10, do jaké míry se cítíte při dobrovolné práci ve stresu?
11. (1 = žádný stres; 10 = příliš stresu)
12. Uvítal(a) byste delší pracovní přestávky na občerstvení?
- Ano
  - Ne
13. Pokud ano, uveďte počet minut, po jejíž dobu byste chtěl(a) pauzu mít.
14. Na škále 1 až 10 napište spokojenost s odměnou. 1 = výrazně nespokojen(a), 10 = velmi spokojen(a)
15. Chtěl(a) byste i jiné benefity?
- Ano
  - Ne
  - Nevím
16. Pokud ano, uveďte příklad takového benefitu. Jestliže ne, můžete přeskocit.
17. Na škále 1 až 10 napište spokojenost s vaším přímým nadřízeným. (1 = výrazně nespokojen(a); 10 = velmi spokojen(a))
18. Pokud jste v předchozí otázce dal(a) hodnocení menší než 10, co byste změnil u přístupu Vašeho nadřízeného?
19. Na škále 1 až 10 napište spokojenost s jednáním ze strany sportovní organizace. (1 = výrazně nespokojen(a); 10 = velmi spokojen(a))
20. Pokud jste v předchozí otázce dal(a) hodnocení menší než 10, co konkrétně byste zlepšil/a z hlediska práce sportovní organizace, ve které působil(a) jako dobrovolník?
- Uveďte Vaše pohlaví.
  - Žena
  - Muž
21. Uveďte Váš věk v letech.

22. Uveďte Vaše nejvyšší dosažené vzdělání.

- Základní
- Středoškolské
- Vysokoškolské

23. Jaký je typ Vašeho pracovního úvazku?

- Brigádník
- Plný úvazek
- Částečný
- OSVČ
- Majitel firmy

## **Příloha č. 4: Rozhovor s koordinátorem dobrovolníků badminton**

Dotazy se týkají všech hlavních závodních akcí v Badmintonu, jmenovitě: MMČR 2016/17, Mistrovství Evropy Juniorů (u17).

1. Uveďte prosím Vaše celé jméno, název pracovní pozice a Vaše odpovědnosti týkající se dobrovolníků.

Vojtěch Brothánek, vedoucí dobrovolníků – měl jsem na starosti chod dobrovolníků, rozdělování práce, kdo co bude dělat a kdy kdo bude k dispozici.

2. Jakým způsobem oslovujete a získáváte lidi, aby se jako dobrovolníci připojili k závodům v Badmintonu?

Pomocí kontaktů z předešlých akcí, případně z řad hráčů badmintonu a kamarádů.

3. Na které z těchto akcí je potřeba nejméně a na které nejvíce dobrovolníků?

Na obě zmiňované akce byl potřeba přibližně stejný počet dobrovolníků.

4. Do jaké míry procentuálně se Vám daří naplňovat nutný počet dobrovolníků, případně jak řešíte jejich nedostatek?

Cca 70 % - 80 %, když je nedostatek dobrovolníků řeší to kolegyně Linda z vlastních řad.

5. Jakým způsobem informujete dobrovolníky o průběhu akce a pracovním zařazení?

Víceméně nijak, občas si řekneme společně věci, které potřebujeme, aby v daný den fungovaly.

6. Zajišťujete dopravu dobrovolníkům na místa konání akcí, případně i v jejich průběhu, když je nutno se přesouvat na delší vzdálenosti?

V případě nutnosti přepravy v rámci akce ano, ale ne v případě dojezdu domů nebo na akci.

7. Jakým způsobem členíte dobrovolníky při akcích a kdo je řídí / organizuje?

Na starosti, kdo co bude dělat, jsem měl já. Snažili jsme se je rozdělovat tak, aby na každém “stanovišti” nebyl pouze jeden člověk, ale aspoň dva. Tudíž jsme se snažili dávat kamarády k sobě.

8. Na jaké druhy práce dobrovolníky využíváte?

Výpomoc s přípravou haly, organizační pokyny pro hráče, úklid haly po ukončení hracího dne, úklid po skončení turnaje.

9. Kolik hodin průměrně stráví dobrovolník prací během jednoho dne? Kolik dní za sebou pracují?

To je dosti individuální.

10. Mají dobrovolníci pauzy během dne?

Ano.

11. Mají zajištěný pitný režim a stravu?

Ano.

12. Máte stálou dobrovolnickou základnu?

Jestli máte na mysli prostor, kde si dobrovolníci můžou během dne na chvíli sednout, nasvačit apod. tak ano. Jinak ne.

13. Pokud ano. Jaké procento dobrovolníků přibližně tvoří stálí a jaké příležitostní pracovníci?

30% stálí, 70% příležitostní.

14. Probíhají nějaká školení či instruktáže dobrovolníků před akcemi?

Ano, probíhá zaškolení, kde, co a jak mají dělat a jak řešit věci, kdyby se vyskytl nějaký problém.

15. Jaké všechny faktory myslíte, že motivují dobrovolníky pracovat na badmintonových turnajích?

Podívat se na vysokou úroveň badmintonu, a snad i pomoci v průběhu turnaje.

16. Pořádáte nějaké akce čistě jen pro dobrovolníky?

Ne.

17. Jak odměňujete dobrovolníky za jejich práci? Co všechno mohou od turnajového pořadatele dostat?

Peněžní ohodnocení podle toho, kolik odpracují hodin, dále nějaká turnajová trika a případně další bonusy v podobě zbylých sponzorských darů.

18. Jsou odměny stále stejné nebo se mění v průběhu času? Snažíte se vylepšovat systém odměňování?

V rámci turnaje je systém odměn stále stejný.

19. Jak jste spokojeni s prací dobrovolníků? Ohodnoťte na škále 1 (výrazně nespokojen) – 10 (velmi spokojen)

Devět.

20. Jaké jsou zhruba celkové náklady na odměny dobrovolníkům v rámci *MMČR 2016/17* nebo *Mistrovství Evropy Juniorů (u17)*?

Takovou informaci nemám.

21. Případají vám tyto náklady úměrné nebo by se měly zvýšit/snížit?

Nemůžu s jistotou říct.

22. Jaké máte dosavadní zkušenosti se spokojeností dobrovolníků na vašich akcích?

Jak kdo, je to poměrně těžké specifikovat, nicméně se snažíme, abychom tam dostali dobrovolníky, na které je spolehnutí, a aby člověk, když něco se řeklo, to považoval prakticky za hotovou věc. Lidé, kteří budou chtít pomoci, tak pomůžou a jsou super, bohužel se tam pak také mohou dostat lidé, kteří nechtějí tolik kooperovat a rozvracejí morálku ostatních dobrovolníků.

23. Jak jste vy jako organizátor spokojen s výkony dobrovolníků? Hodnotíte jednotlivce či skupiny?

S výsledkem jsme zatím byli vždycky víceméně spokojeni. Hodnotíme skupinu jako celek. Je to tým lidí, který se snaží tahat za jeden provaz, nikdo by tam neměl být jako individuální persona.

24. Necháváte dobrovolníkům prostor pro zpětnou vazbu po akcích?

Moc ne, ale komunikujeme s nimi v rámci akcí, co by mělo být jinak nebo co je špatně.

25. Zaměstnáváte jako klub některé bývalé dobrovolníky nebo znáte bývalého dobrovolníka z řad jiných badmintonových organizací?

Víceméně nijak, z 90 % to co dobrovolník dělá, by měl zvládnout každý. pokud ale vidím, že to je člověk, který se mnou dělá už třeba třetí akci a vím že je spolehlivý, tak vím, že na něj můžu předávat úkoly, které znamenají třeba i organizaci menší skupiny dobrovolníků.

## Příloha č. 5 Informovaný souhlas badminton

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA TĚLESNÉ VÝCHOVY A SPORTU  
Josef Martího 31, 162 52 Praha 6 – Veveřslavín

### Informovaný souhlas UK FTVS

k projektu výzkumné, kvalifikační či seminární práce zahrnující lidské účastníky

**Název projektu:** Komparace spokojenosti dobrovolníků u běžeckých a badmintonových závodů

**Forma projektu:** bakalářská práce

**Období realizace:** červen 2019

**Předkladatel:** Viktor Starzewski UK FTVS

**Hlavní řešitel:** Viktor Starzewski UK FTVS

**Místo výzkumu (pracoviště):** Český badmintonový svaz

**Spoluřešitel(é):** -

**Vedoucí práce (v případě studentské práce):** Mgr. Markéta Pecinová

**Finanční podpora:** -

**Popis projektu:** Výzkum je vypracován jako součást bakalářské práce. Jedná se o případovou studii dvou organizací. Hlavním cílem práce je zjistit, jaké úrovně dosahuje spokojenost dobrovolníků ve vybraných badmintonových soutěžích. Popsána je metodika získávání dobrovolníků a jejich kooperace s organizátory před, v průběhu i po akcích. Na základě získaných dat jsou definovány charakteristiky dobrovolnictví v rámci pořadatelských organizací. Dílčím cílem práce je vypracovat doporučení na základě výzkumu, které by pomohlo organizátorům zefektivnit spolupráci s dobrovolníky. Pro výzkum je využita metoda dotazníkového šetření a hloubkového rozhovoru – interview.

**Charakteristika účastníků výzkumu:** Počet účastníků je 20 ve věkovém rozmezí od 15 let, horní hranice nebyla stanovena. Všichni účastníci jsou nebo byli součástí dobrovolnického týmu na některé z badmintonových soutěží konkrétně MMČR a Mistrovství Evropy. Každý z účastníků výzkumu byl informován o cílech výzkumu i jeho anonymitě.

**Zajištění bezpečnosti:** Výzkum není spojen s žádnou fyzickou aktivitou, a tudíž není ohroženo zdraví účastníků.

**Etické aspekty výzkumu:** Získaná data budou zpracovávána a bezpečně uchována v anonymní podobě a publikována v bakalářské práci, případně v odborných časopisech, monografiích a prezentována na konferencích, případně budou využita při další výzkumné práci na UK FTVS. Po anonymizaci budou osobní data smazána. Během výzkumu nebudou pořizovány žádné fotografie ani videozáznamy.

V maximální možné míře zajistím, aby získaná data nebyla zneužita.

**Text informovaného souhlasu:** Text, jenž byl součástí každého dotazníku: „Vážený respondente,

tento dotazník je zcela anonymní a poslouží ke zlepšení spolupráce mezi dobrovolníky a sportovními organizacemi a také jako praktická část pro mou bakalářskou práci. Zabere Vám max. 10 minut.“

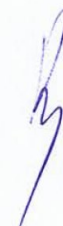
Povinností všech účastníků výzkumu na straně řešitele je chránit život, zdraví, důstojnost, integritu, právo na sebeurčení, soukromí a osobní data zkoumaných subjektů, a podniknout k tomu veškerá preventivní opatření. Odpovědnost za ochranu zkoumaných subjektů leží vždy na účastnících výzkumu na straně řešitele, nikdy na zkoumaných, byť dali svůj souhlas k účasti na výzkumu. Všichni účastníci výzkumu na straně řešitele musí brát v potaz etické, právní a regulační normy a standardy výzkumu na lidských subjektech, které platí v České republice, stejně jako ty, jež platí mezinárodně.

Potvrzuji, že tento popis projektu odpovídá návrhu realizace projektu a že při jakékoli změně projektu, zejména použitých metod, zašlu Etické komisi UK FTVS revidovanou žádost.

V Praze dne: 22.8.2019

Podpis předkladatele:

Podpis koordinátora dobrovolníků:



## Příloha č. 6 Informovaný souhlas RunCzech

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA TĚLESNÉ VÝCHOVY A SPORTU  
Josef Martího 31, 162 52 Praha 6 – Veleslavín

### Informovaný souhlas UK FTVS

k projektu výzkumné, kvalifikační či seminární práce zahrnující lidské účastníky

**Název projektu:** Komparace spokojenosti dobrovolníků u běžeckých a badmintonových závodů

**Forma projektu:** bakalářská práce

**Období realizace:** květen 2018

**Předkladatel:** Viktor Starzewski UK FTVS

**Hlavní řešitel:** Viktor Starzewski UK FTVS

**Místo výzkumu (pracoviště):** Prague international marathon s.r.o. (facebooková skupina dobrovolníků)

**Spolupřítel(é):** -

**Vedoucí práce (v případě studentské práce):** Mgr. Markéta Pecinová

**Finanční podpora:** -

**Popis projektu:** Výzkum je vypracován jako součást bakalářské práce. Jedná se o případovou studii dvou organizací. Hlavním cílem práce je zjistit, jaké úrovně dosahuje spokojenost dobrovolníků ve vybraných běžeckých soutěžích. Popsána je metodika získávání dobrovolníků a jejich kooperace s organizátory před, v průběhu i po akcích. Na základě získaných dat jsou definovány charakteristiky dobrovolnictví v rámci pořadatelských organizací. Dílčím cílem práce je vypracovat doporučení na základě výzkumu, které by pomohlo organizátorům zefektivnit spolupráci s dobrovolníky. Pro výzkum je využita metoda dotazníkového šetření a hloubkového rozhovoru – interview.

**Charakteristika účastníků výzkumu:** Počet účastníků je 103 ve věkovém rozmezí od 15 let, horní hranice nebyla stanovena. Všichni účastníci jsou nebo byli součástí dobrovolnického týmu na některé z akcí RunCzech. Každý z účastníků výzkumu byl informován o cílech výzkumu i jeho anonymitě.

**Zajištění bezpečnosti:** Výzkum není spojen s žádnou fyzickou aktivitou, a tudíž není ohroženo zdraví účastníků.

**Etické aspekty výzkumu:** Získaná data budou zpracovávána a bezpečně uchována v anonymní podobě a publikována v bakalářské práci, případně v odborných časopisech, monografiích a prezentována na konferencích, případně budou využita při další výzkumné práci na UK FTVS. Po anonymizaci budou osobní data smazána. Během výzkumu nebudou pořizovány žádné fotografie ani videozáznamy.

V maximální možné míře zajistím, aby získaná data nebyla zneužita.

**Text informovaného souhlasu:** Text, jenž byl součástí každého dotazníku: „Vážený respondente,

tento dotazník je zcela anonymní a poslouží ke zlepšení spolupráce mezi dobrovolníky a sportovními organizacemi a také jako praktická část pro mou bakalářskou práci. Zabere Vám max. 10 minut.“


Povinností všech účastníků výzkumu na straně řešitele je chránit život, zdraví, důstojnost, integritu, právo na sebeurčení, soukromí a osobní data zkoumaných subjektů, a podniknout k tomu veškerá preventivní opatření. Odpovědnost za ochranu zkoumaných subjektů leží vždy na účastnících výzkumu na straně řešitele, nikdy na zkoumaných, byť dali svůj souhlas k účasti na výzkumu. Všichni účastníci výzkumu na straně řešitele musí brát v potaz etické, právní a regulační normy a standardy výzkumu na lidských subjektech, které platí v České republice, stejně jako ty, jež platí mezinárodně.

Potvrzuji, že tento popis projektu odpovídá návrhu realizace projektu a že při jakékoli změně projektu, zejména použitých metod, zašlu Etické komisi UK FTVS revidovanou žádost.

V Praze dne: 22.8.2019

Podpis předkladatele:

Podpis koordinátora dobrovolníků:

  
Mgr. Igor Murko