

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Daniel Valeš

**Název práce:** Postoje a povědomí studentů pražských VŠ o plážové kopané

**Cíl práce:** Cílem bakalářské práce je zjistit postoje a znalost plážové kopané u studentů pražských VŠ.

**Jméno vedoucího:** PhDr. Vladimír Janák, CSc.

**Zaměstnavatel a funkce vedoucího:** FTVS UK, odborný asistent

### Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

### Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

### Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

### Hodnocení:

#### **Stupeň splnění cílů práce a její celková úroveň.**

Celkově lze hodnotit práci jako solidní příspěvek k problematice postojů studentů k plážové kopané a znalosti tohoto sportu v Praze. Je poznat, že autor se v dané problematice vyzná a také stanovené cíle byly v zásadě splněny. Celkovou úroveň práce poněkud snižuje jak trochu rozvláčný vypravěčský styl vyjadřování, tak některé nedostatky v konstrukci dotazníku (chybí otázky na doporučení) a „od boku“ stanovené hypotézy. Autor však prokázal, že umí realizovat dotazníkový výzkum, stejně jako zacházet adekvátně s literaturou. Výsledky jsou poměrně zajímavé a mohou tvořit dobrý podklad pro další výzkumnou činnost v této oblasti. .

**Hodnocení: velmi dobře**

#### **Samostatnost při zpracování tématu.**

Autor si dané téma zvolil iniciativně sám a velmi aktivně a samostatně ho zpracoval.

Konzultoval přiměřeně, i když frekvence mohla být vyšší. Dozvěděl by se, že v takovém typu výzkumu není třeba stavět hypotézy, pro nejsou podklady. Mohl se vyvarovat některým chybám i v metodice práce.

**Hodnocení : velmi dobře**

### **Teoretická část a zacházení s literaturou.**

Pisatel prokázal opravdu dobrý vhled do problematiky nového sportu, stejně jako orientaci ve zdrojích, které se tomuto tématu věnují. Zvládnul jak teorii, tak zacházení a citaci zdrojů, jejichž výběr lze považovat za přiměřený BP. Některé pasáže se však zdají být nadbytečné. Například uvádění struktury závěrečné zprávy výzkumu (s.21) neadekvátní použití teorie marketingového výzkumu pro zjišťování povědomí a znalostí. Chybí také více vlastních stanovisek a přínosných myšlenek autora. Na druhé straně však autor ukazuje, že umí skloubit jednotlivé části různých zdrojů do smysluplného textu, a někdy přispívá k známým poznatkům prezentací zajímavých osobních postřehů.

**Hodnocení : velmi dobře**

### **Metodika a hloubka analýzy.**

Zvolené metody lze považovat za adekvátní. Konstrukce dotazníku je celkem zdařilá, nechybí operacionalizace a pilotáž dotazníku. Formulace otázek je poměrně zdařilá. Postrádám však otázky týkající se později navrhovaných doporučení. Některé otázky jsou poněkud navádějící a ne zcela přínosné (např.: „Slyšel/a jste někdy o plážové kopané?“). Také hypotézy výzkumu se jeví jako nadbytečné a nemají podklad v předchozích výzkumech. Cílový soubor a spektrum vysokých škol, které zahrnuje je však překvapivě široký. Také diskuze je provedena se znalostí věci. Analýza mohla být v některých ohledech podrobnější. **Hodnocení: velmi dobře**

### **Úprava práce: text, grafy, tabulky**

Práce má standardní úpravu. Používá dnes už běžnou formu grafických výstupů. Práce postrádá některé dokumentující obrázky, které by ji oživily a ilustrovaly atmosféru plážové kopané.

**Hodnocení: velmi dobře**

### **Stylistická úprava, jazyk, gramatika.**

Práce je psána čtivě, se znalostí věci. Autor však používá poněkud vypravěčský styl vyjadřování, s přemírou balastních slov jako: „jelikož,“ opakování stejných výrazů atp. Práci by více slušelo stručnější „vědecké“ vyjadřování. Gramatických chyb je pomálu spíše jde o ojedinělé překlipy (např. na s. 49 v grafu č. 19 – „neshopnost“).

**Hodnocení : velmi dobře**

### **Připomínky (chápano jako poznámky):**

1. Takto formulované hypotézy (s.23) se jeví jako nadbytečné a stojí jen na odhadu pisatele práce.
2. Dotazník má sice provedenou operacionalizaci a pilotáž, ale postrádá otázky , jejichž zodpovězení by napomohlo hledání doporučení.
3. V teoretické části je poměrně zevrubně zmiňován a komentován marketingový výzkum, ačkoliv se jedná o výzkum postojů a znalostí (povědomí). Může být podobný a zahrnovat stejné metody, není to však nikde zmíněno.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jaký účel má ve skutečnosti „pilotáž dotazníku“. S jakým druhem validity souvisí?
2. Jaké jsou rozdíly mezi marketingovým výzkumem a (dotazníkem) a výzkumem zjišťujícím postoje a znalosti o něčem? Vysvětlete.

**Práce je doporučena k obhajobě.**

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhájení.

**Navržený klasifikační stupeň:** v závislosti na průběhu obhajoby velmi dobře

*Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.*

V Praze dne: 22. 8. 2019

PhDr. Vladimír Janák, CSc.