

# ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

Záznam o průběhu obhajoby (protokol o obhajobě) disertační práce

|                  |  |
|------------------|--|
| Název práce      | <b>Studium bariérových lipidů v kůži a kožních modelech</b>  |
| Jazyk práce      | čeština  |
| Student          | <b>Mgr. Michaela Sochorová</b>   |
| Fakulta          | Farmaceutická fakulta UK v Hradci Králové  |
| Studijní program | Organická chemie   |
| Obor             | Bioorganická chemie  |
| Školitel         | prof. PharmDr. Kateřina Vávrová, PhD.  |
| Oponenti         | doc. MUDr. Miloslav Salavec, CSc., Klinika nemocí kožních a pohlavních FN a LF UK v Hradci Králové; prof. PharmDr. Petr Zimčík, Ph.D., Katedra farmaceutické chemie a analýzy léčiv FaF UK       |
| Předseda komise  | prof. RNDr. Milan Pour, Ph.D.  |
| Členové komise   | prof. Ing. Dalimil Dvořák, CSc.; prof. PharmDr. Kateřina Vávrová, Ph.D.; doc. PharmDr. Jiří Kuneš, CSc.; PharmDr. Karel Palát, CSc., prof. Ing. Karel Kolář, CSc., PharmDr. Marcel Špulák, Ph.D. |
| Datum obhajoby   | 29.8.2019  |

## Průběh obhajoby

Obhajobu zahájil prof. Pour přivítáním komise a hostů, a krátkým představením uchazečky. Prof. Vávrová nejprve přednesla své hodnocení doktorského studia Mgr. Sochorové. Poté doc. Roh přečetl posudek vedoucího pracoviště, Katedry organické a bioorganické chemie. Následně doktorandka seznámila přítomné s obsahem své disertační práce formou přehledné prezentace. První z oponentů, doc. Salavec, ve svém posudku zhodnotil práci Mgr. Sochorové pozitivně, včetně klinického přínosu, a položil jí několik otázek, které studentka adekvátně zodpověděla. Za nepřítomného prof. Zimčíka přečetl posudek předseda komise, a poté uchazečka opět náležitě odpověděla na položené otázky.

V následné veřejné diskusi doc. Hampl vznesl dotaz na vizualizaci ceramidů při HPTLC, prof. Pour požádal o specifikaci vlastního přínosu kandidátky v kolektivu autorů publikací a doc. Roh se zajímal o relativní počty lipidových membrán, kde byly nalezeny významné rozdíly mezi měřenými parametry na různých místech membrány. Na všechny uvedené otázky a připomínky doktorandka adekvátně reagovala a prokázala solidní znalost problematiky.

Poté předseda komise uzavřel veřejnou část zasedání a komise hlasovala o výsledku obhajoby.

## Výsledek obhajoby

**Celkem 7 kladných hlasů, 0 záporných, 0 neplatných**

