

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Jiří Švejda**  
Téma: **Smluvní autonomie při konstrukci druhů akcií a její limity**  
Rozsah práce: 87 stran

### **Téma práce**

Zvolené téma diplomové práce je aktuální a přínosné. Otázky mezi tvorby druhů akcií jsou stále otevřené a pojednání na toto téma je proto přínosem pro literaturu i praxi.

### **Cíl práce**

Cílem diplomanta je nalézt odpověď na otázku, jaké druhy akcií je možno podle platné úpravy vytvořit (s. 1). Diplomant za tímto účelem řeší sporné otázky obecného charakteru (např. přípustnost „ubránění“ práv, možnost spojit s akcií povinnosti apod.) a zamýšlí se i nad možností vydat v České republice konkrétní druhy akcií, které jsou možné podle britského práva. Cíle se tak v zásadě podařilo dosáhnout, byť závěry stran obdoby akcií přípustných podle britského práva jsou v některých případech spíše zkratkovitě.

### **Struktura práce**

Diplomová práce je rozdělena do čtyř částí, které jsou doplněny krátkým úvodem a stručným závěrem.

První část je věnována pojmu akcie. Jedná se o relativně podrobné pojednání (7 stran), které pro další práci není nezbytné a lze soudit, že by diplomová práce obstála i bez této části.

Vlastního tématu práce (druhu akcií) se autor dotýká poprvé ve druhé části, kde je vymezen pojem druh akcií a je rovněž upozorněno na historickou úpravu. Autor následně zevrubně rozebírá druhy akcií, které zákon reguluje (kmenové a prioritní) a poukazuje na rozdílné názory na jejich obsah.

Třetí část se zaměřuje na další druhy akcií. Rozebrán je (možný) obsah druhů výslovně zmíněných zákonem i další možnosti při tvorbě akcií. Zvláštní pojednání je věnováno limitům při tvorbě zvláštních druhů akcií. Významné místo je věnováno judikatuře SD EU a jejímu vlivu na druhy akcií. Ke škodě věci nicméně autor nevyvozuje z evropské judikatury závěry.

Ve čtvrté části je představena úprava akcií ve Velké Británii. Autor popisuje možné druhy akcií ve Velké Británii a následně zahraniční regulaci srovnává s českou úpravou. V tomto směru je ovšem srovnání spíše povrchní a o závěrech tak nevyhnutelně vzniká řada pochybností (např. srovnání akcií bez hlasovacího práva, s. 68).

Struktura práce je možná s výše uvedenou nadbytečností první části. Pojednání o prioritních akciích by pak mohlo být součástí třetí části. Ocenit je třeba nápad inspirovat se možnými druhy akcií v jiném právním řádu a zahraniční pravidla poměřit s domácí úpravou. Závěr práce by si zasloužil více pozornosti.

### **Zpracování práce**

Předložená práce je poctivě zpracovaným dílem, v němž autor trefně vymezuje sporné otázky a možná řešení s odvoláním na literaturu a případně též judikaturu. Bylo by nicméně vhodné, aby autor přinášel i vlastní argumenty, popř. lépe odůvodnil, proč považuje zvolený názor za příležitější.

## **Práce s literaturou a judikaturou**

Autor využívá dostupnou českou literaturu a v možném rozsahu i judikaturu. Pozitivně je třeba hodnotit skutečnost, že autor pracuje i s návrhem novely zákona o obchodních korporacích (sněmovní tisk č. 207).

V části práce autor pracuje se zahraniční úpravou, což si vyžádalo použití zahraniční literatury a v nemalé míře i zahraniční judikatury.

Krom toho je třeba ocenit zvláštní pozornost věnovanou judikatuře SD EU, byť potenciál byl využit jen částečně (absence závěrů, viz výše).

Citace jsou provedeny důsledně, byť s nedostatky (v některých případech je autor uveden velkým písmem a v jiných malým, rozdílné používání kurzívy, opakované citace nejsou řešeny jednotně).

## **Jazyková a stylistická úroveň**

Diplomová práce je psána srozumitelně a plynule. Výjimkou je v tomto směru pojednání o úpravě akcií ve Velké Británii, které působí poněkud kostrbatě. Gramatické chyby či stylistické nedostatky (s výše zmíněnou výjimkou čtvrté části) se vyskytují zcela výjimečně.

## **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

- Autor dovozuje, že právo na podíl na zisku je definičním právem akcie a nelze ho proto zcela odejmout (s. 18). Jaké další důvody (s výjimkou vymezení akcie v § 256 odst. 1 ZOK) lze uvést na podporu tohoto závěru? Lze nalézt argumenty pro opačný závěr?
- Autor dovozuje, že spojení akcie s veškerým právem na podíl na zisku (tzv. lví klauzule) je vyloučeno pro rozpor s dobrými mravy. Lze nalézt argumenty pro opačný závěr? Je možné vyloučit zisk pouze u některých akcií?
- Autor na s. 75 – 76 hovoří o návratu kapitálu. Je taková terminologie vhodná (i s ohledem na ustanovení evropského práva)?

## **Závěr**

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě. S ohledem na vytčené nedostatky navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm velmi dobře.

V Praze dne 7. ledna 2019

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.

oponent diplomové práce