

Posudek konzultanta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Jan Christelbauer**
Téma: **Ochrana věřitelů společnosti v likvidaci**
Rozsah práce: 63 stran

Téma práce

Přestože jsou likvidace obchodních společností relativně častým jevem (každý rok jsou zlikvidovány tisíce společností a jejich počet v posledních letech vzrůstá), pozornost, kterou jim literatura věnuje, je pouze omezená. Monografie zabývající se ochranou věřitelů společnosti v likvidaci potom zcela chybí. Volbu tématu proto považuji za aktuální a přínosnou.

Cíl práce

Cílem diplomanta je kriticky analyzovat ochranu, kterou věřitelům likvidované společnosti zajišťuje právní úprava. Pozornost má být věnována zejm. problematikým aspektům úpravy (s. 6). Tohoto cíle se autorovi v zásadě podařilo dosáhnout. Práce přináší přehled jednotlivých nástrojů, které v průběhu likvidace slouží (přímo či nepřímo) k ochraně věřitelů; u jednotlivých nástrojů potom autor poukazuje na případné nejasnosti a následně hodnotí funkčnost úpravy.

Struktura práce

Práce je rozdělena do pěti částí, které jsou doplněny stručným úvodem a delším závěrem.

První kapitola je věnována likvidátorovi s poukazem na skutečnost, že právě řádně postupující likvidátor je zárukou dostatečné ochrany věřitelů. Zvláštní pozornost je věnována odvolání likvidátora pro porušování povinností.

Druhá kapitola pojednává o zahájení likvidace a o krocích, které jsou v této souvislosti činěny a jejichž účelem je (mj.) ochrana věřitelů. Autor v této souvislosti analyzuje zejm. funkci soupisu jmění a oznámení o vstupu do likvidace známým i neznámým věřitelům.

Třetí kapitola se zabývá postavením věřitelů v průběhu likvidace. Zde autor pojednává o problematice pořadí uspokojování pohledávek, řeší různé skupiny věřitelů i problematiku uzavírání nových smluv. V rámci této kapitoly je rovněž pojednáno o dokumentech sestavovaných v závěru likvidace.

Tématem čtvrté kapitoly je specifický režim pro uspokojování pohledávek podle § 201 až 204 OZ. Autor se zde snaží odpovědět na spornou otázku použitelnosti úpravy.

Pátá kapitola je věnována ochraně věřitelů po skončení likvidace, tj. ručení společníků a obnovení likvidace.

V závěru autor stručně shrnuje své poznatky a návrhy *de lege ferenda*.

Struktura práce je možná. Autor se nejdříve zabývá postavením likvidátora, který je pro řádný průběh likvidace klíčový, a následně prochází nástroje ochrany věřitelů v jednotlivých stádiích likvidace (zahájení, průběh), resp. po jejím skončení. Obtížně zařaditelnou problematiku zbytkových likvidací autor pojednává ve zvláštní kapitole. Přestože závěr nelze označit za stručný, mohl být ucelenějším souborem závěrů, ke kterým autor v průběhu diplomové práce dochází.

Zpracování práce

Autor ve své práci identifikuje většinu problematických otázek týkajících se ochrany věřitelů v likvidaci, analýza by nicméně mohla být hlubší a nabízená řešení by často zasloužila lepší (podrobnější) odůvodnění. Kladně je třeba hodnotit, že až na výjimky se autorovi daří zachovávat „základní linku“ diplomové práce a pohlížet na regulaci likvidace z pohledu věřitele.

Práce s literaturou a judikaturou

Použita je většina dostupných zdrojů (literatury i judikatury), které se likvidaci věnují. Autor pracuje pouze s českými zdroji, zahraniční zdroje autor nezohledňuje, práci to nicméně není na újmu. Citace jsou provedeny způsobem obvyklým pro vědecké práce. Není však zřejmé, proč časopisecké články jsou uvedeny v sekci „Seznam ostatních zdrojů“ a nikoliv v seznamu literatury (s. 72).

Jazyková a stylistická úroveň

Text diplomové práce je srozumitelný a plynulý, na některých místech snad poněkud zjednodušující. Ne vždy jsou voleny obraty vhodné pro diplomovou práci (např. „tlačit na snížení ceny“, s. 17; „nadržet otázku“, s. 38).

Gramatické chyby se v práci nevyskytují, překlepy jen zcela výjimečně.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Autor při pojednání o uzavírání nových smluv v průběhu likvidace uzavírá, že „jako slabinu vidím fakt, že se [věřitel] o uzavření těchto smluv dozvídá až po jejich uzavření, pokud vůbec.“ (s. 43). Jak poslouží k ochraně věřitelů vědomost o uzavření nových smluv?
- Bylo by možno jednání likvidátora nenaplňujícího účel likvidace vykládat jen jako porušení povinnosti vůči společnosti (tj. nikoliv jako překročení zástupčího oprávnění s účinky vůči třetím osobám, s. 45 – 46)?
- Může se věřitel domáhat povinnosti nahradit škodu přímo na likvidátorovi, pokud likvidátor poruší své povinnosti spojené s likvidací (z textu se zdá, že autor z této možnosti bez dalšího vychází, např. s. 47, s. 49)?

Závěr

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady. Předběžně navrhuji diplomovou práci klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Praze dne 5. dubna 2019

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.

odborná asistentka, katedra obchodního práva PF UK