

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Marek Görges

Téma a rozsah práce: Zájem obchodní korporace a jeho ochrana, 221 s.

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma je trvale aktuální.

2. Náročnost tématu na:

- **teoretické znalosti,**
- **vstupní údaje a jejich zpracování,**
- **použité metody.**

Téma považuji za jedno z nejnáročnějších v právu obchodních korporací.

3. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce**

Diplomant si vytknul za úkol „vytvoření základní kostry pro matici, která může posloužit všem osobám zúčastněným na obchodní korporaci při pochopení vztahu svého zájmu vzhledem k zájmu obchodní korporace a následně pak jako klíč k určení konkrétního prostředku ochrany proti porušení takového zájmu“. Jak sám přiznává, tento cíl se ukázal jako nereálný (str. 142). Přesto se jedná o jednu z nejzajímavějších diplomových prací v našem oboru v poslední době. Přeformulujeme-li diplomantův prvotní cíl na snahu popsat rozličné zájmy, jež se v obchodní korporaci (či kolem ní) střetávají, pochopit jejich vazby a mechanismy ochrany, můžeme jej prohlásit za splněný. A právě v tom, v tomto pozorném a všímavém popisu, tkví přínos této práce.

- **samostatnost při zpracování tématu,**

Práce byla zjevně zpracována samostatně a originálně.

- **logická stavba práce,**

Práce je členěna logicky. Bohužel diplomant jednotlivé tři velké části, na které práci rozdělil (vymezení obchodní korporace, zájem obchodní korporace, ochrana zájmu obchodní korporace), neopatřil závěrečnými pasážemi, ve kterých by shrnul, k čemu v nich dospěl. Vzhledem k mimořádnému rozsahu práce nejen co do počtu stran, ale i co do širě traktovaných otázek, se logická návaznost mezi jednotlivými částmi čtenáři obtížně hledá a nemohu se ubránit dojmu, že se někdy poněkud ztrácela i autorovi. Zejména třetí část traktující ochranu zájmu obchodní korporace tak působí poněkud anorganicky, ba téměř nadbytečně.

- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací,**

Diplomant prostudoval velké množství literatury k tématu, a to jak literatury domácí, tak i literatury anglickojazyčné. Při práci s ní prokazuje výbornou orientaci v problému. S literaturou pracuje kriticky, cituje poctivě, toliko po formální stránce by bylo možno vytknout značné kolísání citačních norem.

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu),**

Hloubka provedené analýzy je zcela dostatečná, diplomant zvládnul široký záběr, který zvolil a neupadnul do povrchnosti. Přece však musím uvést (spíše jako námět pro další práci než jako výtku), že by práci prospělo ještě o něco hlubší analytické zamyšlení nad základními otázkami, jež diplomant otevírá. Tak zejména by zasluhovalo rozvést cenné rozlišení mezi subjektivním účelem, který při zakládání korporace sledují její zakladatelé, a objektivním účelem, který má institut korporace v právním systému. Explicitně v tomto ohledu vyjádřit, co diplomant zjevně chápe, by mu umožnilo práci lépe strukturovat a logicky provázat.

Po obsahové stránce jinak práci mohu vytknout snad jen podcenění role základního kapitálu, již diplomant odbývá jako cosi překonaného, ačkoliv se v podobě bilančního testu stále jedná o základní ochranu minimálně věřitelů, již test insolvence nemůže a ani nemá nahradit.

- úprava práce (text, grafy, tabulky),

Úprava práce je nadstandardní, diplomant si vhodně při výkladu pomáhá řadou grafů a schémat, které pomáhají pochopení textu.

- jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň je mírně nadprůměrná, diplomant formuluje kultivovaně, byť se občas nevyhne formulaci neobratné či pravopisné chybě. Rušivě působí občasné nerespektování českého jazykového usu, zejména pokud jde o psaní velkých písmen (např. systematické psaní názvů zákonů s velkým písmenem).

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě necht' se diplomant pokusí zamyslet nad vztahem subjektivního a objektivního účelu korporace, jak popsáno výše.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň:

Navrhuji hodnotit známkou 1.

V Praze dne: 31. 5. 2019

.....
JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.

vedoucí diplomové práce