

Posudek oponenta práce

JÓNOVÁ, Štěpánka. *Specifika zaměstnávání Ukrajinců v České republice*. 53 s., bez příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Olga Běhounková, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Zvolené téma bakalářské práce sice nepatří mezi „kmenová“ oborová témata katedry, nicméně s jejím odborným profilem zjevně koresponduje. Lze ho považovat za důležitou oporu pro další výzkum, který by se zaměřil např. na samotné ukrajinské pracovníky v ČR, jejich kvalifikaci nebo způsoby řízení v organizacích.

Rozsah textu je spíše skromnější, jeho základní členění odpovídá použitému analytickému nástroji. Text je kromě Úvodu, Závěru a Soupisu bibliografických citací tvořen sedmi hlavními kapitolami.

2. Odborná úroveň

Jestliže byla základní oporou (vodítkem) celého výkladu analytická metoda PESTLE, očekával bych komentář k její aplikaci do oblasti, z níž nevzešla a která ani není tou ústřední pro její využití. Je zřejmé, že zmiňovaná metoda může být chápána jako slibná pro její vícedimenzionální ambici analýzy.

Za neobratnou pokládám zmínku o teoretickém rámci (s. 9), ten by měl odkazovat na konkrétní odbornou literaturu, ne tak již na (nespecifikovanou) statistiku a legislativu.

Práce je do nemalé míry zaměřena popisně, to ale v daném případě znamenalo nutnost nemalého úsilí, jak zachytit základní aktuální prvky popisované reality, které bylo nutné rekonstruovat z velkého množství dílčích pramenů. Převážně popisný a shrnující charakter má i vyústění práce – její sedmá kapitola.

Současně v práci nalezneme řadu náznaků otázek (a místy i možných odpovědí na ně), které mají polemický charakter a mohly by být dále rozvinuty. To, že se na ně autorka blíže nezaměřuje, může být chápáno i jinak výraz určité základní kázně i jako zčásti nevyužitá příležitost. Za povšimnutí může stát jistá „rozmazanost“ hranic mezi např. politickými a ekonomickými aspekty (viz např. roli Hospodářské komory přibližovanou na s. 16 a 17). Na nemálo zásadních a podnětných otázek ukazuje – z mého pohledu nejpozoruhodnější – kapitola věnovaná sociálním aspektům (mj. problematika předsudků, diskriminace nebo „deskillingu“). Právě v ní podle mého názoru existoval prostor pro zasazení řešené problematiky do obecných souvislostí (ekonomicky motivované) soudobé pracovní migrace a sociálních a kulturních problémů s ní spojených.

3. Práce s literaturou

Práce s literaturou je korektní. Využito je solidní množství pramenů, které zahrnují jak např. politické dokumenty a zákony, tak sociologické zdroje. Na s. 11 je odkazován pramen (IOM), který jsem nenašel v Soupisu bibliografických citací. Nestandardní je v Soupisu použité řazení tří pramenů od M. Dira.

4. Grafické zpracování

Grafické problémy jsou jen drobného charakteru. Práce je také po grafické stránce provedena pečlivě.

5. Jazyková úroveň

Jazyk práce je věcný a čtivý. Problémy s gramatikou jsou jen zanedbatelné (např. Evropská Unie na s. 11).

6. Podněty k rozpravě

Existovaly nějaké obsahy, u nichž autorka zvažovala jejich zařazení do práce (resp. některé z pěti řešených dimenzí), ale nakonec se v textu neobjevily?

Jaké výzkumné otázky by mohly být řešeny ve výzkumu navazujícím na tuto bakalářskou práci?

Do jaké míry je limitem odkázanost práce na oficiální statistiky?

7. Závěrečné zhodnocení práce

Doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení „velmi dobře“.

8. 6. 2019

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.