

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta: Michal Šesták

Typ studijního programu: bakalářský

Studijní program: Filozofie

Studijní obor: Filozofie

Zadavatel práce: Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)

Název práce: Etické zlo v Platónově dialogu Timaios

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí práce: doc. MUDr. Štěpán Špinka, Ph.D.

Oponent(i): Mgr. Robert Roreitner

Datum obhajoby : 11.06.2019 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby:

Autor představil téma své práce, jímž je zkoumání „etického zla“, tj. zla spojeného s lidským životem (a nikoli zla chápaného ontologicky jako nedokonalost či neuspořádanost světa). Co je etické zlo, jaké má příčiny a jak je překonávat, abychom žili život dobrý. Jak tělo, tak duše nám klade překážky, zejména nemoci a opotřebování, s nimiž je nutné se vyrovnat. Duše navíc není v ideálním stavu, už když vstupuje do těla (například není uzpůsobena k pravdivému poznání), navíc jsou zde nesnáze spojené se stavem obce, v jejímž rámci může duše vykonávat svůj pohyb.

Vedoucí práce doc. Špinka rozlišil dvě části bakalářské práce, z nichž první vykládá Timaiovu kosmologii a antropologii, zatímco druhá se týká osobitého tazání po povaze zla a jeho překonávání.

Ocenil schopnost kandidáta zorientovat se nejen v jednom z obtížných Platónových dialogů, ale i v nesnadné struktuře mnoha zdánlivě nesourodých prvků a jejich následných výkladů. Zároveň lze namítnout, že etické zlo je nějaké disharmonie, která nám nakonec brání v uskutečnění cíle, jímž je pravdivě myslet.

Ve všech těchto ohledech lze práci považovat za příkladný výkon. Avšak práce je po formální stránce místy nedokonalá, s několika lapsy, a odpovědi na přesně formulované otázky jsou někdy nerozpracované do důsledků. Otázky vedoucího pro obhajobu jsou: Co to je zlo? Jaké jsou jeho důsledky? Jaké jsou různé příčiny etického zla?

Oponent Robert Roreitner ocenil, že kandidát prokázal jednak náležitou a hlubokou znalost obtížného dialogu Timaios, stejně jako originalitu a jednoznačnost vůdčích otázek, které nabízejí neotřelý přístupový klíč k interpretaci tohoto Platónova dialogu. K filosoficky nosným částem 4-5 předložené práce se oponent táže po rozlišení příčin a následků zla. Je-li to otázka po etickém zlu, vymezeném jako zlo, za něž jsou odpovědní lidé, pak je poměrně obtížné zároveň udržet tezi, že etické zlo je zapříčiněno špatným stavem duše a těla. Jsou skutečně za všechny takové špatné stavy něčím, za což jsou lidé přímo zodpovědní? Nemůže být duše existující mimo tělo eticky zlá? Kandidát odpověděl nejprve na otázky týkající se podstaty etického

zla. Podle něj je dáno souborem etických dysfunkcí či nemocí, kvůli nimž nejsme schopni kultivovat své tělo a duši směrem k životu v poznání. Dysfunkce těla a duše spolu souvisí natolik, nakolik jsou spolu smrtelné části duše propojené. Následně odpověděl na námitky (vedoucího i oponenta) týkající se důkladnějšího rozlišení mezi příčinami a následky zla. Příčinou etického zla je pak podle něj naše neschopnost vypořádat se s tělem a duší tak, abychom je udrželi ve vzájemné harmonii. To podle něj nebrání rozlišovat mezi tělesnými a duševními poruchami, ale nutí nás to vždy uvažovat o smrtelné bytosti jako bytosti nutně pečující o obě složky zároveň a jejich vzájemný poměr především. Disharmonické stavy nám pak škodí natolik, nakolik nás odvádějí poznání pravdy, a tak si schopnosti vést dobrý život – to jsou pak ony následky, jejichž lepší vymezení především oponent požadoval. V odpovědi na poslední otázku oponenta kandidát odpověděl, že lidé nejsou přímo zodpovědní za všechny neblahé stavy své duše a těla, takže i v případě člověka bude třeba dále rozlišovat mezi etickým zlem a jinými druhy zla. Po poradě se komise usnesla na celkovém hodnocení „velmi dobře“.

Klasifikace obhajoby:	velmi dobře (2)	
Předseda komise:	doc. James Hill, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	Mgr. Jan Palkoska, Ph.D. (přítomen)
	Mgr. Ondřej Švec, Ph.D. (přítomen)
	prof. Mgr. Miroslav Petříček, Dr. (nepřítomen)
	doc. MUDr. Štěpán Špinka, Ph.D. (přítomen)